

اردو لغت نویسی  
کا

تنقیدی جائزہ



اردو لغت نویسی  
کا

تنقیدی جائزہ

ڈاکٹر مسعود ہاشمی



ترقی اردو بیورو نئی دہلی

URDU LUGHAT NAVESI KA TANQEEDI JAIZA

By

DR. MASOOD HASHMI

سند اشاعت: جولائی، ستمبر 1992ء تا 1914ء

© ترقی اردو بورڈ، نئی دہلی

پہلا ایڈیشن: 2000

قیمت: 30

سلسلہ مطبوعات ترقی اردو بورڈ 678

---

ناشر: ڈائریکٹر ترقی اردو بورڈ، ویسٹ بلاک 8 آر کے پورم نئی دہلی-110066

طابع: جے۔ کے آفسیٹ پرنٹرس، دہلی

## پیش لفظ

ہندوستان میں اردو زبان و ادب کی ترقی و ترویج کے لئے ترقی اردو بورڈ (جوڑڈ) قائم کیا گیا۔ اردو کے لئے کام کرنے والا یہ ملک کا سب سے بڑا ادارہ ہے جو دو دہائیوں سے مسلسل مختلف جہات میں اپنے خاص خاص منصوبوں کے ذریعہ سرگرم عمل ہے۔ اس ادارہ سے مختلف جدید اور مشرقی علوم پر مشتمل کتابیں عامی قندلو میں سماجی ترقی، معاشی حصول، علمی تعلیمی اور معاشرہ کی دوسری ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے شائع کی گئی ہیں جن میں اردو کے کئی ادبی شعبہ، بنیادی معن، علمی اور مطبوعہ کتابوں کی وضاحتی فہرستیں، تکنیکی اور سائنسی علوم کی کتابیں، جغرافیہ، تاریخ، سماجیات، سیاسیات، تجارت، زراعت، لسانیات، قانون، طب اور علوم کے کئی دوسرے شعبوں سے متعلق کتابیں شامل ہیں۔ بورڈ کے اشاعتی پروگرام کے تحت شائع ہونے والی کتابوں کی افادیت اور اہمیت کا اندازہ اس سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ مختصر عرصہ میں بعض کتابوں کے دوسرے عیسوی ایڈیشن شائع کرنے کی ضرورت پڑی ہے۔ ترقی اردو بورڈ نے اپنے منصوبوں میں کتابوں کی اشاعت کو خاص اہمیت دی ہے۔ کیونکہ کتابیں علم کا سرچشمہ رہی ہیں اور بغیر علم کے انسانی تہذیب کے ارتقاء کی تاریخی مکمل نہیں آسکتی۔ چنانچہ چہرہ معاشرے میں کتابوں کی اہمیت مسلم ہے۔ بورڈ کے اشاعتی منصوبہ میں اردو انسائیکلو پیڈیا، ذولسانی اور اردو۔ اردو لغات بھی شامل ہیں۔

پہلے قارئین کا خیال ہے کہ ستورو کی کتابوں کا معیار اعلیٰ پائے کا ہوتا ہے اور وہ ان کی ضرورتوں کو کامیابی کے ساتھ پورا کر رہی ہیں۔ قارئین کی سہولتوں کا مزید خیال کرتے ہوئے کتابوں کی قیمت بہت کم رکھی جاتی ہے تاکہ کتاب زیادہ سے زیادہ ہاتھوں تک پہنچے اور وہ اس بیش بہا علمی خزانہ سے زیادہ سے زیادہ مستفید ہو سکیں۔

یہ کتاب بھی اردو ستورو کے اشاعتی پروگرام کی ایک کڑی ہے۔ امید ہے کہ آپ کے علمی ادبی ذوق کے تسکین کا باعث بنے گی اور آپ کی ضرورت کو پورا کرے گی۔

فیض محمد ریگ

ڈاکٹر۔ جمیدہ سکرم

ڈائریکٹر ترقی اردو ستورو

# فہرست

9	1. اہتمام :-
11	2. تعارف :-
17	3. مقدمہ :-
21	4. باب اول :- اردو لغت نویسی کا تاریخی پس منظر
66	5. باب دوم :- اردو، اردو لغت نویسی کا دور اول
117	6. باب سوم :- اردو، اردو لغت نویسی کا دور دوم
153	7. باب چہارم :- اردو، اردو لغت نویسی کا دور سوم
231	8. اختتامیہ :-
233	9. کتابیات :-





### انتساب

میں اپنی اس پہلی علمی کاوش کو  
والد محترم مولانا محمد عبدالغنی مرحوم کے نام  
نامی سے منسوب کرتے ہوئے غرض محسوس کرتا  
ہوں، کیوں کہ وہ زبردست علمی بصیرت کے حامل  
ہونے کے ساتھ ساتھ میرے لیے ایک مکمل انسان بھی تھے  
اور جن کے انتقال نے مجھے پہلی بار  
موت کے برحق ہونے  
کا یقین دلایا



## تعارف

انسانی احساسات و جذبات اور خیالات کا اظہار صرف ایک فطری تقاضی نہیں بلکہ ایک سماجی ضرورت، اور پسندیدہ، مہذب اور موثر معاشرتی عمل بھی ہے، جس کا دائرہ فرد سے فرد، فرد سے جماعت، جماعت سے سماج، سماج سے عالمی برادری اور عالمی برادری سے کل کائنات تک پھیلا ہوا ہے۔ زبان دراصل اسی بامعنی اظہار کا وسیلہ ہے اور اگر عمرانیاتی نقطہ نظر سے بھی دیکھا جائے تو ایک کامل فہم رشتہ اتحاد بھی ہے۔

حیات اور کائنات اور خود انسان اور انسانی تہذیب و ثقافت سے متعلق آج تک کے مستند، معتبر، اور محکم نظریات اور فلسفوں کا عطر کشید کیا جائے اور پھر اس جوہر نامیاتی کا تجزیہ کیا جائے تو یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ انسان اشراف المخلوقات ہے، انسان حیوانِ ناطق ہے اور انسان سماجی حیوان ہے۔ حیاتیاتی اور مابعد الطبیعیاتی حقائق سے یہ استنباط معروضی، احساسات و جذبات و خیالات و افکار، اظہار و بلاغ سے لے کر، عرفان اور الہام تک منزلوں پر بھی محیط ہے۔ جس کا سلسلہ مافی الضمیر کی گہرائیوں سے لے کر، مادرائے شعور کی بلندیوں تک پہنچتا ہے۔ اس طرح زبان کی نشوونما، لغت کی تشکیل و تدوین محض ایک علمی اور ادبی ضرورت ہی نہیں، بلکہ سماجیاتی نظام زندگی اور مہذب انداز معاشرے کے ارتقاء کی حاجت کی صورت میں اور نتیجے کے طور پر بھی ایک لسانیاتی تفاعل اور لسانیاتی ارتباط و اجتہاد بن کر نمایاں ہوتی ہے۔ اظہار کے مجرّد اور

نکب اشعار اور علامتوں کے دور سے لے کر حرف و الفاظ اور پھر کتب اور انسائیکلو پیڈیا، بلکہ ایک قدم اور آگے بڑھیں تو، کیسویٹر تک۔ زبان، اور علم و ادب اور فن و فکر کے تانے بانے میں حرف و صوت کی صورتوں میں معانی اور مطالب ہیں اور بالواسطہ طور پر ذخیرہ علوم و فنون کے بھی خال و قالب ہیں۔

بویاں جب زبانیں بن جاتی ہیں تو ضبط تحریر سے آشنا ہو جاتی ہیں۔ بولنے والوں کا پھیلاؤ، وسعتیں اور کشادگیاں لاتا ہے۔ ضروریات زندگی اختراعات اور استعمالات کی موجب بن جاتا کرتی ہیں۔ رسم و رواج میں تنوع اور تبدیلی نئے نئے انداز فکر اور سوچ بوجھ کے نئے سانچے گھڑتی ہے۔ ادبی تخلیقی سرگرمیاں نئے پیرائے اور نئے سلیقے پیش کرتی ہیں۔ ساتھ ہی زندگی کے مختلف شعبوں میں ہوتی ترقیات اور ایجادات بھی اپنے سیاق و سباق کے ساتھ ادب کا حصہ بنتی جاتی ہیں۔ اس طرح علمی و فنی اور سماجی و تہذیبی احتماط اور ارتباط سے ذخیرہ الفاظ میں بھی مسلسل اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ کچھ حصہ معیار بندی کی نذر ہو جاتا ہے اور کچھ حصہ متروک بھی ہو جاتا ہے۔ لیکن نئے تصورات، نئے خیالات اور نئے نظریات کی ترجمانی اور ان کی ترسیل کسی دریا کے بہاؤ کی طرح دواں دواں رہتی ہے۔ استرداؤ اور بجا بول ہی بنیادی طور پر کسی زبان کی لغت کی شان نزول ہوتی ہے۔

لغت کی بالعموم دو صورتیں ہوتی ہیں۔ پہلی صورت میں کسی زبان کی لغت اس کے بولنے والوں کی یادداشت میں محفوظ ذخیرہ الفاظ پر مشتمل ہوتی ہے جس میں رد و مزہ، محاورے ضرب الامثال اور کہاوتیں وغیرہ بھی شامل ہوتی ہیں۔ دوسری لغت وہ ذخیرہ ہے جو کتابی صورت میں ہوتی ہے اور ان میں کسی زبان کے مذکورہ بالا ذخیرہ الفاظ کو ان کی فصاحت و بلاغت اور ان کے معنی و مفہوم کے ساتھ ہمیشہ کے لیے محفوظ کر لیا جاتا ہے۔

جہاں عام لول چال اور پھر تصنیف و تالیف کے دوران، الفاظ اور ترکیب اور اصطلاحوں کو برتتے وقت صحت زبان اور صحیح خلق استعمال کا بھی لحاظ

رکھا جانا ضروری ہے، وہیں لغت کی ترتیب اور تدوین کے دوران انتخاب و اندراج کے مراحل میں بھی صحت زبان کی اساسی ضرورت کے علاوہ صوری و معنوی طور پر بھی صحت املاد و انشاء اور قواعدی حیثیتوں کا بھی ایک مستند اور محکم معیار ہونا لازمی ہے۔ ورنہ کسی بھی ایسی لغت کو نہ تو مستند مانا جائے گا اور نہ ہی اس کو قابل قبول سمجھا جائے گا۔ بہر کیف لغت نویسی کی ابتدا اسی طرح اور اسی ضرورت کی تکمیل کے لیے ہوتی ہے۔

اردو میں لغت نویسی کا سلسلہ ابتداء سے ہی ملتا ہے۔ یہ سلسلہ خالق باری، اور واحد باری وغیرہ سے شروع ہو کر ترقی اردو بیورو، حکومت ہند، اور اردو لغت بورڈ پاکستان کے زیر اہتمام جدید علم لسانیات اور سائنٹفک اصولوں کو پیش نظر رکھ کر مرتب کی جانے والی لغات تک ملتا ہے۔ دکنی عہد اور اردو کے قدیم کے زمانے کی مستحکم اردو لغات اور انگریزی تسلط کی ابتداء میں عیسائی مشنریوں کی جانب سے مرتب کی گئی لغات اور پھر ان کے بعد انفرادی اور ادارہ جاتی کام بھی یقیناً قابل ذکر ہے ہی، مگر ان میں ایک بات مشترک رہی ہے اور وہ یہ کہ ایسی ساری کاوشیں زیادہ تر انفرادی سطح پر ہی ہوتی ہیں جن میں علم اور دیگر معلومات کا ایک شخص کی ذات سے وابستہ رہتے یا اس میں پہنچا رہتے کا بھرم ان عظیم کارناموں کے لیے بہت زیادہ اچھا اور پسندیدہ معیار قرار نہیں پاتا۔ تاہم فرہنگ آصفیہ، نور اللغات، جامع اللغات اور لغات کشوری جیسے قابل قدر کارناموں کی اہمیت اور افادیت سے کون انکار کر سکتا ہے۔ زبانیں آج علم و ادب، تہذیب و تمدن، سائنس اور حکمت کے جس قدر وسیع تناظر سے مربوط ہیں، اس سے پہلے شاید کبھی نہیں رہیں۔ ساتھ ہی لسانیاتی لین دین کی سطح اونچا بھی ہوئی ہے اور کشادہ بھی! ایسے میں انفرادی کوششوں کے مقابلے میں ادارہ جاتی کوششیں اپنی جامعیت اور ہم گیری کی وجہ سے پسندیدہ قرار پاتی ہیں اور معتبر بھی! بہر حال یہ علم لغت نویسی کا ایک ارتقائی منظر نامہ ہے۔ ایسے میں ڈاکٹر مسعود ہاشمی کی کتاب ”اردو لغت نویسی کا تنقیدی جائزہ“ ایک اہم علمی ضرورت کی تکمیل کرتی ہے۔

میں نے زیر نظر کتاب کے متن کا بغور مطالعہ کیا ہے۔ ڈاکٹر مسعود ہاشمی نے بڑی عمدگی سے لغات نویسی کے تاریخی ارتقاء کے پس منظر میں آج کے عہد کے مسائل کو بھی دیکھا ہے اور علمی انہماک سے تحقیقی مواد کے ساتھ مدلل بحث بھی کی ہے۔ یہ اپنے موضوع اور کام کی نوعیت کے اعتبار سے واقعی بڑی محنت اور لگن سے کیا گیا تحقیقی کام ہے جس کی خصوصیت معروضی انداز کا تقابلی مطالعہ اور تجزیاتی پیش کش ہے۔

ڈاکٹر مسعود ہاشمی سے میں اس وقت سے واقف ہوں جب وہ ترقی اردو بیورو کی لغت کی تیاری کے اہم منصوبے کے تحت پروفیسر مسعود حسین خان کے ساتھ جلد سوم کی تدوین میں ریسرچ افسر کی حیثیت سے کام کر رہے تھے۔ پروفیسر مسعود حسین خان جیسے مقتدر استاد و زبان و ادب، اور ماہر لسانیات کی نگرانی میں ڈاکٹر مسعود ہاشمی کے لسانیاتی شعور کو جلا ملی۔ لغت نویسی کے ساتھ ساتھ اصولی اور علمی تربیت ملی اور یہ رشتہ مضبوط تر ہوتا گیا۔ بالآخر انھوں نے لغت نویسی کے شعبے کو اپنی خصوصی دلچسپی کے میدان کے طور پر منتخب کیا اور پھر اسی میں برس برس ریسرچ بھی کی اور ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی۔ ڈاکٹر مسعود ہاشمی کی تدوین کی ہوئی دو لغات، ہندی۔ اردو شبد گوشت اور اردو۔ ہندی علی لغت مرکزی حکومت کے ایک اہم ادارے سنٹرل ہندی ڈاکٹر ایکٹواریٹ سے شائع ہو چکی ہیں۔

اس کتاب میں اردو لغت نویسی کی ابتدا کی نشان دہی منظوم نصاب ناموں سے کی گئی ہے اور خاص طور پر اردو۔ اردو لغت نویسی کا جائزہ لیتے ہوئے علمی معائنہ اور محاسن کی طرف بھی اشارہ کیا گیا ہے۔ ڈاکٹر مسعود ہاشمی نے اپنی تحقیق کے ذریعے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اگرچہ ہر لغت نگار نے تدوین لغت کی بنیادی غایت زبان و بیان کی فصاحت کی حفاظت بتایا ہے۔ مگر یہ ان کے اپنے ذاتی علم، معلومات، مشاہدے، مطالعے اور تجربے کی حد تک ہی محدود رہی ہے۔ مہذب اللغات کے ماسوا دوسری تقریباً سبھی لغات میں اسناد اشعار کی شکل میں دی گئی ہیں جب کہ دوسرا طریقہ بھی اپنایا جاسکتا تھا اور

نثر پاروں سے بھی مدد لی جاسکتی تھی۔ بیشتر لغات میں الفاظ کی اصل شکل اُن کے استعمال کی بنیاد پر طے کی گئی ہے، مگر ان کے لسانی مآخذ پر گہری بصیرت کے ساتھ توجہ نہیں کی گئی ہے۔ اس لیے نہ تو الفاظ کے حقیقی مآخذوں سے واقفیت حاصل ہوتی ہے اور نہ ہی املا اور تلفظ کے تعین سے انصاف کیا جاسکتا ہے۔ مصنف نے یہ بھی بتایا ہے کہ بیشتر صورتوں میں تدوین لغات کے کام کا درود دار لغات سے لغت نقل کرنے پر ہی رہا ہے اور زبان کے نئے سرمائے اور معاصر ادب پاروں کی طرف توجہ کچھ کم ہی دی جاتی رہی ہے۔ مصنف نے اگرچہ اردو کی اہم لغات کا تنقیدی جائزہ ان اصولوں اور قواعد و ضوابط کی روشنی میں لیا ہے۔ جو خود ان لغات کے مولفین نے طے کیے تھے اور انھیں برتنے کی کوشش کی مگر سعود ہاشمی صاحب نے مثالوں سے ثابت کیا ہے کہ مذکورہ مولفین نے بیشتر صورتوں میں اپنے ہی وضع کردہ اصولوں کی نہ تو پابندی ہی کی ہے اور نہ ہی اپنے ہی اختیار کردہ طریقوں سے انصاف کیا ہے۔ آخر میں فاضل مصنف نے ڈاکٹر عبدالحق کی لغت کیراردو، اور پاکستان میں زیر اشاعت اردو لغت، کا جس انداز سے جائزہ لیا ہے وہ اردو لغت نویسی کے لیے خاصی اہمیت رکھتا ہے۔ کیوں کہ اس طرح اُن خامیوں کو دور کیا جاسکتا ہے جن کو دور کرنا زیادہ مشکل نہیں۔ بہر حال تحقیقی مواد اور علمی بحاثت کی جامعیت اور استخراج نتائج کے معروضی انداز کی وجہ سے یہ کتاب اردو لغت نویسی کی تاریخ میں ایک دستاویزی حیثیت رکھتی ہے۔ مجھے یقین ہے کہ ہمارے علمی اور ادبی حلقوں میں اس کی خاطر خواہ پذیرائی ہوگی۔

ابوالفیض سحر  
سروجنی نگر، — نئی دہلی







## مقدمہ

اس تحقیقی مقالے کے سلسلے میں پہلی بات تو یہ کہ اس انداز سے اردو-اردو لغت نویسی کا جائزہ نا حال نہیں لیا گیا ہے۔ متفرق مضامین تو مختلف لغات پر ملتے ہیں۔ لیکن اردو کی تمام اہم لغات کا مسلسل اور تفصیلی جائزہ ابھی تک نہیں لیا گیا تھا۔ اس تحقیقی مقالے میں اردو-اردو لغات کا تنقیدی جائزہ لیتے وقت جانب داری سے قطعاً کام نہیں لیا گیا ہے۔ نوکثینی لغات کی محنت کو سراہا گیا ہے اور ان کی مدد سے کردہ لغات میں جو اصولی خامیاں رہ گئی ہیں ان کی طرف اشارہ بھی کیا گیا ہے۔ تنقیدی معیارات قائم کرتے وقت میں نے لغت نویسی کے عالمی معیار (مثلاً آکسفورڈ اور ویسٹر کی ڈکشنریوں) کے اصولی لغت نویسی سے استفادہ کیا ہے۔ یہ مقالہ چار ابواب پر مشتمل ہے۔

اس مقالے کے پہلے باب میں ان متکلم لغاتی نصاب ناموں کا جائزہ لیا گیا ہے جو ابتدا میں فارسی کے ذریعے اردو الفاظ کے معنی کی وضاحت کے لیے ترتیب دیے جاتے رہے تھے۔ اس باب کا خاص تحقیقی نکتہ یہ ہے کہ پروفیسر محمود شیرانی، پروفیسر نجیب اشرف ندوی، ڈاکٹر سید عبداللہ اور ڈاکٹر عبدالحق کی رائے کے علی الرغم یہ قیہر اخذ کیا گیا ہے کہ ان لغاتی نصاب ناموں کی تالیف کا مقصد فارسی زبان کے الفاظ کی تعلیم دینا نہیں تھا۔ ان لغاتی نصاب ناموں کی تشریحی زبان ابتداً اردو (ہندو) کی بجائے فارسی ہے اس لیے ان نصاب ناموں کی تالیف کا اصل مقصد فارسی کے ذریعے اردو (ہندو) الفاظ کی تعلیم دینا تھا۔ ان لغاتی نصاب ناموں کو اس مقالے میں اردو لغت نویسی کا نقش اول کہا گیا ہے۔

اس مقالے کے دوسرے باب میں اردو-اردو لغت نویسی کے دو اول (فرہنگ اصغیر و نیز امیر اللغات) کا جائزہ لیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ ان دونوں اہم لغات کے مؤلفین نے لغت نویسی کا میدان، ایک جامع اور مکمل لغت کی تیاری کی بجائے زبان کے تحفظ کے مقصد سے اختیار کیا تھا۔ 'فرہنگ اصغیر' کے مؤلف کو تو ہندوستانی اور مغربی، یعنی دونوں ہی طرح کی لغت نویسی کا تجربہ حاصل ہو چکا تھا جب کہ امیر میدانی صرف اپنے جذبہ لغت نویسی کے بونے پر ہی اس میدان میں کود پڑے تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ وہ لغت نویسی کے بنیادی اصولوں سے الغاف نہ کر سکے۔ 'فرہنگ اصغیر' اگر تحفظ زبان کے جوہر کی پینٹ چڑھ کر عوامی، بازاری اور غیر میاں رکھنا چاہتا اور کافی حد تک غیر ضروری بلکہ ناموسبائی معنی کا "مغلوبہ" بنی گئی تو امیر اللغات اس لحاظ سے لغت کے دائرے سے تجاوز کر گئی کہ اس میں اندراجات کے تلفظ اور اشتقاقیات پر زور دینے کی بجائے اندراجی الفاظ کی معنات اور تشبیہات کی تلاش پر نبی ساری توانائی صرف کر دی گئی۔

تیسرے باب میں 'فرہنگ اصغیر' اور 'امیر اللغات' کے بعد شروع ہونے والے اردو-اردو لغت نویسی کے دوسرے دور کا جائزہ لیا گیا ہے۔ اس دور میں زبان کے تحفظ کے ساتھ ساتھ تنقید لغت کا عمل بھی در آیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اردو لغت نویسی جدید اصولوں سے ہم کنار ہو گیا ہوتی وہ علاقائیت پر مبنی میعادات کے محدود دائرے میں سمٹ کر رہ گئی۔ اس تنقید لغت کی ابتدا نواب جعفر علی خاں آخر لکھنوی نے کی۔ چنانچہ اس دوسرے دور کی دو اہم لغات، 'جامع اللغات' اور 'نور اللغات' میں یہ علاقائیت ابھر کر سامنے آئی۔ آخر الذکر یعنی 'نور اللغات' میں یہ گرم کیا گیا کہ غیر لکھنوی سرمایہ زبان کو غیر معیاری یا چلن سے باہر قرار نہ دے کر انھیں یا تو متروک بتایا گیا یا پھر انھیں اپنی لغت سے باہر ہی رکھا گیا۔ دوسرے اس بات کی دانستہ کوشش کی گئی کہ سند صرف لکھنؤ کے شعراء کے کلام سے ہی پیش کی جائے۔ دوسری طرف سابق الذکر، یعنی 'جامع اللغات' کو غیر اردو انداز اجاست کا "جامع" بنا کر رکھ دیا گیا۔ ان لغات کے ذریعے نقل لغت کے ساتھ ساتھ نقل معنی کی روایت بھی قائم ہو گئی جس کی وجہ سے تحقیقی لغت کا فقدان ملتا ہے۔

اس مقالے کے چوتھے باب میں جدید دور کی لغات، یعنی 'مہذب اللغات'، 'لغت کبیر اردو' (مولوی عبداللحی)، 'اردو لغت بورڈ'، پاکستان کی زیر اشاعت 'اردو لغت' اور ترقی اردو بورڈ، حکومت ہند کی زیر تدوین لغت، کا جائزہ لغت نویسی کے جدید اصولوں کی روشنی میں لیا گیا ہے جس کی بناء پر اس باب کو اس مقالے کا سب سے اہم حصہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ 'مہذب اللغات' چونکہ لکھنؤ میں تالیف کی گئی لغت ہے، اس لیے اس پر علاقائیت پر مبنی معیار ہندی حاوی رہی ہے اور لغت کے تمام مشمولات کے سلسلے میں ذاتی رائے کو ہی بنیاد بنایا گیا ہے۔ اس لغت میں لغت نویسی کے جدید اصولوں سے اس حد تک بیگانگی کا مظاہرہ ملتا ہے کہ ایک ہی متحد الاصل اور قریب المعنی الفاظ کو بھی وسیلوں ہار الگ الگ درج لغت کیا گیا ہے۔ بابائے اردو ڈاکٹر عبداللحی نے اپنی لغت کبیر، کے ذریعے اردو کی ایک جامع اور مبسوط لغت کا منصوبہ پیش کیا تھا اور کچھ حصے مدون کر کے شائع کرنا بھی شروع کر دیے تھے۔ یہ شائع شدہ حصے اب پھر اس کی پہلی جلد اردو لغت نویسی کا پیش قیمت سرمایہ اور ہدایتی اصول ثابت ہوئے۔ ان کے اس منصوبے کی روشنی اور بنیاد پر پاکستان میں یہ کام شروع ہوا مگر اس کے لیے جس لسانیاتی وسعت نظری کی ضرورت تھی وہ حاصل نہ ہو سکی جس کے نتیجے میں اردو لغت بورڈ، پاکستان کی زیر اشاعت لغت میں بھی اندراجات کے تلفظ کی نشاندہی اور ان کی اشتقاقیات کا حصہ کافی حد تک کمزور محسوس ہوتا ہے۔ بہر حال اپنے مشمولات کی جامعیت، اسناد کی قراءتی اور الفاظ کے استعمال کے تاریخی ارتقاء کی نشان دہی کے سلسلے میں یہ لغت اردو کے لیے ایک اہم سرمایہ ثابت ہوگی۔ ترقی اردو بورڈ، حکومت ہند کی زیر تدوین لغت حال حاضر دفتر کاوشوں کا شکار چلی آ رہی ہے۔ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کی پہلی ہی جلد کب تک منظر شہود پر آ سکے گی۔ تاہم اس کی تیار شدہ تیسری جلد کے مسودے کی روشنی میں اس لغت کا بھی جائزہ لیا گیا ہے۔ اس لغت کی خاص بات یہ سامنے آئی ہے کہ اس میں، پاکستان میں زیر اشاعت اردو لغت، کے برخلاف تلفظ کی نشاندہی کے لیے بہت ہی آسان اور قریب قریب مکمل ادائیگی والا طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے اور دوسری بات یہ کہ اس میں سنسکرت الاصل یا دریچہ وغیرہ سنسکرت مقامی

ان الفاظ کی اشتقاقیات کے ذریعے اردو لغات کی ایک بہت بڑی کمی کو پورا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ تاہم اس لغت میں بھی کچھ ایسے اندراجات ملتے ہیں جنہیں لغاتی اندراجات کے خانے میں رکھنا مشکل ہے۔

اس مقالے کے اختتام پر یہ کہا گیا ہے کہ اردو کی کوئی بھی لغت، لغت سازی کے مافیہ معیاروں پر پوری نہیں اترتی۔ اس کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ اردو کے سارے جدید و قدیم متون ابھی تک سائنسی انداز میں مرتب نہیں کیے جاسکے ہیں۔ بہر حال پاکستان میں زیر اشاعت اردو لغت، اور ترقی اردو بورڈ کی زیر تدوین لغت میں اختیار کردہ طریقہ کار کی بنیاد پر یہ توقع قائم کی گئی ہے کہ چونکہ اب اردو میں بھی لغت سازی کے جدید اور سائنسی اصولوں پر لغت نویسی شروع ہو گئی ہے اس لیے اردو کا دامن بھی جلد پابندِ یک ایسی جامع اور مبسوط لغت سے مالا مال ہو جائے گا جو لغت سازی کے عالمی معیارات کی حامل ہوگی۔

یہ تحقیقی مقالہ پروفیسر مسعود حسین خان کی نگرانی میں لکھا گیا ہے۔ پروفیسر موصوف نہ صرف مشہور ماہرِ لسانیات اور اردو کے مسئلہ دانشور ہیں بلکہ متلاشیانِ علم و تحقیق کے مشتق اور مخلص رہ نما اور معاون بھی ہیں۔ یہ میری جو بھی کاوش ہے پروفیسر مسعود حسین کے ہی فیضانِ نظر کا نتیجہ ہے۔ پروفیسر گوپی چند نارنگ، پروفیسر ڈاکٹر محمد اکرم اور پروفیسر ڈاکٹر شمیم حنفی نے میری اس طرح قدم قدم پر دستگیری کی ہے کہ اگر ان حضرات کی یہ شفقت مجھے حاصل نہ ہوتی تو میرا یہ تحقیقی مقالہ شاید ہی پایہ تکمیل کو پہنچ پاتا۔ ان کے علاوہ جناب پروفیسر حنیف کیفی، جناب شہاب الدین انصاری (لائبریرین، جامعہ اہلہ اسلامہ)، جناب شاہد علی خان مکتبہ جامعہ اور جناب عبد اللطیف انظمی کا بھی توجہ و دل سے ممنون ہوں کہ ان حضرات کی ذاتِ میرے لیے ایک بہت بڑا سہارا تھی۔ اور یہ کہنے کی شاید ضرورت نہیں ہے کہ اس مقالے کی تیاری میں مجھے اور جہاں کی رفاقت شروع سے ہی حاصل رہی ہے۔

(ڈاکٹر مسعود ہاشمی)

## اردو لغت نویسی کا تاریخی پس منظر

لغت نویسی، یعنی الفاظ کے تحفظ امداد کی تشریح و توضیح کے پس پشت بھی مذہب کا روادار ہے تو کبھی سیاست! اس سلسلے میں کبھی کبھی ادب نے بھی نمایاں کردار ادا کیا ہے چنانچہ وہ علاقے جہاں ایک سے زائد زبانیں اس طرح چلن میں رہیں کہ کسی ایک زبان کو دوسری زبانوں پر برتری حاصل نہیں ہو پائی، یا جہاں کبھی کسی عظیم مذہب نے جنم نہیں لیا یا جہاں عظیم ادب تخلیق نہیں ہوا، وہاں لغت نویسی کا بھی قدرتی نظر آتا ہے لغت نویسی کی ابتداء کے ان تینوں عوامل، یعنی مذہب، سیاست اور ادب میں مذہب کو سب سے زیادہ اہمیت اس لیے حاصل رہی کہ یہ ایک ناگزیر طاقت کی صورت میں کسی خاص زبان یا بولی کو اپنی ترجمان کی حیثیت میں ایک محدود دائرے سے باہر نکال کر ایک وسیع تر علاقے پر مسلط کر تارہا ہے۔ چنانچہ بدھ تعلیمات سے متعلق کتابیں کی تفہیم کے لیے چینی لغت نویسی کا آغاز ہوا تو

لے کہا جاتا ہے کہ چین میں ولادت عیسٰی سے ہزاروں سال قبل ہی لغات کی ترتیب اور تدوین کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا۔ مگر چینی زبان کی سب سے پہلی لغت، پہلی یاد دہری صدی عیسوی میں ثوادیون نے مرتب کی۔ ایک دوسرے قیاس کے مطابق یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ثوادیون کی یہ لغت چین کے آٹھ کلکٹس کے دور میں بھی موجود تھی۔ یوریشیائی علاقے میں تالیف کی گئی ایک سب سے قدیم۔ اکاوی۔ سیری لغت کا ذکر ملتا ہے جس کی پہلی بار تدوین قیاس اور اندازے کے مطابق ساتویں صدی قبل مسیح کی گئی تھی۔

(دیباچہ۔ شاہ ساگر، جلد اول ص ۱۰۰) (انگریز پرچانی سچا، کاشی)

دیدک کن ہوں کی تفہیم کے لیے ہندوستان میں سنسکرت لغت نویسی کا! یونانی اور سنسکرت زبانوں میں قواعد نگاری کو لغت نویسی پر تقدم زمانی حاصل رہا ہے۔ ان دونوں زبانوں میں زبان کے صوتیاتی تجزیے کا مقصد یہی تھا کہ مقدس قومی ادب کو پورے تقدس اور وضاحت کے ساتھ سمجھا اور سمجھایا جاسکے۔ چنانچہ ان دونوں زبانوں میں لغت نویسی کی ابتدا کے لیے ان کا کلاسیکی (بلکہ مذہبی) ادب زبردست محرک ثابت ہوا۔ بعد میں یہی روایت عربی زبان میں بھی کارفرما ہوئی۔ جہاں قرآن وحدیث میں آنے غریب یا ذلیل (غیر عربی) الفاظ کی تشریح و مصراحت کے لیے لکھی جانے والی فرہنگوں نے باقاعدہ لغت نویسی کا ڈول ڈالا۔ اس طرح

سنسکرت لغت نویسی کا آغاز دیدک لکھنؤ کی شکل میں... اقام ہوا اور دیدک الفاظ کا مجموعہ بنتے تھے۔ ان میں مقدار یعنی مختلف الفاظ، مختلف معنی الفاظ اور معنی مادوں (संज्ञा-वर्णन, व्याकरण) اور دیوتاؤں کے نام وضاحت کے ساتھ جمع کیے جاتے تھے۔ (ڈاکٹر یوگیشور: 'ہندی کوئی دگر زبان کا ادبی اور اداس۔' ولفی ۱۹۵۷ء) (J. A. HAYWOOD : ARABIC LEXICOGRAPHY (PAGE - 8))

تو عرب میں سب سے پہلے پہلی عہد کے لوگوں نے جس طرح ادب، فلسفہ، قواعد، سیاسیات وغیرہ کی بنیاد رکھی تھی اسی طرح انھوں نے ہی لغت نویسی کی بھی ابتدا کی چنانچہ سب سے پہلے GLAUCUS (۲۲۰ ق م) نے ایک جہی فرہنگ Vipperle's Lexicon کی تدوین کی۔

(انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا۔ جلد نہم، ص ۱۱۱)

لگے جب عربی لغت (لہجہ) میں اختلاف راستے پیدا ہونے لگا اور ہر طبقہ کے افراد، لانا دا ملا، خصوصاً علمی، غلطیاں کرنے لگے تو سب سے پہلے ابوالاسود الدؤلی وفات ۶۹۹ھ مطابق ۶۸۸ء نے علم زبان (نحو) کی بنیاد ڈالی جس کی تعلیم انھوں نے علی بن ابی طالب سے حاصل کی تھی۔ یہ علم بگے چلی کر دو مختلف علوم، یعنی نحو اور لغت میں تقسیم ہو گیا۔ عربی لغت نویسی کا منصب لغتوں اور کتبوں کو فرہنگ میں جمع کر کے عربی زبان و کلام کی صحت کو برقرار رکھنا تھا۔ عربی کا کام یہ بنے کرنا تھا کہ لغت نویسی کے اس جمع کردہ مواد (لغات) باقی لکھ صفحہ پر

ابتدائی لغت نویسی کے پس پشت کار فرما سب سے اہم مقصد یہی رہا تھا کہ بڑی تحریر یا کلام کو زیادہ بہتر طریقہ پر اور زیادہ وضاحت کے ساتھ سمجھا اور سمجھایا جاسکے۔ انگریزی زبان میں لغت نویسی کی داغ بیل لاطینی الفاظ کی حاشیائی لغات (GLOSSARIES) کی شکل میں پڑی۔ یہ حاشیائی لغات، انجیل کے اصل خدات، یعنی عبرانی، یونانی، لاطینی اور سریانی وغیرہ تک پہنچنے کی کوشش کے نتیجے میں انگریزی کی دو سانی لغات کی بنیاد بنیں جو بعد میں نشاۃ ثانیہ نیز مذہبی اور سماجی اصلاحات کے طفیل میں اردو یونانی علوم کی بازیافت کے طور پر باقاعدہ لغت نویسی کی شکل اختیار کر گئیں۔

ہندوستان میں بھی اسی قسم کے سیاسی حالات اور تہذیبی عوامل، یعنی اولاً مسلمانوں کی اور پھر یورپی اقوام کی آمد، اردو لغت نویسی کی ابتداء اور ارتقاء کا سبب بنے۔ چنانچہ ایک طرف تو عربی اور فارسی لغت نویسی کی روایت نے اردو لغت نویسی کے لیے بنیاد کا کام کیا اور دوسری طرف مستشرقین رپورٹیوں کی ہندوستانی لغت نویسی نے اسے جدید، سائنسی اور منطقی انداز سے ہم کنار کیا۔ اردو لغت نویسی کے اولین نفوذ کی تلاش کی ابتداء عربی میں قبل از اسلام

بقیہ عرب کو نحوی ترکیب، معنوی تجزیے اور قواعدی تدوین کے بعد کلام میں کیے استعمال کیا جائے ان دونوں علوم سے متعلق اہم کارنامے ساتویں صدی عیسوی کے اواخر میں خلیل ابن احمد (وفات ۷۱۸-۷۱۹ء) کی کتاب "الغنیہ" (لغت) اور خلیل کے ہی ایک شاگرد حبیبو یہ کی "کتاب النحویہ کی صورت میں سامنے آئے۔

J.A. HAYWOOD : ARABIC LEXICOGRAPHY (PAGE 121)

لہ انگریزی لغت نویسی کی ابتداء ایچکلو سکیس عہد میں لاطینی تحریروں مثلاً PSALTER اور GOSPELS کی لسانی حاشیہ نگاری (GLOSSING) کی روایات کے طور پر ہوئی۔ یہ حاشیائی لغات ان قارئین کے لیے مدد کی جاتی تھیں جو لاطینی سے نا بلد ہوتے تھے۔

(J. MURREY : 'EVOLUTION OF ENGLISH LEXICOGRAPHY' (P. 12.)

کی شاعری اور ظہر اسلام کے بعد نئے امتدادی عہد کے عربی ادب میں خاصی تعداد میں پائے جانے والے ہندی الفاظ یا ان کی معرب شکلوں سے کی جاسکتی ہے۔ اس طرح قرآن میں مسک، زنجبیل، اور کافور جیسے الفاظ بھی ملتے ہیں۔ اس کے علاوہ زمزم، لبرانی بلکہ عربیہ، مثلاً سلیمان تاجر (۲۳۷ ص) اور ابو زید حسن البرانی (۲۶۲ ص) کے سفر ناموں اور دیگر عربی تحریروں میں ناریل، دیپ، جزر (جگر)، طاق (دکن)، منڈک، (چندن) جیسے الفاظ بکثرت ملتے ہیں۔

خود ہندوستان میں بھی فارسی اور ہندی کے اختلاط کے زیر اثر ہندی الفاظ اولاً مفرد شکلوں میں فارسی کلمات میں داخل ہو نامشروع ہوئے، پھر ہندی محاورات، بیانیہ یا ترجمے کی شکل میں فارسی تحریروں کا جزو بن گئے۔ ان الفاظ کی فارسی تشریحوں کے ساتھ ساتھ بعض ہندی الفاظ بھی مترادفات کے طور پر لائے جانے لگے تاکہ ہندوستان کے عام خواندہ لوگ ان ہندی مترادفات کی مدد سے فارسی الفاظ کے صحیح معنوں سے واقف ہو سکیں۔ اس طرح کے الفاظ کی طرف سب سے پہلے توجہ حافظ محمود شیرانی نے دلائی تھی اور ”فرہنگ نامہ تو اس“ اُدات الفضلاء، زفان گو یا، قبیلۃ الطالبین، اشرف نامہ بمبئی، موبد الفضلاء، ریاض الدویہ، وغیرہ میں شامل اس طرح کے الفاظ کا ذکر کیا۔ اس کے بعد محمد بن قوام کی مرتب کردہ لغت ”بحر الفضل فی مناقب الافاضل“ میں شامل ہندوستانی الفاظ و فقرات کی مکمل نشان دہی کی گئی۔ بعد میں اس طرح کے الفاظ کی جامع نشان دہی ڈاکٹر ہندرا سہاسی نے کی۔ موصوف نے اس سلسلے میں ”فرہنگ نامہ تو اس“ ”دستور الافاضل“، مولفہ رفیع معروف، سماجی

لے ڈاکٹر سید محمد انور، مقدمہ قواعد الافاضل، مطبوعہ انجمن ترقی اردو پاکستان (کراچی، ۱۹۶۸ء)

لے ڈاکٹر سید محمد انور، مقدمہ قواعد الافاضل، مطبوعہ انجمن ترقی اردو پاکستان (کراچی، ۱۹۶۸ء)

لے ڈاکٹر سید محمد انور، مقدمہ قواعد الافاضل، مطبوعہ انجمن ترقی اردو پاکستان (کراچی، ۱۹۶۸ء)

(رسالہ سخن، مارچ ۱۹۶۹ء - لاہور)

لے ڈاکٹر سید محمد انور، مقدمہ قواعد الافاضل، مطبوعہ انجمن ترقی اردو پاکستان (کراچی، ۱۹۶۸ء)



خیرات دہلوی (۳۳)، مصطابق (۱۳۳۶ء)، اُذات الفضلاء، (مولف بدرالدین دہلوی، دھاروال: ۸۲۷، مصطابق (۱۳۱۶ء) اور "زفان گویا" (مولف بدرابراہیم) میں شامل ہندی الفاظ کی نشان دہی پوری چھان چنگ کے ساتھ کی ہے۔ نیز براہمد صاحب "زفان گویا" میں ہندی (اردو) الفاظ کی نشان دہی اس سے پہلے بھی کر چکے تھے۔ یہ اس کے بعد ایک دوسرے تفصیلی مقالے میں اس لغت میں شامل ہندی الفاظ کی فرست بھی پیش کی جوں کہ "زفان گویا" کے مولف ہر ابراہیم کا پوتا اور شرف نامہ کا مولف، ابراہیم بن قوام جو پورکار بننے والا تھا جس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ زفان گویا کے مولف کا تعلق بھی دیار مشرق سے ہی رہا ہوگا۔ اس میں متعدد ہندوستانی الفاظ ایسے آئے ہیں جو یوں کے مشرقی اصلاً اور بہار میں بولے جاتے ہیں۔  
پروفیسر نظیر احمد نے اس لغت میں شامل تقریباً ڈھائی سو ہندی

(بقیہ صفحہ ۲۸) تاہم یہ اگرچہ حافظ محمود شیرانی نے اس لغت کے تعلق سے اپنے مضمون [محزن مدح، اپریل ۱۹۶۹ء] میں ایسے آٹھ نو الفاظ کی فرست دی ہے جو فارسی کے مترادفات کے طور پر استعمال کیے گئے ہیں مگر پروفیسر نظیر احمد کا یہ کہنا ہے کہ شیرانی صاحب نے یہ الفاظ "موید الفضلاء" سے نقل کیے ہیں جو کہ "فرہنگ نامہ قوام" میں شامل نہیں ہیں۔ خود شیرانی نے بھی یہ اعتراف کیا ہے کہ اصل لغات ان کی نظر سے نہیں گزری ہیں۔ (فارسی کی قدیم فرہنگوں میں ہندوستانی عناصر، مشہور اور مخفی مالک، مجلس ارمنان مالک، ۱۹۷۱ء)

۱۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ کیجیے سائین الذکر مضمون، مشہور اور مخفی مالک۔

(مجلس ارمنان مالک، دہلی، ۱۹۷۱ء)

۲۔ مضمون: قدیم فارسی فرہنگوں میں اردو عناصر، مشہور و سالار اردو، کراچی، جولائی، ۱۹۷۶ء۔

اس مضمون میں مضمون نے اس کا سن تاہم قیاساً ۸۲۷ء اور ۸۳۷ء کے درمیان بتایا ہے۔

۳۔ پروفیسر نظیر احمد: فارسی کی قدیم فرہنگوں میں ہندوستانی عناصر، مشہور اور مخفی

مالک، دہلی، ۱۹۷۱ء۔

الفاظ کی سچی و فرست بھی پیش کی ہے بلکہ اس کے بعد کی ایک دوسری لغت؟ بحر الفضائل فی مناقب الافاضل، مولانا محمد بن قوام الدین بن رستم ثنی (۸۳۷ھ مطابق ۱۴۳۴ء) میں باقاعدہ طور پر باب چہارم در بعض الفاظ ہندی کے در نظم ہندی وغیرہ استعمال کنند بھیس قائم کیا گیا ہے۔

اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ فارسی فرہنگوں میں مترادفات کے طور پر ہندی (اردو) الفاظ شامل کرنے کا جو سلسلہ ”فرہنگ نامہ قاس“ سے ساتویں صدی ہجری کے اواخر (۹۹۵ء) یا آٹھویں صدی ہجری کے اوائل (۱۱۵۰ء) میں شروع ہوا تھا اس نے نویں صدی ہجری (۸۲۷ء) میں ”بحر الفضائل فی مناقب الافاضل“ میں ایک باقاعدہ باب کی شکل اختیار کر لی۔ اردو لغت نویسی کے ان ابتدائی نقوش کے بعد اس کے خدو خال لغت کی اس شکل میں اور زیادہ واضح ہوئے۔ جنھیں ہم اردو۔ فارسی منظوم نصاب ناموں کے نام سے جانتے ہیں۔ آئندہ صفحات میں ان منظوم لغات نصاب ناموں پر روشنی ڈالی جائے گی۔

## نصاب نامے

اردو کی ان ابتدائی اور منظوم لغات کے بارے میں تاحال ان امور پر اتفاق رائے نہیں ہو پایا ہے کہ ”خالق باری“ یا ”حفظ اللسان“ امیر خسرو کی تصنیف ہے یا عہدِ بہاگیر کے ایک شخص میاں الدین خسرو کی؟ اور یہ کہ پہلی لغت ”خالق باری“ قرار دی جائے یا ”لغات بگڑی“؟ خالق باری کا اصل مصنف امیر خسرو کو قرار دینے کے سلسلے میں سید سلیمان ندوی کی تفکیک تہ اور داخلی نیز لسانیاتی بنیاد پر حافظ محمد شیرانی

لے ملاحظہ کیجئے: معنون ”فرہنگ ذخان گو یا و جہان پو یا“، مشہور۔ غالب نامہ، بابت

جنوری ۱۹۸۶ء، غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی۔

محمد حکیم سید شمس الدین قادری نے اس کا سند تالیف ۹۵۰ھ مطابق ۱۵۹۲ء بتایا

ہے۔ (اردوئے قدیم۔ ۱۹۶۳ء کوکراچی)

سے نقوش سلیمانی۔ ۱۳۷۰ء، مکتبہ پریس اعظم گڑھ (۱۹۴۹ء)

کی تحقیق ہے "خالق باری" کو امیر خسرو کی تخلیق کی بجائے عہد جاگیر کی ایک شخص  
 منیا، الدین خسرو کی تصنیف مانتے پر مجبور کر دیتی ہے جب کہ گیارہویں صدی ہجری  
 (۱۰۶۰ء) میں تالیف شدہ ایک دوسرے نصاب نامے "اللہ خدائی" کے مصنف بجلی  
 کی امیر خسرو سے طلب امداد ہے اور خالق باری کو امیر خسرو کی تصنیف مان کر اپنی انت  
 نو اور الالفاظ میں خالق آذر کا امیر خسرو سے استناد کی بنیاد پر ڈاکٹر صفدر راہ سے  
 امیر خسرو کی ہی تصنیف تسلیم کرنے پر زور دیتے ہیں بلکہ اسی طرح اگرچہ اب تک  
 خالق باری یا حفظ اللسان ہی پہلا نصاب نامہ مانا جاتی تھی مگر گہرات میں تالیف  
 کی گئی ایک دوسری لغت "لغات بھری" کو پروفیسر نجیب اشرف ندوی اس بنیاد  
 پر خالق باری سے قدیم مانتے ہیں کہ اس میں شامل ہندی داردو، الفاظ کی وہ  
 شکلیں ملتی ہیں جو خالق باری کی شکلوں سے زیادہ قدیم ہیں مگر تاہم خالق باری کا  
 سند تالیف ۱۰۳۱ھ متعین ہو جانے کی صورت میں شمالی ہند میں لکھے گئے اس قسم

سے مقدمہ حفظ اللسان معروف بہ خالق باری، انجمن ترقی اردو، نئی دہلی ۱۹۴۴ء۔

سے ڈاکٹر عبدالحق، قدیم اردو، انجمن ترقی اردو پاکستان۔

سے امیر خسرو سے طلب امداد کے طور پر کہے گئے بجلی کے دو شعرا اس طرح ہیں۔

شاید از لطف و رحمت باری

روح خسرو نماید باری

بہر مرغ نہاد مدام

مدد سے خواستم ز روح نظام

(بحوالہ ڈاکٹر صفدر راہ، خسرو بحیثیت ہندی شاعر، نوائے ادب، بمبئی جنوری ۱۹۶۱ء، ص ۲)

سے معنون: خسرو بحیثیت ہندی شاعر، مشہور نوائے ادب، بمبئی جنوری ۱۹۶۱ء۔

سے مقدمہ لغات بھری، ادبی پبلشرز، بمبئی (۱۹۶۲ء) ص ۱

سے محو الجات: (مذہب) مقدمہ حفظ اللسان خالق باری، مرتبہ حافظ محمود شیرانی، ۱۹۴۴ء۔

(ب) مباحثہ ڈاکٹر سید عبد اللہ، ص ۱۱۔

ڈاکٹر عبدالحق نے اس کا سنی تالیف ۱۰۳۱ھ کی بجائے سن ۱۰۲۰ھ تحریر کیا ہے۔

کے نصاب ناموں میں۔ ”تقیدہ دلغات ہندی“ موفہ حکیم یوسف ہروی (ہراتی) کو تقدیم زمانی حاصل ہو جاتا ہے جو دسویں صدی ہجری کے نصف اول (۵۰۰ و ۵۰۱ مطابق ۱۱۵۲) میں ہمد ہمایونی کی تصنیف مانی جاتی ہے یہ اس کے بعد ایک دوسرا لغاتی نصاب نامہ ہے چند ولد و تے چند (ساکن سکندر آباد ضلع بلتھ شہر) نے ۹۶۰ ص (۱۵۵۳) میں لکھا۔ نصاب نامے میں اس کا نام کہیں بھی مذکور نہ ہونے اور اس کے خالق باری کی طرز پر ہونے کی بنا پر ڈاکٹر عبدالحق نے اس کا ذکر ”مثل خالق ہدی“ کے نام سے کیا ہے اور اسے سب سے قدیم نصاب قرار دیا ہے جسے جب کہ حقیقت اس کے لئے ڈاکٹر سید محمد الہ، مباحث ص ۷۷ مجلس ترقی ادب لاہور، ۱۹۶۵ء) اس کے چند اشعار درج ذیل ہیں۔

نام ہر چیز سے ہ ہندی بشنواذ من اے پسر  
خاصہ نام ہر دوائے نفع بردار ی مگر  
میل تکلم ہا شد و بل کر یعنی سخن  
شکر فرما ید تراں کس کہ گوید شکر کر  
آنک چشم، ناک بینی، بول اردو، ہوتہ لب

دند دہاں، کادہ گودن، گو دزا تو موڈ سر (مباحث ص ۷۷)

یہ پروفیسر نعیم احمد نے تیسری لائبریری (بھوپال) میں موجود اس نصاب نامے کے خطوط کی بنیاد پر اسے شائع کر دیا ہے۔ اس نصاب نامے کے تحت میں اسے ”اے“ ہے چند نامہ بتایا گیا ہے۔ اس طرح نصاب نامے کے ایک شعر میں اے چند نے خود کو دے چند کی بجائے ”پسر دپ چند شعر کنندہ“ بتایا ہے۔ یہ خطوط اب مولانا آزاد سنٹرل لائبریری میں منتقل ہو گیا ہے۔

(تفصیل کے لیے ملاحظہ کیجیے: معنیوں۔ اے چند نامہ، مشہور نصاب نامہ بابت جنوری ۱۹۸۶ء، طالب انسٹیٹیوٹ، نئی دہلی)

یہ قدیم اردو۔ معنیوں: مثل خالق باری، نمونے کے چند اشعار۔

باری تعالیٰ، نام گوسائیں      جیسے بزرگی، بہت باری  
خالق جن جگ پیدا کیا      رازق، سب کو بھوجن دیا (باقی اگلے صفحہ)

برعکس ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ — ”تھیردہ در لغات ہندی“ دسویں صدی ہجری کے نصف اول (چہرہ ہلاوتی) اور — ”مثال خالق باری“ دسویں صدی ہجری کے نصف آخر (۹۶۰ء، مہر شیر شاہ سوری) کی تصنیف ہونے کی وجہ سے تقدم زمانی سابق الذکر کو ہی حاصل ہے۔ خالق باری کا نمبر ان دونوں تصانیف ناموں کے بعد آتا ہے جسے گیارہویں صدی ہجری (۱۰۳۱ء) کی تصنیف مانا گیا ہے۔ یہ بات دوسری ہے کہ اس کے مصنف کے تعین کا معاملہ کافی احتمالی چلا آ رہا ہے۔ کیوں کہ ابھی بھی بعض مورخین ادب کے نزدیک — ”خالق باری“ ایک ایسی کتاب ہے جسے صدیوں کی دھوپ چھاؤں نے اضافوں اور لطافت سے اس کی شکایا ہی بدل کر رکھ دی ہے اور ہر دو فیصد شیرانی جیسے فاضل اجل کو یہ شبہ پیدا ہوا کہ یہ امیر خسرو کی تصنیف نہیں ہے بلکہ غرض یہ کہ ”خالق باری“ کے بعد اس طرح کے لغاتی تصانیف ناموں کا ایک طویل سلسلہ شروع ہو گیا۔ یہاں تک کہ ایک ہی نام کے مختلف تصانیف نامے مختلف ادوار میں مختلف مصنفین نے لکھے۔ راقم کو ”خالق باری“ کے نام سے کم از کم

(بقیہ صفحہ گزشتہ) واحد ایک پرستش پو جا لا شریک کوئی اور نہ دو جا۔

مادر پدر نہ مانی با سپہ بست خودی خود، اپنے آپ

قدیم اردو، ص ۲۰۰

۱۔ ڈاکٹر جمیل جاہلی۔ تاریخ ادب اردو، ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، دہلی، ۱۹۷۷ء۔  
 محمد رضوان خان نے بھی محمود شیرانی کی رائے سے اختلاف کرتے ہوئے اسے امیر خسرو کی ہی تصنیف بتایا ہے اور اس سلسلے میں ڈاکٹر صفدر آہ کی تصنیف — ”امیر خسرو بہ حیثیت ہندی شاعر“ کے حوالے سے خالق باری کے ایک قدیم ترین نسخے کی نشان دہی کی ہے جو ۱۶۶۶ء میں مخطوط ہوا تھا اور جس کی نقل نسخہ ”نزدی اور نسخہ اردو و میراج انسٹی ٹیوٹ، بمبئی“ ہے۔ محمد رضوان خان کا یہ بھی کہنا ہے کہ خالق باری کا نسخہ ہندی (۱۶۶۶ء) شیرانی صاحب کے علم میں تھا اور وہ اسے مستند بھی مانتے تھے۔ اس کے بعد بھی خالق باری کو ۱۰۳۱ء کی تصنیف بتانے کی کوشش سمجھ میں نہیں آتی، (مضمون: خالق باری اور امیر خسرو، مشولہ۔ دو ماہی رسالہ شیرازہ، سری نگر، جلد ۹ شماره ۱۔ ص ۷۷)

چار فیسے ایسے ملے ہیں جو ایک دو سرے سے قطعاً مختلف ہونے کے علاوہ مختلف لوگوں کی تالیف ہیں۔ کچھ میں خالق باریؑ کی ترتیب بدل دی گئی ہے اور کچھ میں اشعار کم یا زیادہ کر دیے گئے ہیں۔ اس طرح ”ممد باری“ کے نام سے بھی مختلف مصنفوں کے لکھے ہوئے ایک سے زائد نصاب نامے ملتے ہیں۔ اس بات سے ان نصاب ناموں کی اہمیت اور مقبولیت کا بھی پتہ چلتا ہے۔ چنانچہ ”الذہدانی“ (۱۰۶۰ھ) مولفہ تجلی، جو دہلی یا لولہج دہلی میں لکھی گئی تھی بار بار چھپی۔ اسی طرح ۱۰۶۱ھ میں اسماعیل نے ”رازی باری“ اور ۱۰۵۰ھ میں کھتری مل پسر مائل داس نے ”الذہدانی“ کے نام سے ایک نصاب نامہ لکھا ہے۔ اسی زمانے میں ”ممد باری“ یا ”دسار جان پہچان“ کے نام سے میسر عبد الواسع ہنسوی نے ایک سہ لسانی نصاب لکھا جس میں ادویہ، میوے، انسانی اعضاء، اور الفاظ قرابت وغیرہ عربی، فارسی اور ہندی، تینوں ہی زبانوں میں دیے گئے تھے۔

تیرہویں صدی ہجری میں تقریباً تمام موضوعات پر مشتمل بکثرت نصاب نامے لکھے گئے۔ ان میں خالق باری اکرم (۱۲۰۵ھ) ”صفت باری“ (۱۲۲۰ھ) مولفہ گنیش داس

۱۔ ڈاکٹر مفدر آہ۔ ۱۳۱۲ھ اب ریکی جزوی ۱۹۹۳ء (ص ۱۱)

۲۔ حافظ محمد شیرانی۔ اور ٹیل کالج میگزین، لاہور نومبر ۱۹۴۱ء (ص ۱۰)

۳۔ ڈاکٹر سید عبداللہ، مباحث (ص ۱۱)۔

نمونے کے اشعار:

خواجهن، نوشتی، فہمدن، جانو	پڑھنا، لکھنا، سمجھنا، مانو
آوردن، بدون، موختی، کہیے	لانا، جانا، جلا تا کہیے
ممد پاک تر خجمن جان	نبی پیسر بیستہ پہچان
ملک دیوتا فرشتہ مان	صحیفہ نامہ بانی بکھان
فلک سپہر امیر کہیے	ارض، زمین، دھرتی ہے

(ص ۱۰)

قانون گو: ”واسع باری“ ”الط باری“ ”ناجر باری“ ”اعظم باری“ ”صادق باری“ وغیرہ قابل ذکر ہیں۔

نصاب ناموں کی تالیف کا یہ سلسلہ تقریباً بیسویں صدی عیسوی کے اوائل تک جاری رہا اور غالب کے ”قادر نامہ“ کے علاوہ ایسے دوسرے بہت سے نصاب ناموں کی تالیف کا سبب بھی بنا جن کا مقصد صرف تدریسی یا لغوی زور نہ کر رہتی ہو گی۔ چنانچہ اس دوران ایسے نصاب نامے بھی تالیف کیے گئے۔ جن کا بنیادی مقصد ایک سے زائد زبانوں کے مترادفات کی تعلیم کی بجائے نہ صرف یہ بلکہ کہ بیت بازی کے شائقین کو ٹ، ڈ، ڈ یا ٹھ پر ختم ہونے والے اشعار فراہم کر دیے جائیں بلکہ عام زندگی میں استعمال ہونے والے الفاظ کے ساتھ ایسی اصطلاحوں کو بھی شامل کیا گیا جن کی اس

لے ملاحظہ ہو۔

(الف) بیت: الپشاخہ (مولانا منشی محمد جمیعت علی۔ مطلع اذار سہ ماہیہ نیور۔ ۱۹۸۸ء) اس کے سرورق پر یہ عبارت درج ہے — ”بے رائے لفظ شائقین بیت بازی“

نمونہ: جو تاریخ چھٹے کی ہے تجھے چھاٹ  
اٹھارہ کے اندر اٹھاسی تو ڈاٹ  
ڈر، خطر ہے، اور غلاق اے یا بھوٹ  
ہے شکست تو ٹیٹا، بشکن ہے ٹوٹ  
بادشاہ ہے تاجور، عہد ہے بھپٹ  
فوج حشر، زور بل، کینڈ کپٹ

(ب) شاندار تنویر (مولانا منشی جمیعت علی۔ سہ ماہیہ نیور (۱۹۸۰ء))

یہ نصاب نام بھی بیت بازی کے مقصد سے ہی لکھا گیا تھا۔

نمونہ:۔ قبل اول پھلا، اور آخر ہے اوڑ  
اور ثنا قرین ہے، صد لکت کرڈ

قسم کے تدریسی یا لغاتی نصاب ناموں میں قطعاً گنجائش نہیں تھی۔ یہاں تک کہ اصطلاح بازی کی اصطلاحات بھی بعض اہم نصاب ناموں میں شامل کر دی گئیں۔ لیکن اگرچہ شمالی ہند میں اردو لغت نویسی کی ابتدا ان نصاب ناموں کی صورت میں دسویں صدی ہجری کے نصف اول (تیسرے در لغات ہندی ۱۰۹۴ء) سے ہوئی مگر جنوبی ہند اور گجرات میں یہ عمل اس سے بھی پہلے شروع ہو چکا تھا۔ چنانچہ سید سلیمان ندوی راندر میں اور ڈاکٹر نجیب اشرف ندوی گجرات میں تدریس شدہ دو ایسی لغات پر روشنی ڈالتے ہیں جن کا نام، سن تالیف اور جن کے مصنف کے نام بھی نامعلوم ہونے کے باوجود ان میں شامل الفاظ کی قدیم شکلوں کی بنیاد پر انھیں شمالی ہند کے نصاب ناموں خصوصاً ”خالق باری“ سے زیادہ قدیم قرار دیتے ہیں۔ ڈاکٹر نجیب اشرف ندوی اپنی دریافت کردہ۔ ”لغات گجری“ کو نہ صرف یہ کہ ”خالق باری“ سے مقدم قرار دیتے ہیں بلکہ داخلی شواہد کی بنیاد پر نتیجہ بھی اخذ کرتے ہیں کہ۔ ”یہ لغت نہ صرف یہ کہ گجرات میں لکھی گئی ہے بلکہ ”خالق باری“ کے مرتب کے پیش نظر بھی رہا ہے۔ اس میں الفاظ کے وہ شکلیں ملتی ہیں جنہیں ”خالق باری اکرم“ مولف میاں جی محمد اکرم سی تالیف ۱۳۰۵ھ میں مصطفیٰ لکھنؤ (۱۳۶۳ھ) نے

اس لغت نامہ نصاب نامہ کو اس دور کے دوسرے نصاب ناموں پر اس لیے اہمیت دی جاسکتی ہے کہ اول تو یہ کافی مبسوط (۶۰ صفحات) ہے اور دوسرے اس سے اس وقت کی مغربی یورپی اردو کا بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اس وقت الفاظ کی کیا کیا شکلیں رائج تھیں۔ اس میں الفاظ کی ایسی شکلیں بھی ملتی ہیں جو اب متروک ہو چکی ہیں مثلاً اس میں ”ممتاز“ کے لیے ”چینا ہوا“، ”سیر مٹی“ کے لیے ”سینڈھی“ (مثلاً) بدھنا (مثلاً) کے لیے ”بدھنا“ (مثلاً)، اندھا (مثلاً) کے لیے ”اندھلا“ (مثلاً) وغیرہ اس میں عربی، فارسی کے اردو مترادفات کے ساتھ ساتھ کہیں کہیں ترکی مترادفات بھی ملتے ہیں۔ مثلاً

حور و کورا اندھلا کرا اور احم ہے بہرا۔  
بکر و گنگ گوگنا زرف اور عمیق گہرا (مثلاً)



میں جو خالق ہادی کی شکلوں سے قدیم تر ہیں۔“  
سید سلیمان ندوی راندر میں دریافت کردہ لغت کو اگر چہ سید قدیم قرار نہیں

سے مقدمہ لغات گجری۔ مرتبہ ڈاکٹر نجیب اشرف ندوی۔ ادبی پبلشرز پٹی (۱۹۶۲ء) ص ۱۱  
یہ ایک سکالمی اور سلسلانی (عربی۔ فارسی۔ اردو) لغت ہے۔ اس کا پہلا اندراج عربی،  
دوسرا اندراج فارسی اور آخری اندراج اردو لفظ ہے۔ اس لغت میں اندراج کی  
ترتیب ابتدائی اندراج کے لحاظ سے قائم نہ کر کے آخری اندراج یعنی اردو لفظ کے  
لحاظ سے اس طرح قائم کی گئی ہے کہ عربی اور فارسی کے مشہور لغت نویسوں کا اتباع  
کرتے ہوئے اگرچہ ہم کلمہ کو اندراج کی بنیاد بنایا گیا ہے مگر یہ فرق قائم رکھا گیا  
ہے کہ جہاں عربی اور فارسی کی بعض لغات میں حرف آخر کے ساتھ حرف اول یا حرف  
ثانی کو بھی ملحوظ رکھا گیا ہے، اس زیر بحث لغت میں حرف آخر کے ماقبل حرف کو  
بھی ملحوظ رکھا گیا ہے۔ مثال کے طور پر باب الف میں الف و ہمزہ (بشکلی) کے  
الفاظ کے بعد جو کہ ”پہلویا“ سے شروع ہوتے ہیں، ب قبل الف اور ت قبل الف  
کے الفاظ دیے گئے ہیں اور ان کی باقاعدہ صوتی قایم کی گئی ہے۔ مثلاً فصل اللباس  
الف میں ب قبل الف۔ تانا، یا۔ پ قبل الف۔ ما پا و غیرہ۔ اس لغت میں مذکورہ  
بالا ترتیب کے لحاظ سے صرف ہندی حروف، ہجا پر مبنی الفاظ ہی شامل لغت کیے گئے  
ہیں اور ہم وزن الفاظ کو ایک ساتھ ہی دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ حاشیہ میں ہر  
لفظ کی عربی یا فارسی لغات سے سند بھی پیش کی گئی ہے۔

مثال :- لاک پرستیدہ پوجیا

المعلوم دانتہ پوجییا (ص)

الفضل پیلل مرج (ص ۹۳)

لکھ راندر میں سید سلیمان ندوی کی دریافت کردہ یہ لغت بھی ایک سہ لسانی لغت ہے۔ اس  
میں عربی، فارسی اور اردو مترادفات دیے گئے ہیں۔ کافی تلاش اور کاوش کے باوجود  
بھی موصوف اس کے مصنف، اسم کے سی تالیف اور خود اس لغت کے نام کی کوئی نشاندہی  
جہیں کر سکے ہیں۔ یہ لغت ڈاکٹر نجیب اشرف ندوی کی دریافت کردہ لغت ”لغات گجری“  
(باقی اگلے صفحہ پر)

دیتے مگر اس میں شامل الفاظ کی شکلیں بھی "لغات بھری" سے کسی طرح بھی کم قدیم تھیں۔ ان دونوں لغات کو شمالی ہند کے نصاب ناموں سے زیادہ قدیم قرار دینے کے سلسلے میں ان دونوں حضرات کی طرف سے دی گئی دلیلوں کے علاوہ یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ سیاسی اسباب کے نتیجے میں شمالی ہند کی چیزوں (خصوصاً فارسی) سے اہل دکن کا اجتناب، نہ صرف یہ کہ دکن میں شمالی ہند سے صدیوں قبل اردو زبان و ادب کی تخلیق کا سب سے بڑا محرک ثابت ہوا تھا بلکہ شمالی ہند میں اس زبان (اردو) کی شکل متعین ہونے یا اس میں ادبی تخلیق کا عمل شروع ہونے تک کوئی ادب بہت اگے تک جا چکا تھا۔ اس لیے اگر یہ کہا جائے کہ ان دونوں لغات کو بھی شمالی ہند کے نصاب ناموں پر تقدم زمانی حاصل ہے تو درست نہیں ہے۔ شمالی ہند کی طرح ہی جنوبی ہند میں بھی ان دونوں لغات کے بعد متعدد نصاب نامے لکھے گئے جن سے جنوبی ہند میں بھی ان کی مقبولیت کا پتہ چلتا ہے۔ "لغات بھری" کو مکمل لغت اس لیے کہا جا سکتا ہے کہ اس میں ترتیباً اندراج کا التزام ملتا ہے؛ عربی لفظ عربی کے کالم میں، فارسی لفظ فارسی کے کالم میں اور اردو لفظ اردو کے کالم میں لکھا گیا ہے۔ حاشیہ میں مختلف لغات کے حوالے سے ہر لفظ کی عربی یا فارسی میں تو ضیح کی گئی ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس لغت کے

بقیہ --- سے دو لحاظ سے مختلف ہے۔ اول یہ کہ اس کے اندراجات میں ترتیب کا کوئی التزام نہیں ہے اور ثانیاً یہ کہ "لغات بھری" سے کالمی نشری لغت ہے جب کہ زیر بحث لغت منلوم ہے۔ اس لغت سے چند اشعار نمونے کے طور پر درج ہیں۔

اللہ خدا ہے کرتار      الخالق افرید سرجنہار  
الجنات بہشت سرگ      السقر دوزخ نرگ  
الیوم روز دیس      الشمر موسی کیس  
اکلد تیسرہ گدلا      النقیم تا بیتا اندلا  
(نقوش سلیمانی۔ مہاراج پریس۔ اعظم گڑھ (۱۹۳۹ء) ص ۲۷)

مخلوط ہے اس بات کا قطعاً اندازہ نہیں لگایا جاسکتا کہ اس کا مؤلف اور محشی ایک ہی شخص ہے یا دو مختلف افراد؟ اسی طرح یہ کہنا بھی مشکل ہے کہ اصل لغت اور حاشیا ایک ساتھ ہی لکھے گئے یا آگے پیچھے؟ اس کے برخلاف سید سلیمان ندوی کی دریافت کردہ لغت کو لغت کی بجائے نصاب نامہ کہنا اس لیے مناسب ہوگا کہ اس میں ترتیب و اندراج نہیں ہے اور منظوم ہونے کی وجہ سے الفاظ بھی ترتیب کے ساتھ نہیں لائے جاسکے ہیں۔ پہلے مصرعے میں بیان کردہ مترادفات دوسرے مصرعے میں بیان کردہ مترادفات سے اس لیے جوڑ نہیں کھاتے کہ ان الفاظ کی آمد یا آدو کے پس پشت معنی کی بجائے ضرورت شعری (وزن، قافیہ) ہی کارفرما رہی ہے۔ جیسا کہ پہلے اشارہ کیا گیا ہے، ان دونوں لغات کے بعد دکن میں بھی لغاتی نصاب ناموں کی تدوین کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ ان میں گنج نامہ، سید طاہر شاہ کرولی (وفات ۱۱۱۵ھ) کی مختصر لغت — ”خوان یفا“ اور سید محمد وآلہ (وفات ۱۱۸۴ھ)

۱۔ گنج نامہ: اس نصاب نامے کی سبب تائین، مولف کا نام اور سن کتابت وغیرہ ہنوز تحقیق طلب ہیں۔ اس کے آخری شعر سے مہلہ قلعہ واضح ہوتا ہے جو محنت طلب ہے۔ یہ نصاب نامہ بھی ”خانی ہادی“ اور ”رازیق ہادی“ کی طرز پر ہے۔ اس میں عربی کی بجائے صرف فارسی اور اردو کے ہی مترادفات دیے گئے ہیں۔ اس نصاب نامے کا مخلوط انڈیا آفس لائبریری میں موجود ہے جو زیادہ قدیم نہیں ہے۔ نمونے کے طور پر چند شعر درج ہیں۔

گرفت پکڑا داد دیا فروخت بچا خرید لیا  
رنجیت بیٹا رنجیت ملا پڑمردہ مرہمایا سنگت کھلا  
مہلہ نے کہی کتاب گنج فارسی کیا خطاب

(یورپ میں دکنی مخطوطات، فقیر الدین دہلوی، شمس المطالع عثمان گنج، جلد ۱، باب ۱۱۹۳)  
۲۔ سید طاہر شاہ کرولی (وفات ۱۱۱۵ھ) کی دو کتابیں مشہور ہیں، جن میں سے ایک علم فقہ میں ”کنز النفاہ“ اور دوسری علم لغت میں — ”خوان یفا“ ہے۔ ان کی مختصر لغت فارسی۔ اردو کی بجائے فارسی۔ دکنی اردو کی لغت کہی جاسکتی ہے۔ کیونکہ اس میں فارسی (باقی اگلے صفحہ پر)

کی "رازق باری" "رسالہ در لغت عروض" کے اندر نفاض مسکری کی "قادر باری"

(بقیہ مکتوبات) کے کئی مترادفات دیے گئے ہیں۔ نمونے کے لیے چند شعردرج ذیل ہیں۔  
 بخت کا تاب زر کرو بازو بند را      فان دمی و طوط کز بہرہ بازوان  
 شبوہ حصار تازی و قبول برگ پانا      پس رنگ کات نوبل دلوپل سپاریاں  
 چنا سفید آجک دسا جور فاسی      جلا عشق پیچہ بدری بود سپاں  
 (دکن میں اردو۔ نصیر الدین ہاشمی۔ نسیم بک ٹیپو لکھنؤ۔ ۱۹۶۳ء ص ۲۹۱)  
 اے اس نصاب نامے میں عربی، فارسی اور اردو کے مترادفات منکوم کیے گئے ہیں۔ اس کا  
 مکتوبات یا انفس لائبریری میں موجود ہے۔ اس کے چند اشعار بطور  
 نمونہ درج ذیل ہیں۔

رازق باری حق ہے جان      اس کا نور بنی پہچان  
 جب ہو ہر کہن سو پیار      فوج ہمیشہ دس دینار  
 مردن مرنا کردن کرنا      کیا ہے نہاد ؟ دھرتا  
 واگہ اتے موتی روپا      فرس لغت کے معنی بولیا  
 (لادپ میں دکن مکتوبات (عشر۴))

۱۔ اس رسالے کے مصنف کا پتہ نہیں چل پایا ہے۔ اس کا سن تالیف ۱۲۰۰ھ اور سن  
 کتابت ۱۲۳۸ھ ہے۔ یہ مکتوبات منکوم رسالہ بھی "خالق باری" کی طرز پر لکھا گیا ہے۔  
 اور کچھ پر مشتمل ہے۔

مثلاً "القلع فی بحر العرب" وغیرہ۔

مثلاً: سب سنو کو ہے بحر و مل کا اشتیاق  
 اس خوشتر کمر میں ڈرا ہوا ہے نامور  
 فوج لشکر رسم نیزہ چوب لکڑی موتی ہال  
 سنگ پتھر یک بالو نسیم روپا دار گھر  
 (اردو مکتوبات کتب خانہ اصفیہ۔ نصیر الدین ہاشمی۔ مطبع ابراہیم کیلیڈی۔ حیدرآباد  
 جلد اول۔ ۱۹۶۱ء)

(۱۲۱۰ھ) قابل ذکر ہیں۔ اس زمانے میں ایک لغت بھی — ”فرہنگ اصطلاحات سائنسی“ (۱۲۰۰ھ) کے نام سے لکھی گئی۔ اسے نقاب نامہ کہنا مناسب نہیں ہو گا کیوں کہ اس میں سائنسی اصطلاحات کو اردو میں وضاحت کے ساتھ لکھا گیا ہے با اور اصل انگریزی الفاظ بھی تحریر کیے گئے ہیں۔ اس کی اس بے زیادہ اہمیت ہے کہ اس کے اندراجات میں بھائی ترتیب کو اور ابجواب التزام رکھا گیا ہے۔

جنوبی ہند میں لکھے گئے ان نقاب ناموں کے تعلق سے ایک بات کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے۔ اردو یہ کہ ”کنج نامہ“ کے سن تالیف اردو مصنف کے بارے میں کچھ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے اسے دیگر نقاب ناموں سے مقدم مانا جاتا ہے۔ اور یہ بات قابل توجہ ہے۔ جیسا کہ شمالی ہند کے نقاب ناموں کے سرسری جائزے سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ نقاب ناموں کی تشریحی زبان پہلے فارسی رہی جو کہ امتدادی زمانہ کے ساتھ ساتھ قدیم اردو اور پھر اردو ہو گئی ہے جیسا کہ — ”تعییدہ دلغات ہندی“ کی تشریحی زبان فارسی (حوالہ حاشیہ صفحہ ۱۷) ہے اور مثل ”خالق باوی“ (حوالہ حاشیہ صفحہ ۱۷) کی زبان صرف مترادفات اور بعد کے نقاب ناموں کی زبان اردو ہے

۱۔ اس فقرہ ۱۷ معانی و سائے میں فارسی کے مخصوص الفاظ کے اردو مترادفات معلوم

کیے گئے ہیں۔ اس کا سن تالیف ۱۲۱۰ھ ہے جو اس شعر سے ظاہر ہوتا ہے۔

اپنے بیٹوں پر میں کیا ہوں بس      تیرے ایک ہزار دو سو دس

دیگر اشعار: قادر باری ام صفات      اللہ خدا ہے نام ذات

رسول رحل بھیجے گیا      حکمت پانی شرم جیسا

بعد سوال آوے ذی تعدد      اس کے کچے سجھو اہ دلچ

(اردو مخطوطات کتب خانہ مصنف)

۲۔ اردو مخطوطات کتب خانہ مصنف۔ نصیر الدین ہاشمی (ص ۳۶)

مثال :- پانی (واٹر) آب فارسی، عربی میں صائو، اردو میں پانی کہتے ہیں۔۔۔

اقسام: یخ ( snow ) برف اور یخ میں یہ فرق ہے کہ برف چھاری مانند برقی

ہے اور یخ... گدافتہ کی مانند ٹھٹھکی کی مانند ہو جاتا ہے۔ (ص ۳۶)

خالص ہے۔ چونکہ سید طاہر شاہ کرنولی کی مختصر لغت ”خوانینا“ (حوالہ حاشیہ صفحہ ۳) کی تشریحی زبان فارسی، سید سلیمان ندوی کی دریافت کردہ لغت (حوالہ حاشیہ صفحہ ۳۲) کی زبان مترادفاً اور بعد کے نقاب ناموں کی تشریحی زبان اردو ہے اس لیے میرے خیال میں سید طاہر شاہ کرنولی کی — ”خوانینا“ کی تشریحی زبان فارسی اور گج نامیہ کی زبان نیم اردو ہونے کی بنا پر ”خوانینا“ کو گج نامہ سے مقدم مانا جانا چاہیے۔

شمالی اور جنوبی ہند کے ان نقابوں اور ابتدائی لغات کے تجزیے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ شمالی ہند میں اردو لغت نویسی کی بنیاد ان نقاب ناموں کی شکل میں سوہویں صدی عیسوی کے وسط قعیدہ در لغات ہندی ۱۵۰۰ء مطابق ۱۵۴۳ء میں پڑی جن کو لغات کی بجائے اردو لغت نویسی کے ابتدائی نقش سے ہی موسوم کیا جاسکتا ہے، یہاں تک ان میں لغت نویسی کی بنیادی شرائط مفقود ہیں جب کہ دوسری طرف جنوبی ہند میں اردو لغت نویسی اپنی ابتدا سے ہی مکمل شکل میں سامنے آئی جنوبی ہند کی ابتدائی لغت یعنی ”لغات بگری“ اس لیے مکمل لغت کہی جاسکتی ہے کہ اس میں تو ترتیب — اندراج کا ایک منطقی طریقہ کار بھی اختیار کیا گیا ہے۔ باقاعدہ فصلیں اور ابواب قائم کیے گئے ہیں۔ یہ بات دوسری ہے کہ ”لغات بگری“ اور سید سلیمان ندوی کی دریافت کردہ لغت کے بعد کوئی ایسی لغت نہیں لکھی گئی (یا الآن تحقیق نہیں کی گئی) جس کو ان دونوں لغات کی ترقی یافتہ شکل کہا جاسکے؛ جبکہ شمالی ہند کے اتباع میں جنوبی ہند میں بھی سترھویں صدی عیسوی (خوانینا یہ سید طاہر شاہ کرنولی اوقات ۱۷۰۳ء مطابق ۱۷۴۰ء کے) اور آخر میں منظوم نقاب ناموں کی تالیف کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا۔

دوسری بات یہ کہ شمالی ہند کے ان نقاب ناموں کے نہ جانے کن شواہد کی بنیاد پر پروفیسر محمود شیرانی لکچر ڈاکٹر عبدالحی، ڈاکٹر سید عبد اللہ علیہ اور پروفیسر نے حاشیہ مندرجہ

لکچر حفظ اللسان معروف بہ خالق باری و مرتبہ پروفیسر محمود شیرانی۔

لکچر قدیم اردو۔ ۱۹۹۱ء۔ لکچر مباحث (۱۹۹۱ء) نیز متعدد نوادر الفاظ کے۔

نجیب اشرف ندویؒ: ان نصاب ناموں کی تصنیف و تالیف کا مقصدؒ ہندی یا اردو کے ذریعے اردو مدد سے فارسی یا عربی الفاظؒ کی تعلیم قرار دیتے ہیں جب کہ ان نصاب ناموں کی زبان اور انداز سے اس سے مختلف نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ ”خالق باری“ بعد کی تصنیف ہے اس لیے اس کی تشریحی زبان فارسی اور اردو دونوں ہی طوائف میں ہے۔ اس سے پہلے کے نصاب ناموںؒ ”تیسرہ در لغات ہندی“ اور ”مہمد باری“ کی تشریحی زبان فارسی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاب نامہ لکھنے کا مقصد عربی یا فارسی کی بجائے اردو (ہندی) الفاظ کی تعلیم دینا تھا۔ اس کے علاوہ ”تیسرہ در لغات ہندی“ کے اس پہلے شعرؒ نام ہر چیز سے ہر ہندی بشنواؤں میں اسے پس منہ خاصہ نام ہر دو اسے نفع برداری مگر ”میں فارسی والوں کو ہندی (اردو) الفاظ سکھانے یا بتانے کی بات کہی گئی ہے۔ اسی طرح مذکورہ نصاب نامے کے فوراً بعد تالیف کیے گئے ایک دوسرے نصاب نامے ”مشعل خالق باری“ کی تشریحی زبان اگرچہ اردو ہے مگر اس کے اس شعرؒ ”خالق جن جگ پیدا کیا رازق صوب کو بھو جن دیل“ میں تشریح عربی الفاظؒ ”خالق“ اور ”رازی“ کی گئی ہے اس لیے ان نصاب ناموں کی تالیف کا مقصد کسی ایک زبان کے الفاظ کی تعلیم تک ہی محدود نہ رہ کر مختلف اوقات میں مختلف نام ہے۔ یعنی کبھی فارسی کے ذریعے اردو الفاظ کی تعلیم اور کبھی اردو کے ذریعے عربی اور فارسی الفاظ کی تعلیم!

## اردو۔ فارسی لغات

سابق الذکر نصاب ناموں یا ابتدائی لغات کی تدوین کے ساتھ ساتھ اردو لغت نویسی کا دوسرا مرحلہ، اردو۔ فارسی لغت نویسی کی شکل میں عہد عالم گیری کے ملا عبد الواسعؒ انسوی کی ”غرائب اللغات“ سے شروع ہوا۔ ”غرائب اللغات“ سے پہلے فارسی لغات میں کہیں کہیں فارسی الفاظ کے اردو

مترادفات بھی دے دیے جاتے تھے۔ جیسا کہ آٹھویں صدی ہجری (۱۰۹۰ء) کی فارسی لغت: "بحر الفصائل فی منافع الافاضل" کے بارے میں سابقہ ادراک میں ذکر کیا جا چکا ہے کہ اس کا چوتھا باب اردو کے ایسے الفاظ پر مشتمل ہے جو اس وقت ہندی شاعری میں مستعمل تھے۔ اس طرح نویں صدی ہجری کی دو لغات — "ادوات الفصلا" مولفہ قاضی خان ملا بدر محمد دہلوی اور "شرف نامہ" مولفہ قوام الدین ابراہیم فاروقی، میں عربی اور فارسی الفاظ کے معنی بیان کرتے ہوئے بعض مقدمات پر ہندی (اردو) مترادف بھی دے دیے گئے ہیں۔ یہی صورت حال ایک دوسری لغت — "نوید الفصلا" میں بھی ملتی ہے۔ مترادفات کی صورت میں اردو الفاظ چوں کہ ان لغات میں کسی اصول یا باقاعدگی سے نہیں دیے گئے ہیں اس لیے ان کو اردو لغت نویسی کے باقاعدہ سلسلے سے منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ ان سے تو صرف ان مولفین لغات کی ہندی دانی کا ہی علم ہوتا ہے۔ اس لیے غرائب اللغات کو ہی اردو-فارسی کی باقاعدہ لغت نویسی کے سلسلے کی سب سے پہلی کڑی اور اس کے مولف ملا عبد الواسع ہنسوی کو ڈاکٹر عبدالحق اور ڈاکٹر سید عبد اللہ کے رائے کے مطابق اردو کا پہلا لغت نویس کہا جاسکتا ہے۔

## غرائب اللغات

ملا عبد الواسع ہنسوی کی تالیف کردہ یہ پہلی باقاعدہ اردو-فارسی لغت عہدِ عالمگیری (۱۱ ویں صدی ہجری کے اواخر یا ۱۷ ویں صدی ہجری کے اوائل) میں مدون ہوئی جسے بعد کو ۵۰، ۱۶۰ (۱۱۴۵ھ) میں سراج الدین علی خان آرزو نے "نوادیر اللغات" کے نام سے تصحیح اور ترمیم کے ساتھ مرتب کیا۔ اس لغت میں صرف ہندی الاصل اردو الفاظ کو 'بنیادی امرداراج' کی حیثیت دے کر فارسی زبان میں تشریح کی گئی ہے اور ان کے عربی اور فارسی مترادفات بھی دیے گئے ہیں۔

۱۔ مقدمہ لغت کبیر اردو-انجمن ترقی اردو پاکستان (گراچی) ۱۹۷۳ء۔

۲۔ مقدمہ نوادیر اللغات۔ انجمن ترقی اردو۔ گراچی (۱۹۵۱ء)



اگرچہ اندراجات کی ترتیب بجائی ہے مگر اس کا التزام صرف پہلے حرف تک ہی رکھا گیا ہے۔ یعنی باب الف میں لفظ ”آپ“ کے فوراً بعد ”الشاہ“ اور پھر ”اپاہج“ درج کیا گیا ہے۔ اس طرح باب الہاء العربیہ (ب) میں پہلے ”بیگار“ کا اندراج ملتا ہے۔ اس کے بعد ”پناہ“ کا اور پھر ”پڑا“ یا ”پڑی“ کا۔

”محمد باری“ یا ”رسالہ جان پہچان“ (مولف میر عبد الواسع ہنسوی) بچوں کی تدریسی مقصد کے تحت صرف بچوں کے لیے لکھی گئی تھی اس لیے اس کا تدریسی انداز سمجھ میں آتا ہے لیکن مولف نے اس لغت میں بھی مد رسانہ انداز ہی اختیار کیا ہے۔ چنانچہ ”غرائب اللغات“ میں بھی تشوکی انداز سطی ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس لغت کی تالیف کے وقت ان کے مد نظر متوسط درجے اور عام ذہن کے طالب علم ہی تھے۔ اس لغت کی تالیف کا مقصد تنقیح و تنقید ہرگز نہیں تھا۔ اگرچہ اس لغت کے حاشیے سے پتہ چلتا ہے کہ مولف نے متعدد فارسی لغات کی ورق گردانی بڑی چابکدستی سے کی ہے مگر اس سلسلے میں بھی ان کی ”صلیبت“ برقرار رہی ہے۔ چنانچہ اردو کے اکثر عربی و فارسی مترادفات کے سلسلے میں وہ ان کے ہار یک امتیازات میں فرق قائم نہیں کر سکے؛ یہ سقم صرف مترادفات کی حد تک ہی محدود نہ رہ کر ان کی تشریحات میں بھی پایا جاتا ہے۔ لیکن اس سلسلے میں مولف لغت کا یہ اعتراف کہ اس نے اس لغت میں صرف ”اسمائے غیر مشہورہ و اشیائے مدخورہ و الفاظ غیر مألوفہ و معانی بین الامم مذکورہ“ کو ”یہ عبارات واضحہ و اشارات لائحہ“ بیان کیا ہے تاکہ ”قائدہ آن عام و نفع آن تمام باشد“ اس بات کے لیے مجبور کر دیتا ہے کہ اس لغت کی بعض کمیوں کے باوجود بھی اسے تقدیم

۱۔ غرائب اللغات۔ ص ۷۷۔

۲۔ ص ۷۷۔

۳۔ ڈاکٹر سید جید اللہ۔ مقدمہ غرائب اللغات مع نوادر الافکار۔ ص ۷۔

۴۔ دیباچہ۔ غرائب اللغات۔ ص ۷۔

زمانی کی مکمل اہمیت دی جائے کیوں کہ اس لغت میں وہ تمام خصوصیات موجود ہیں جو کسی فن کے مورس اور ابتدا کرنے والے کی تخلیق میں ہو کرتی ہیں۔

### نوادرالفاظ

جیسا کہ سابق میں ذکر کیا گیا ہے۔ ہانسوی کی ”غرائب اللغات“ کو کافی مدت کے بعد (۱۱۶۵ھ) سراج الدین علی خان آرزو نے تصحیح اور ترمیم کے ساتھ ”نوادرالفاظ“ کے نام سے مرتب کیا اور اس میں ”غرائب اللغات“ کے تمام اندراجات کو شامل رکھا۔

آرزو نے ”غرائب اللغات“ کے اندراجات کی ترتیبی نوعیت کو پہلے حرف سے آگے بڑھا کر دوسرے حرف تک وسیع کیا، اور تنقیدی نظر سے کام لیتے ہوئے جا بجا ہانسوی کی تشریحوں یا اردو مترادفات کے طور پر دیے گئے عربی اور فارسی الفاظ کی صحت یا غلطی پر بھی روشنی ڈالی۔ یہاں پر ڈاکٹر سید عبد اللہ کی یہ رائے قدرے وضاحت طلب ہے کہ ————— ”آرزو نے ”غرائب اللغات“ کے سب الفاظ کو نوادریں لے لیا ہے، ہر چند کہ ان الفاظ کے تلفظ اور املا وغیرہ کے سلسلے میں اعتراضات بھی کیے ہیں۔“ قوسین میں درج عبارت خاص طور پر اس لیے توجہ طلب ہو جاتی ہے کہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تلفظ کا یا املا کا معاملہ اندراجی لفظ سے ہی متعلق ہو گا جب کہ صورت و قویہ نہیں ہے۔ یہاں سمجھ میں نہیں آتی کہ ڈاکٹر سید عبد اللہ سے یہ تسلسل کیوں کر ہوا۔ کیوں کہ ”غرائب اللغات“ یا ”نوادرالفاظ“ کا مطالعہ کرتے وقت یہ دلچسپ حقیقت سامنے آتی ہے کہ اس میں اندراجی لفظ۔ (ENTRY) کا تلفظ یا املا دینے کی بجائے اندراجی لفظ کے پے لائے گئے عربی یا فارسی کے مترادفات الفاظ کے تلفظ یا املا کی نشان دہی کی گئی ہے۔ مثال کے طور پر ایک اندراجی لفظ۔ ایڑی لیجیے جس کا مکمل اندراج اس طرح ہے:

”ایٹری .... پاشند، پائے فارسی و بتازی عقب“ بفتح عین و کسر قاف۔  
 دہائے موحده لے۔ اس میں پاشند و عقب کا املا و تلفظ بتایا  
 گیا ہے جو کہ ایٹری کے، جو کہ اندراجی لفظ ہے، عربی فارسی  
 مترادفات کے طور پر دیئے گئے ہیں۔

ایک دوسری مثال — داتی جنائی۔ لیجیے اس کا مکمل اندراج اس طرح ہے :-  
 داتی جنائی۔ پانچ ہائے فارسی و زائے مجملہ بالفتح کشیدہ و وجم فارسی و  
 بفارسی ما پاد و بتازی قابلہ، بقاف دہائے موحده گویند۔  
 اس اندراج میں بھی ”داتی جنائی“ کی بجائے اس کے فارسی مترادف پانچ  
 اور عربی مترادف قابلہ کے ہی املا پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ وکذا

یہاں پر غرائب اللغات مع نوادر الالفاظ کے سلسلے میں ایک بنیادی بات  
 عرض کر دینا ضروری ہے جس کی طرف ڈاکٹر سید عبداللہ نے اپنے طویل مقدمے  
 میں کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ اس لغت سے پہلے کی دو لغات — یعنی ڈاکٹر  
 نجیب اشرف کی دریافت کردہ ”لغات بگڑی“ اور سید سلیمان ندوی کی دریافت کردہ  
 نا معلوم الاسم لغت میں بنیادی اندراج کے طور پر صرف ہندی الاصل الفاظ ہی  
 شامل کیے گئے تھے اور ابواب کا قیام بھی ہندی حروف تہجی کی ترتیب سے ہی  
 کیا تھا۔ ”غرائب اللغات مع نوادر الالفاظ“ میں اس کے برخلاف ہندی حروف  
 تہجی (اب پ ت ث ج چ) کے ابواب میں صرف ہندی الاصل الفاظ ہی شامل  
 کیے گئے ہیں (ت کا باب قائم ہی نہیں کیا گیا ہے) فارسی یا عربی حروف تہجی  
 (مثلاً ح ش و غیرہ) کے ابواب میں بہت کم الفاظ شامل کیے گئے ہیں۔ ت، ص،  
 ط ظ ع غ کے نہ تو ابواب ہی ہیں اور نہ ہی ان سے شروع ہونے والے الفاظ  
 آرزو نے ”غرائب اللغات“ میں ف ق کے ابواب کا اضافہ کر کے اپنی  
 نوادر الالفاظ میں ان سے شروع ہونے والے الفاظ بھی شامل کیے مگر اس اختصار

کے ساتھ کہ باب الفاء میں صرف تین الفاظ اور باب القاء میں صرف ایک لفظ (قرقرہ) شامل کیا۔ صرف باب الیم ایسا باب ہے جس میں ہندی ہالاصل الفاظ کے ساتھ ساتھ کچھ عربی اور فارسی الفاظ بھی شامل کیے گئے ہیں۔

### شمس الالبیان فی مصطلحات ہندوستان

”لواء الالفاظ“ کی تدوین (۱۱۶۵ھ مطابق ۱۷۵۱ء) کے تقریباً چالیس سال بعد (۱۲۰۷ھ مطابق ۱۷۹۲ء) مرزا جان طیش دہلوی نے اپنے قیام اڈھا کے دوران ۹۶ صفحات کی ایک مختصر لغت مدون کی جو تقریباً پچاس سال بعد (۱۲۶۵ھ مطابق ۱۸۴۸ء) مرشد آباد سے شائع ہوئی۔ اس کے ٹائٹل صفحے پر یہ عبارت درج تھی:-

”شمس الالبیان در علم لغت مشتمل بر لغات و محاورات اردو و ہندوستان  
اشعار فصحاء و بلغاء ہندوستان از معنیات مرزا طیش جان مرحوم  
در مطبع آفتاب عالم تاب واقع بلکہ مرشد آباد و محلہ قطب پور  
طبع شد۔“

یہ اگرچہ ایک مختصر لغت ہے مگر اس اعتبار سے کافی اہمیت رکھتی ہے کہ ایک تو اس میں اندراجات (ENTRIES) کے تلفظ کی نشان دہی توضیحی طریقے پر کی گئی ہے اور دوسرے یہ کہ ان اندراجات کے معنی بھی وضاحت کے ساتھ دیے گئے ہیں۔ خاص بات یہ ہے کہ مترادفات سے کام نہیں لیا گیا ہے۔

اے شمس الالبیان فی مصطلحات ہندوستان، خالق کردہ عابد رضا بیدار خدا بخش  
لاہور، ۱۹۷۹ء (۱۳۹۷ھ)

نفیر الدین ہاشمی نے ”اردو مخطوطات کتب خانہ اصفیہ“ میں اس کا ذکر اس طرح کیا ہے: شمس الالبیان یا مصطلحات ریختہ (صفحات ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱) میں چند مصطلحات کو ردیف وار جمع کیا گیا ہے اور ان کی تشریح اردو کی بجائے فارسی میں کی گئی ہے۔

چند مثالیں:-

(۱) ادھیڑ پنا پنتا :- ہمزہ بواؤ مچھول دوال دہائی ہندی و بیانی مچھول  
رہیدہ وسکون رائے ہندی :- تلفظ کی اس وضاحت کے بعد اس کے معنی  
اس طرح دیے گئے ہیں — "کنایہ اذانوار تخیل کہ در عالم تنہائی حضور کنندہ"  
اس وضاحت کے بعد سند کا سلسلہ اس طرح شروع ہوتا ہے — استادی  
ومولائی حضرت دودی فرماید ، رہا علی —  
گ کیا کیا کچھ ادھیڑ پنا اور پنتا ہے ۔

(۲) ادھیڑ بین :- محقق اول است و نیز ہمیں معنی -  
مرزا علی تقی مشر گوید (رہا علی)

ع کس کس ڈھب کی ادھیڑ بین ہے ۔  
(۳) تل :- بکسر اول وسکون ثانی ، نام کنجہ کہ گھست از اقسام حبوب ، در اصطلاح  
عربیک دم ، بل ازاں ہم کم ، معتبر خاں گوید — تل میں دلے کے یوں بگڑتے ہو  
کہ گویا ان تلوں میں تل نہیں ہے

ایک چوتھی مثال :-

(۴) جنگ :- بفتح اول وسکون کافی ، در ہندی یعنی قرن ، عہدہ در اصطلاح  
انکہ دو نروچو سرکہ در یک خانہ باشند ، فضا کل علی خاں در مشنوی زبانی مشورہ  
گوید.....

یا قرآن کریم :- ہا کسر ، بل آمدن اربیت کہ تو عیش کمال تجوید بخشد ، میر تقی میر  
گوید :- شرمندہ ہونیں طالب خورشید ماہ دو قوں خوبی نے تو سے ٹھکی ظالم قرآن کیا ہے

۱۔ شمس العیون - ص ۱ (مطبوعہ خدا بخش لاہوری پٹنہ (۱۹۶۹))

۲۔	۳۔	۴۔	۵۔
۶۔	۷۔	۸۔	۹۔
۱۰۔	۱۱۔	۱۲۔	۱۳۔
۱۴۔	۱۵۔	۱۶۔	۱۷۔
۱۸۔	۱۹۔	۲۰۔	۲۱۔

آخر الذکر مثال کے طور طلب معنی سے قطع نظر یہ بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ مرزا طیش جان دہلوی نے اپنی اس لغت میں تلفظ کی وضاحت کے ساتھ ساتھ سند بھی با شعرا سے ہی پیش کی ہے۔ اس کے علاوہ اس میں معنوی وضاحت بھی بھرپور طریقے پر کی گئی ہے۔

یہ چون کہ ایک باقاعدہ لغت کی بجائے مصطلحات (شعری اصطلاحات) پر مبنی ایک مختصر سی لغت ہے اس لیے مولف نے اس میں ترتیب کا کوئی التزام نہیں رکھا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایسے اشعار نوٹ کیے جاتے رہے جن میں کوئی محاورہ (اصطلاح) یاد صاف کیا ہے اور پھر انہیں بجائی ترتیب کا التزام رکھے بغیر تقطیع و ارجح کر دیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر 'ب' کی تفسیح میں اندراجات کی ترتیب اس طرح ہے:-

بکسا لگنی / بک / بک / بھرام لینا / بستر / بدن / (ص ۱۵۱)۔ ان اندراجات سے ایک بات واضح ہو جاتی ہے کہ 'ب' کے مابعد والے حروف معکوس ترتیب کے ساتھ لائے گئے ہیں۔ یعنی 'ب' کے بعد پہلے 'ک' پھر 'ب' کے بعد 'س' والے الفاظ اور پھر 'ن' کے الفاظ۔ مگر اس مثال کا آخری لفظ بدن ہے جس میں 'ب' کے بعد 'د' ہے۔ اسی طرح ایک دوسری مثال لیجیے۔

بھیکتے جانا رات کا، بھاری پھر جوم کہ چھوڑ دینا / بھیک جانا / ص ۱۶  
اس مثال میں پہلے 'بھ' کے مابعد 'می' پھر 'بھ' کے مابعد 'الف' اور پھر 'ج' کا لفظ لایا گیا ہے۔ اس لغت میں اندراجات میں ترتیب کا لحاظ نہ رکھنے کی ایک تیسری واضح مثال درج ذیل ہے۔ ہاتھ کے تحت محاورات اس طرح ملتے ہیں:-

ہاتھ لگانے / ہاتھوں ہاتھ لے جانا،

ہوا لگنی / ہوا پھرنی / ہاتھ پھرتلے دینا وغیرہ (صفحہ ۴۸، ۴۹)

اس مثال میں پہلا اندراج "ہاتھ لگانے" (لگانا) اور آخری اندراج "ہاتھ تلے پھردینا" اور درمیان میں "ہوا لگنی" اور "ہوا پھرنی" وغیرہ کو درج کیا گیا ہے۔

ایک دوسری بات یہ سامنے آتی ہے کہ جو محاورہ شعر میں جس تقریبی شکل میں نظم ہوا ہے اسے اس کی اسی استعمال کی شکل میں ہی درج لغت کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ہاتھ لگانا کی بجائے ہاتھ لگانے درج کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر پیش کیے گئے شعر کا معرہ ہے — ع کوخوہوں نے لگائے ہیں مجھے ہاتھ (مث)۔ اسی طرح ہاتھ پاؤں پھول جانا کی بجائے، ہاتھ پاؤں پھول جانے "درج کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر شعر کا معرہ ہے؟

گ کہ میرے ہاتھ پاؤں گئے ہیں پھول (صفحہ ۴۹)

اسی طرح دن پھرنے، اور دن بھرنے (رکھ ہم بھی اپنے دنوں کو بھرتے ہیں) (صفحہ ۲۷) درج کیا گیا ہے جب کہ اصل محاورہ۔ دنوں کو بھرتا ہے۔

اس لغت کی ایک دوسری قابل ذکر اور خاص بات یہ ہے کہ یہ اردو کی وہ پہلی لغت ہے جس میں اردو کی ہکارتی آوازوں (بھ، پھ، تھ وغیرہ) کو ایک علامہ اور باقاعدہ حرف کی شکل دے کر ان کے اندراجات الگ کیے گئے ہیں۔ اس سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ مولف لغت اس بات سے پوری طرح واقف ہے کہ یہ ہکارتی آوازیں اپنے آپ میں مکمل اور دوسری آوازوں سے جدا گانہ اور مشتق ہیں اس لیے انہیں اردو کے حروف تہجی میں بھی جدا گانہ حیثیت دی جانی چاہیے۔ یہ چونکہ ایک مختصر بلکہ خود مصنف کے الفاظ میں منتخب مصطلحات کی لغت ہے اس لیے بیشتر تقطیع میں ایک یا دو ہی اندراجات ملتے ہیں۔ مثال کے طور پر تھ کی تقطیع میں صرف ایک ہی اندراج — "تھتھانا تھتھ کا" ملتا ہے۔ (صفحہ ۳۷)

## دلیل سا طع

"غرائب اللغات" اور پھر "توہرات الالفاظ" (۱۷۵۰ء) نیز شمس البیان کی مصطلحات ہندوستان (۱۷۹۲ء) کی تدوین کے بعد ۱۸۳۳ء میں دلیل سا طع کی تدوین تک باقاعدہ لغت نویسی کا سلسلہ تقریباً منقطع ہی رہا۔ اس دوران اس سمت میں جس قدر کوشش کی گئی وہ سب لغاتی نقاب ناموں کی تدوین و تالیف تک ہی محدود رہی بہر حال ۱۸۳۳ء (مطابق ۱۲۴۸ھ) میں مولوی محمد مہدی واصف نے

”دلیل ساطع“ کے نام سے ایک فارسی۔ اردو لغت مدون کی جو مطبع مظہر البجانب مداس سے شائع ہوئی۔ جیسا کہ خود مولف نے اس لغت کے دیباچے میں ذکر کیا ہے، اس میں شامل الفاظ کسی انگریزی لغت سے ماخوذ ہیں۔ ہر اندراجی لفظ کے آگے حرف ’ہ‘ یا ’س‘ کے ذریعے اس کے ہندی یا سنسکرت ہونے کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، اور تلفظ کے سلسلے میں وضاحتی طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔ اس لغت کے اکثر الفاظ ایسے ہیں جو اب یا تو متروک ہو چکے ہیں یا جو پہلے بھی بہت مشاذ استعمال ہوتے تھے۔

## نفائس اللغات

”دلیل ساطع“ کی تدوین کے چند سال بعد یعنی ۱۸۳۷ء (۱۲۵۳ھ) میں مولوی ابوہد الدین بلگرامی نے ایک لغت۔ نفائس اللغات، کے نام سے مدون کی جو ۱۸۴۹ء میں مطبع نول کشور مکتوب سے شائع ہوئی۔ اس لغت کی تدوین کا مقصد بھی وہی تھا جو میر جہد الواسع ہانسوی نے اپنی لغت ”غرائب اللغات“ کے دیباچے میں بتایا تھا کہ۔ ”اردوئی ہندوستانی کہ مرکب از فارسی و عربی و ہندی برچی ترکی است، اصل لغت قراندادہ عربی و فارسی آرا بیان نمود۔“ چنانچہ اس لغت میں بھی نمایاں انداز انداد الفاظ کو بنا کر ان کی تشریح فارسی زبان میں کی گئی ہے اور ان کے عربی اور فارسی مترادفات بھی دیے گئے ہیں۔ انداد الفاظ کی سند دینے کی بجائے عربی اور فارسی مترادفات کی سند کے طور پر جاہا عربی اور فارسی اشعار پیش کیے گئے ہیں۔ اس لغت کو سابق لغات پر اس لیے اہمیت دی جا سکتی ہے کہ ایک تو یہ سابق لغات سے سب سے زیادہ ضخیم (۶۴۶ صفحات) ہے اور دوسرے یہ کہ یہ پہلی لغت ہے جس میں اندراجی (اردو) الفاظ کے لفظ کی نشان دہی کی گئی ہے۔

لے مثلاً اس میں ”چتر“ کی وضاحت اس طرح کی گئی ہے۔ ”بفتح اول و سکون دوم و کسر رانی ہندی و سکون وانی تحتانی معروف، (نفائس اللغات ص ۱۱) مطبع نول کشور کانپور (۱۸۷۹ء)“



لفظ اللغات سے پہلے کی اردو۔ فارسی لغات میں اندراجی الفاظ کی بجائے ان کے عربی اور فارسی مترادفات کے املا اور تلفظ کی وضاحت کی گئی تھی۔ پھر یہ کہ اس سے پہلے کی لغات میں صرف ہندی اصل والے اردو الفاظ کو ہی بنیادی اندراجات کی حیثیت میں شامل کیا جاتا تھا جب کہ اس لغت میں وہ تمام عربی اور فارسی الفاظ بھی شامل کیے گئے ہیں جو کہ اردو میں مستعمل تھے۔

یہ لغت اگرچہ ”اچھی خاصی ضخیم ہے لیکن اس میں الفاظ بہت کم اور محاورے بہت خال ہیں۔ مثلاً الف ممدودہ یا بائے موحده کے باب میں صرف تین الفاظ (آنخوڑہ، آبرج، اور آہرن) ہیں اور الف ممدودہ یا مائی ہمل کے باب میں صرف دو لفظ (اڑ اور اڑو) دیے گئے ہیں۔ اسی طرح آنکھ کے تحت صرف پانچ محاورے درج کیے گئے ہیں۔ یا تے تختانی باداد کے تحت صرف ایک لفظ ”یومیہ“ ہے اور باء کے باب میں صرف ”یہاں“ ہے۔ تاہم جو کچھ بھی لکھا ہے وہ مستند ہے۔“

## نفس اللغۃ

۱۸۴۴ء میں میر علی اوسطا شک شاگرد ناسخ نے نفس اللغۃ کے نام سے یہ لغت تالیف کی جس میں اردو الفاظ کے معنی فارسی زبان میں وضاحت کے ساتھ دیے گئے ہیں۔ اسے لغت کی بجائے فرہنگ کہنا زیادہ مناسب رہے گا۔ اس میں کہیں کہیں الفاظ کی تشریح کافی اختصار سے بھی کی گئی ہے اور بعض جگہ تو صرف اتنے پر ہی اکتفا کیا گیا ہے کہ ”فارسی است“ اور کوئی تشریح نہیں کی گئی ہے۔ اسی طرح محاورات بھی بہت کم دیے گئے ہیں۔ کہیں کہیں تشریح ناقص بھی ملتی ہے۔ مثلاً ”پچینی“ کے معنی لکھتے ہیں ”حلوئیاں می سازندہ آں را بقند و شیر خورد“ اسی طرح ”نسل“ کے لیے اتنا ہی لکھا گیا ہے ”عرب است فی خوردنی“ الفاظ بہت سے چھوٹ بھی گئے ہیں۔ اس کے علاوہ اس لغت میں بھی اردو الفاظ کی سند یا مثال پیش نہیں کی گئی ہے۔ اس لغت کے مطالعے سے یہ اندازہ ہو جاتا

ہے کہ مولف کو فنی لغت نویسی کے اصول سے کوئی لگاؤ نہیں ہے۔ اس لغت کی صرف پہلی جلد ہی طبع ہو سکی جس میں صرف 'ت' تک کے الفاظ شامل ہیں۔

## منتخب النفائس

یہ بھی ایک اہم لغت ہے جس کا تذکرہ پایائے اردو ڈائلکریہ الحق نے اپنی لغت کبیر اردو کے طویل مقدمے میں نہیں کیا ہے۔ اس لغت کو ۱۸۴۵ء (۱۲۶۲ھ) میں محبوب علی رام پوری نے مدون کیا مگر اس فرق کے ساتھ کہ اب تک کی اردو-فارسی لغات تشریحی طریقے پر لکھی گئی تھیں جب کہ اس میں تشریحی طریقے کی بجائے اردو الفاظ کے عربی اور فارسی مترادفات تین کالموں میں دیے گئے ہیں جس کی وجہ سے اس کو بنیادی طور پر اردو-فارسی لغت نہ کہہ کر اردو-فارسی عربی یعنی تین لسانی لغت کہنا چاہیے۔

اس لغت کا دیباچہ کافی دلچسپی کا حامل ہے۔ اس میں مولف نے "انفس النفائس" کو "نفائس اللغات" کا ترجمہ بتا کر صرف قرار دیا ہے اور "انفس النفائس" کے مولف کو ساری بتایا ہے۔ اس لغت کا ایک دوسرا دلچسپ پہلو یہ بھی ہے کہ اگرچہ بنیادی طور پر یہ اردو الفاظ کی لغت ہے اور فارسی و عربی الفاظ، اردو الفاظ کے صرف مترادف کے طور پر ہی شامل کیے گئے ہیں مگر اس میں تحقیق و تعلیم کا سارا زور عربی الفاظ پر ہی توڑا گیا ہے۔ چنانچہ بنیادی الفاظ یعنی اردو یا فارسی الفاظ کا تلفظ بتانے کی بجائے عربی الفاظ کے تلفظ کی نشان دہی اعراب کے ذریعے کی گئی ہے اور یہی نہیں بلکہ تمام حاشیائی تشریحات بھی عربی الفاظ سے ہی متعلق ہیں۔ کہیں تو یہ کیا گیا ہے کہ اصل تین ہیں اعراب کے ذریعے بتائے گئے عربی الفاظ کے تلفظ کو ہی حاشیہ میں بھی تو ضمنی طریقے پر پیش کر دیا گیا ہے اور کہیں ان کے مادے، ان کی اصل اور تھریف پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے۔ اس لیے یہ لغت اگر اردو کی بجائے عربی الفاظ کی تحقیق کی لغت قرار دی جائے تو زیادہ

بہتر ہو گا۔ اس لغت کے ہر صفحے پر ۲۸ اردو الفاظ درج ہیں اور صفحات کی تعداد ۱۷۲ ہے۔ اس طرح اس لغت کو تقریباً پانچ ہزار الفاظ کی لغت کہا جاسکتا ہے۔ اس میں جو کچھ بھی لکھا گیا ہے وہ مستند ہے یہ

۱۸۴۵ء میں میر حسن ولد میر حسین عرف میر کامل نے ”نقائس اللغات“ کی تصنیف ”انفس النقائس“ کے نام سے سرکاری انداز میں شائع کی، پہلے کالم میں اردو لفظ، دوسرے کالم میں فارسی اور تیسرے کالم میں اس کا عربی مترادف دیا گیا ہے۔ اس لغت کی بابت اگرچہ مولف ”منتخب النقائس“ نے ”نقائس اللغات“ کے مرتبے کا الزام لگایا تھا مگر خود اس لغت کے مولف نے اپنے توضیحات کے (فارسی) دیباچے میں خود کو اس وقت کے دو مشہور ماہرین لغت، مولوی احمد الدین بلگرامی (مولف نقائس اللغات) اور مولوی قدرت اللہ گوباشمی کا دست نگر بتایا ہے۔

## انگریزی۔ اردو اور اردو۔ انگریزی لغات

اردو۔ اردو لغت نویسی کی باقاعدہ ابتدا اور اس کے ایک متعین پنج اختیار کر لینے سے قبل مستشرقین (یورپینوں) کی اردو لغت نویسی بھی بنیادی اہمیت رکھتی ہے۔ اس کے تذکرے کے بغیر اردو۔ اردو لغت نویسی کا صحیح تجزیہ ناممکن رہے گا۔ اس لیے اردو۔ اردو لغت نویسی کی بات شروع کرتے سے پہلے یورپینوں کی اردو لغت نویسی پر اجمالاً روشنی ڈالی جا رہی ہے۔ تاکہ اندازہ ہو سکے کہ تکنیک کے لحاظ سے اردو لغت نویسی پر اس کے کیا اثرات مرتب ہوئے؟

سترھویں صدی عیسوی کے اوائل سے تبلیغی، اقتصادی اور تجارتی غایت سے اہل یورپ (انگریز، فرانسیسی، ہنگالی اور ڈچ وغیرہ) ہند آنے لگے تھے۔

لے ملاحظہ ہو: منتخب النقائس، محبوب علی رام پوری مطبوعہ (۱۸۴۵ء)

(کتب خانہ مصلحہ اسلامیہ دہلی)

۲۵۰ لے عبد الماجد دریا آبادی، مکتون: اردو کے کم یاب لغات، مشہور رسائل دور، اکتوبر ۱۹۶۷ء

یہ لوگ ابتداً تجارت کی غرض سے ہند آتے رہے اور تجارتی معاملات کی بہتر افہام و تفہیم کے لیے مقامی لوگوں کی زبان سمجھنے کے مقصد کے تحت اپنے اپنے طور پر چھوٹی موٹی فرہنگیں ترتیب دیتے رہے جو عام طور پر دمن رسم خط میں ہی ہوتی تھیں لیکن جب شوق تجارت نے جذبہ ملک گیری کی شکل اختیار کر لی اور مختلف حصوں پر مختلف لہروں کی اقوام کے قدم جمتے گئے تو مقامی زبانوں کو سمجھنے کی ضرورت اور بھی بڑھتی گئی۔ اس کے علاوہ اب تاجروں اور سیاسی عیاروں کے ساتھ ساتھ مذہبی مبلغین کی آمد بھی شروع ہو گئی جن کے لیے مقامی لوگوں کی زبان بخوبی سمجھنے کی ضرورت اور بھی ناگزیر تھی۔ یہ ضرورت صرف دو لسانی لغات سے ہی پوری ہو سکتی ہے۔ پچنانچہ مسٹر کوریج کی مرتب کردہ اور ٹیل کٹیلانگ (۱۸۸۷ء) کے حوالے سے گریسن نے ایک ایسی لغت کے قلمی نسخے کا ذکر کیا ہے جو ۱۶۳۰ میں سورت میں لکھی گئی تھی اور فارسی، ہندوستانی، انگریزی اور پرتگالی الفاظ پر مشتمل تھی۔ اس لغت میں فارسی الفاظ فارسی رسم خط اور رومن حروف میں اور ہندوستانی الفاظ رومن اور گجراتی رسم خط میں لکھے گئے تھے۔ گریسن کی ہی روایت سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ بعد میں یہ کٹیلانگ فروخت ہو گئی۔ اس لغت کے بارے میں اس سے زیادہ کچھ اور پتہ نہیں چلتا۔ گریسن نے اس طرح کی ایک اور لغت - 'LEXICAN LINGUA INDO-HEANECA' کا بھی ذکر کیا ہے جو ایک کیپوچن راہب فرانسس کس تیورنی سس کی تالیف ہے اور جو سورت ہی میں ۱۷۰۳ء میں لکھی گئی تھی۔ اس لغت کا مسودہ روما کی پرنٹنگ ہاؤس لائبریری میں موجود تھا۔ یہ لغت دو جلدوں میں تھی اور ہر جلد چار پانچ سو صفحات پر مشتمل تھی۔

۱۷۱۵ء کے قریب جان جوشیو ایکٹلر نے، جو کہ پروشیا کا باشندہ تھا اور شاہ عالم، بہادر شاہ اول اور جہاں دار شاہ کے عہد میں ڈچ سفیر کی حیثیت میں مقیم رہا تھا، ہندوستانی زبان کی صرف دو نحو پر ایک کتاب لکھی جسے بعد

میں ڈیوڈ مل نے ۱۷۴۲ء میں شائع کیا۔ ۱۷۷۲ء میں جارج ہیڈ نے کی صرف  
تخو مع فرہنگ انگریزی و مور لندن سے شائع ہوئی جس میں اردو الفاظ فارسی  
رسم خط میں لکھے گئے تھے۔ اس میں ایسے الفاظ خاص طور پر شامل کیے گئے تھے جو  
مستند الصوت مگر مختلف المعنی تھے۔ یہ لغت دوسری بار بھی لندن ہی سے ۱۷۷۴ء میں اردو  
تیسری بار ۱۷۸۴ء میں شائع ہوئی۔ تیسری اشاعت میں عام جملوں اور مکالموں کا  
بھی اضافہ کیا گیا۔ چوتھی بار یہ لغت ۱۷۹۷ء میں چھپی اور پانچویں بار مرزا محمد  
فطرت مکنتوی کی تصحیح اور اضافے کے ساتھ ۱۸۰۱ء میں اس طرح شائع ہوئی کہ  
اس میں بنگال کے رسم و رواج اور طور و طریق پر بھی روشنی ڈالی گئی تھی یہی لغت  
چھٹی مرتبہ ۱۸۰۴ء میں اور ساتویں مرتبہ مزید تصحیح و اضافے کے بعد ۱۸۷۹ء میں  
لندن سے شائع ہوئی۔ جارج ہیڈ نے کی اس لغت ۱۷۷۲ء کے بعد جسے فرگوسن  
کی مدد کر دہ انگریزی۔ ہندوستانی اور ہندوستانی۔ انگریزی لغت ۱۷۷۳ء میں  
شائع ہوئی، جس میں اردو الفاظ کو رومن حروف میں ہی لکھا گیا تھا لیکن بعض کیوں  
کی وجہ سے اس لغت کو زیادہ مقبولیت اور اہمیت نہ حاصل ہو سکی۔

جان گلکریسٹ کی مدد کر دہ دو جلدی انگریزی۔ ہندوستانی و کشتری کلکتہ  
سے ۱۷۷۸ء میں شائع ہوئی شروع ہوئی جو ۱۷۹۰ء میں مکمل ہوئی۔  
جان گلکریسٹ فورٹ ولیم کالج کلکتہ میں اردو کے استاد و اعلیٰ تھے۔ انہوں نے  
اردو زبان کی صرف و نحو لغت، لسانیات اور بول چال پر متعدد کتابیں بڑی محنت  
اور تحقیق سے لکھیں۔ ان کی زبردست انگریزی۔ ہندوستانی و کشتری اس لیے کافی  
اہمیت کی حامل ہو جاتی ہے کہ اس میں انگریزی الفاظ کے معانی رومن اور  
اردو دونوں رسم خط میں دیے گئے ہیں جو خوشخط نستعلیق میں ہے۔ انگریزی  
مترادفات کے طور پر دیے گئے اردو الفاظ کی اصل کی طرف ابتدائی حروف -  
ع، ف، یا، ر، سے نشان دہی کی گئی ہے اس کے علاوہ دوسری تمام سائبہ لغات  
کے علی الرغم اس میں یہ اضافہ یا جدت بھی کی گئی ہے کہ اردو مترادفات کے ساتھ

انگریزی مترادفات بھی شامل کر دیے گئے ہیں، جس کی وجہ سے اسے انگریزی، ہندوستانی، انگریزی لغت، کہا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ ہندی کے ہکاردی الفاظ کو موجودہ رسم خط کے مطابق لکھ کر سادہ ہائے ہوز سے لکھا گیا ہے اور وہ رسم خط میں اس کے نیچے چھوٹی اور ہلکی لکیر لگا دی گئی ہے تاکہ امتیاز قائم ہو سکے۔ اصلاح و ترمیم اور اضافے کے بعد یہ لغت "ہندوستانی فلو لوجی" کے نام سے دوبارہ ۱۸۱۰ء میں اڈنبرا سے اور دوبارہ ۱۸۲۵ء میں لندن سے شائع ہوئی۔ اس کی اس اشاعت میں انگریزی الفاظ کے اردو مترادفات میں ہندی الفاظ کا بھی اماند کیا گیا اور وقت اور خرچ کی کفایت کے خیال سے انگریزی الفاظ کے معنی صرف رومن حروف میں ہی لکھے گئے۔ اس لغت میں زبان کی قواعد سے متعلق ۴۴ صفحے پر مشتمل ایک مقدمہ بھی شامل ہے۔ جان گلکریسٹ نے ایک اور رسالہ "INDIA GUIDE" کے نام سے لکھا تھا جس کے پہلے حصے میں اردو علم ہوا، صرف و نحو اور زبان سے متعلق مختلف فوائد کا بیان تھا۔ دوسرے حصے میں ایک انگریزی-اردو فرہنگ شامل تھی۔ یہ رسالہ پہلی بار کلکتہ سے ۱۸۰۲ء میں دوسری بار لندن سے ۱۸۰۸ء میں اور تیسری بار ضروری اصلاح و اضافے کے بعد لندن ہی سے ۱۸۴۰ء میں شائع ہوا۔ گلکریسٹ کی ایک اور تالیف انالین ہندی۔

(THE HINDI MORAL PROSPERITY AND PERSIAN SCHOLARS SHORTEST ROAD TO HINDUSTANI LANGUAGE)

کا ذکر بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس کے پہلے حصے میں فارسی صرف و نحو کی مبادیات پر ایک مبسوط مقدمہ ہے۔ اس کے بعد فارسی حکایتوں اور نظموں کا انتخاب شامل ہے جس کا ترجمہ پہلے ہندی میں اور پھر انگریزی میں کیا گیا ہے۔ یہ ہندی ترجمہ اور فارسی حکایتیں دونوں ہی رومن حروف میں ہیں۔ لیکن

اس کا نظم کا حقیقی نسخہ ٹائپ میں ہے۔ کتاب کے دوسرے حصے میں ہندوستانی، انگریزی اور فارسی الفاظ کی ایک فرہنگ بھی شامل ہے جس کے اندراج کی ترتیب عام طریقہ کار کے برخلاف صوتی بنیاد پر قائم کی گئی ہے۔ یعنی قریب الخرج الفاظ ایک ساتھ رکھے گئے ہیں۔ یہ کتاب پہلی بار کلکتہ سے ۱۸۰۳ء میں شائع ہوئی اس میں فرہنگ کا اضافہ اس کی دوسری اشاعت (۱۸۲۱ء - لندن) میں ہوا ہے

ملکریسٹ کی مدد سے اس لغت کے مطالعے سے جہاں اس کی بعض خوبیاں سامنے آتی ہیں اور اس کے مولف کی اس محنت اور مشقت کا اندازہ ہوتا ہے جو اس نے تحقیق و تدوین کے سلسلے میں اٹھائی ہوں گی، وہیں بعض الفاظ کی دلچسپ تشریحات سے اس کی کچھ بوجھیاں بھی سامنے آتی ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف لغت ہندوستانیوں اور انگریزوں کو دو مختلف خانوں میں رکھ کر قدم قدم پر انگریزوں کو خبردار بھی کرتا جاتا ہے کہ وہ ہندوستانی الفاظ کے استعمال میں احتیاط سے کام لیں ورنہ وہ بھی ہندوستانیوں کی ابلہ فریبیوں کا شکار ہو جائیں گے۔ اس لحاظ سے اس لغت کو اگر 'ہدایت نامہ' فرہنگ' کہا جائے تو نادرست نہ ہوگا۔ مثال کے طور پر لفظ 'MISTRESS' کے اردو معنی، صاحبہ، خاتون، بیوانی، بی بی، دینے کے بعد لفظ 'بی بی' کے بارے میں لکھا گیا ہے کہ جتنا غلط استعمال اس لفظ کا ہوتا ہے شاید ہی کسی اور لفظ کا ہوتا ہو، یعنی جب ٹکے ٹکے کے آدمی ہمارے سامنے اپنی جورو کا ذکر کرتے ہیں تو اس کے لیے 'بی بی' کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور ہماری صبر آزمائی کی انتہا یہ ہے کہ ہم اس غویت کو برداشت کرتے ہیں بلکہ خود اس مہفک تماشے کو ہوا دیتے ہیں۔ خود ہی 'سائیس کی بی بی' اور 'مشعلی کی بی بی' استعمال کرتے ہیں۔ مختصر یہ کہ بادشاہ سے لے کر موچی

کی جو دنگ مہک کر سب بیسیوں کا دہرہ رکھتی ہیں۔ پھر اس لفظ کے تحت "بی بی صاحبہ" کا ترجمہ انگریزی میں، "یڈی لارڈ" دے کر یہ لکھا گیا ہے کہ یہ کس قدر مہل اور بھونڈا اسلوب بیان ہے؟

اس قسم کی بے شمار مثالوں میں سے ایک مثال "show" (شو) کی تشریحات سے بھی دی جا سکتی ہے جس کے تحت ایک طویل نوٹ میں کہنی کے انگریزی افریقن کو یہ ہدایت کی گئی ہے کہ — "ہمارے لوگ چاکر، اور ویسی سپاہی، اور دے ہماری ناد واقفیت کے باعث بڑا ناچا کر خاندانہ اٹھاتے ہیں۔ وہ اپنے مالکوں سے تو بھکار کر کے بات کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ آپس میں ایسا نہیں کرتے — اس سے ان کا مقصد اپنی شان دکھانا اور اپنے بھائی بندوں اور کسانوں پر رعب جمانا ہے، راجپوت لوگ جن کو اپنی ذات پر گھمٹ ہے خاص طور پر اس شہوت کے مرتکب ہوتے ہیں اس لیے اگر کوئی ویسی سپاہی کسی انگریز افسر کے ساتھ اس طرح ہنسنی سے پیش آئے تو اس کو یہ الفاظ کہہ کر ڈانٹ دینا چاہیے: —

"اے تو خرد ہو! ہم سے توں تاں جو کدھی پھر کری تو تو خوب بد کھائے گا، ہم تیری ایسی بے ادبی ہرگز برداشت نہیں کریں گے۔"

اس قسم کی دوسری بہت سی مثالیں بھی اس لغت میں ملتی ہیں۔ ایک اور مثال — لفظ "pance" کی تشریحات سے پیش کی جاتی ہے۔ اس کا مترادف "صلح" دیتے ہوئے، بات "السلام علیکم" تک جا پہنچی ہے اور یہ کہ — "تنگ نظر مسلمان شہد کی حالت میں اس کے آگے — "لو گنت مسلمان" بڑھا دیتے

لے انگریزی عبارت اس طرح ہے۔

"How absurd it is for us to hear with any degree of patience, as a porter or a seeshah talking of his beebee etc., at the same time as the humour farce ourselves, we have our 'Saas ki beebee; our 'Mahaichi ki beebee with us, from the king's to the cobbler's."



ہیں، یعنی تم پر سلامتی ہو بشرطیکہ تم مسلمان ہو“  
 اس طرح اس لغت میں جا بجا ہندوؤں کی شادی بیاہ کی رسومات کا بھی مذاق  
 اڑایا گیا ہے اور انگریزوں کو ان سے دور رہنے کی تلقین بھی کی گئی ہے۔  
 جان کلکریٹ کی انگریزی-ہندوستانی ڈکشنری کی تہذیبی دانشاغت  
 کے زمانے (۱۷۹۰ء) میں ہی ہنری ہیرس کی مدون کردہ —انگریزی—  
 ہندوستانی ڈکشنری مدراس سے ۱۷۹۰ء میں شائع ہوئی۔ اس ڈکشنری کی  
 ایک خصوصیت یہ بھی تھی کہ اس میں کئی الفاظ کی شمولیت پر خاص طور پر زور  
 دیا گیا تھا۔ کپتان جوزف ٹیلر نے ایک ہندوستانی-انگریزی ڈکشنری اپنے  
 ذاتی استعمال کے لیے ۱۸۰۵ء میں لکھی تھی جسے ڈاکٹر ولیم ہنٹر نے فورٹ ولیم  
 کالج کلکتہ کے اساتذہ کی مدد سے خامے اضافے اور نظر ثانی کے بعد ۱۸۰۸ء  
 میں کلکتہ ہی سے شائع کیا تھا جو بعد کو جان شیکسپیر کی مدون کردہ ہندوستانی-  
 انگریزی ڈکشنری اور دیگر لغات کی بنیاد بنی۔

جان شیکسپیر کی ہندوستانی-انگریزی ڈکشنری کا پہلا ایڈیشن لندن سے  
 ۱۸۱۷ء میں اردو سر ایڈیشن ۱۸۲۰ء میں شائع ہوا۔ تیسرا ایڈیشن بھی کافی  
 ترمیم و اضافے کے بعد لندن ہی سے ۱۸۳۴ء میں شائع ہوا۔ اس لغت کے  
 آخر میں کافی ضخیم اشاریہ بھی دیا گیا جس میں وہ تمام انگریزی الفاظ شامل  
 کیے گئے جو اصل لغت میں اردو الفاظ کے مترادفات کے طور پر آئے تھے۔ ان  
 انگریزی الفاظ کے سامنے لغت کا صفحہ نمبر اور کالم درج کر دیا گیا تھا تاکہ  
 ان کے اردو مترادفات تلاش کرنے میں سہولت ہو۔ اس کے چوتھے ایڈیشن میں  
 جو لندن ہی سے ۱۸۴۹ء میں شائع ہوا، کافی اضافہ کیا گیا اور اشاریہ کی  
 جگہ پر پوری انگریزی-اردو ڈکشنری بنا کر شامل کر دی گئی۔ یہ تالیف اس طرح  
 ہندوستانی-انگریزی اور انگریزی-ہندوستانی ڈکشنری، یعنی دونوں لغات کی

ایک جامع شکل اختیار کر گئی۔ اس کے تیسرے اور خاص کچھ تھے ایڈیشن میں دکنی الفاظ و محاورات کا بھی اضافہ کر دیا گیا، جو کہ ڈاکٹر ہنری ہیرس کی لغت اور دیگر دکنی کتابوں سے ماخوذ کیے گئے تھے۔ ہندوستانی، انگریزی ڈکشنری وائے جے میں تمام اردو الفاظ و معنی حروف اور اردو رسم خط دونوں میں لکھے گئے ہیں، اور ہندی کے اکثر الفاظ کو ناگری رسم خط میں بھی لکھنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن اس کے دوسرے، یعنی انگریزی-ہندوستانی ڈکشنری وائے جے میں صرف رومن رسم خط ہی استعمال کیا گیا ہے۔ یہ لغت کافی ضخیم ہے اور اس غلط سے یہ اپنے وقت کی سب سے جامع لغت تھی بلکہ

اس کے بعد متعدد ہندوستان، انگریزی اور انگریزی-ہندوستانی لغات لکھی گئیں۔ ان میں جے ٹی ٹامسن کی انگریزی-اردو ڈکشنری (۱۸۳۶ء طبع ثانی) اے۔ سی۔ ڈی۔ روزاریو کی انگریزی-ہنگالی-اردو (سلسلانی) ڈکشنری (۱۸۳۷ء) کپتان رابرٹ شیڈون ڈوبلی کی جی بی انگریزی-ہندوستانی ڈکشنری (۱۸۴۶ء-لندن) این برائٹس کی مدون کردہ ہندوستانی-انگریزی ڈکشنری (۱۸۴۶ء-کلکتہ) ولیم میلس کی ہندوستانی-انگریزی ڈکشنری (۱۸۴۷ء-لندن) وغیرہ قابل ذکر ہیں۔ ۱۸۴۸ء میں ڈکنن فاربرس کی ہندوستانی انگریزی اور انگریزی-ہندوستانی ڈکشنری لندن سے پہلی مرتبہ شائع ہوئی جس کے پہلے حصے (ہندوستانی-انگریزی) میں اصل اردو الفاظ اردو رسم خط نسخ ثابت ہیں دیے گئے ہیں اور ان کی عربی، فارسی یا ہندی اصل کی طرف حروف، ف، با، ہ سے اشارہ کیا گیا ہے۔ اسی طرح اس کے دوسرے حصے (انگریزی-ہندوستانی) میں انگریزی الفاظ کے اردو معنی رومن رسم خط میں دیے گئے ہیں۔ اس کے علاوہ ایک لفظ کے لیے اردو کے متعدد مترادفات دیے گئے ہیں۔ سابقہ لغات کے مقابل میں اس میں زیادہ الفاظ شامل کیے گئے ہیں۔

۱۔ متعدد لغت کچھ اردو، ڈاکٹر جبرائیل صلا (گراپی۔ ۱۹۷۳ء)

۲۔ ملاحظہ ہو !

Dictionary "Urdu and English"  
by Duncan Farver C.D.,  
(Lahore: Pakistan Publishing Co. Ltd. 1961)

۱۹ ویں صدی کے وسط میں ڈکن فارلس کی ڈکشنری کے علاوہ اس قسم کی چھوٹی بڑی تقریباً ڈکشنریاں مدون کی گئیں جن کی تفصیل کی گنجائش نہیں ہے۔ ان لغات کے بعد لکھی گئی دو اہم ڈکشنریاں، یعنی ڈاکٹر فیلین کی ہندوستانی انگریزی ڈکشنری (لندن - بنارس ۱۸۷۹) اور پبلش کی اردو ہندی - انگریزی ڈکشنری (۱۸۸۴) کا قدرے تفصیل سے ذکر اس لیے ضروری ہے کہ ان لغات کے توسط سے آگے چل کر اردو کی باقاعدہ لغت نویسی کو اس لیے بھی کافی مدد ملی کہ ان لغات کے مولفین کے ساتھ کچھ ایسے ہندوستانیوں (مثلاً منشی چرنی لال، مولف مخزن المہارات اور سید احمد دہلوی، مولف فرہنگ اصفیہ) کو بھی کام کرنے کا موقع ملا تھا جنہوں نے اپنی لغات کی تدوین کے لیے مغربی لغت نویسی سے استفادہ کیا اور اس طرح اردو لغت نویسی کو ایک متعین شکل بھی دی۔

ڈاکٹر فیلین کے اسٹاف میں لالہ فقیر چند، منشی چرنی لال (مولف مخزن المہارات)، لالہ بھاکر داس اور دہلی کے ہی لالہ جگن ناتھ اور منشی سید احمد جیسے لوگ شامل تھے۔ یہ ڈکشنری بنارس اور لندن سے ۱۸۷۹ء میں شائع ہوئی جو اس وقت تک شائع شدہ اس قسم کی ڈکشنریوں میں سب سے زیادہ اہمیت کی حامل تھی یا اس لیے کہ یہ لغت نویسی کے ہدایہ اصولوں پر مبنی ایک ایسی ڈکشنری ہے جس میں اردو کے تمام انگریزی مترادفات شامل کرنے کی پوری پوری کوشش کی گئی۔ اسی طرح سند کے طور پر پیش کیے گئے تھے ایک طرف تو ہندوستانی ادبیات سے ماخوذ ہیں تو دوسری طرف لوک گیتوں اور کہاوتوں کو بھی شامل کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ بول چال اور عورتوں کی مخصوص زبان کو بھی پہلی بار اسی لغت میں شامل کرنے کی کوشش کی گئی۔ اس کے ساتھ ہی ہندوستانی الفاظ کے معنی بول چال (روزمہ) کی زبان میں واضح کرنے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔

ڈاکٹر فیلیں نے ایک دوسری انگریزی-ہندوستانی ڈکشنری بھی ترتیب دی تھی جو ۱۸۸۳ء میں دہلی پبلشرز اور پرنٹرز سے شائع ہوئی اور کئی بار چھپ چکی ہے۔ اس لغت میں الفاظ کے ساتھ محاورات بھی دیے گئے ہیں اور تشریح و وضاحت کے لیے انگریزی لادب سے مثالیں پیش کی گئی ہیں۔ اس لغت میں انگریزی کے تمام اردو مترادفات شامل کرنے کی کوشش کی گئی ہے بلکہ ڈاکٹر فیلیں نے انگریزی، ہندوستانی ڈکشنری کی تہذیب کا کام ۱۸۷۹ء میں شروع کیا تھا اور E تک کے الفاظ مدون کر پائے تھے ڈاکٹر ۱۸۸۱ء میں ان کا انتقال ہو گیا۔ ان کے اس کام کو ان کے اسٹاف نے J.D. BATES کی نگرانی میں تکمیل تک پہنچایا۔

جان ٹی پلیس کی مبسوط اردو، ہندی اور انگریزی ڈکشنری ۱۸۸۳ء میں پہلی بار آکسفورڈ یونیورسٹی پریس سے شائع ہوئی جو ڈاکٹر فیلیں کی ڈکشنری کے مقابلے میں زیادہ ضخیم اور وسیع ہے اور جس میں اردو کے ساتھ ہی ٹیٹل قسم کے ہندی اور خاص سنسکرت الفاظ بھی کافی تعداد میں شامل کیے گئے ہیں جو اردو میں تو کبھی پہلے مستعمل رہے ہوں گے اور نہ ہی تب تھے۔

اس قسم کی دو لسانی لغات میں الفاظ کی اصل یا ماخذ لسانی کی نشان دہی کی ہے۔ اس سے اولین مثال جان شکسپیئر کی ہندوستانی-انگریزی ڈکشنری (۱۸۱۷ء) میں

لے اس سلسلے میں کہیں کہیں ہے احتیاطی کا مظاہرہ بھی ملتا ہے۔ مثال کے طور پر انگریزی لفظ 'CHILD' کے تحت اردو کے دیگر مترادفات کے ساتھ ساتھ اس کا ایک مترادف "خود" بھی دیا گیا ہے۔ اسی طرح درج ذیل درجہ کی اس لائن کی 'child is father of the man' کی گئی ہے (مستطاب) جبکہ اردو میں اس کا مفہوم انگریزی لائن کے اس مفہوم سے متیناً مختلف ہو گا۔ اسی طرح آگے چل کر CHILDHOOD کے لیے 'نوجوانی' مترادف بھی کھنکھاتا ہے۔

ملتی ہے جس میں ہر اندراج کے قبل اس کی اصل کی طرف اشارہ کر دیا گیا تھا۔ اس کے بعد پلیٹس کی اس زیر بحث ڈکشنری میں اس سمت میں کافی منقطع اور محققانہ انداز میں پیش رفت کی گئی ہے۔ بشکیپیر نے تو اپنا لغت میں لفظ کی اصل کی طرف اشارہ کر دینا ہی کافی سمجھا تھا جبکہ پلیٹس نے اس ڈکشنری میں اصل زبان یا مادہ لسانی کی نشان دہی کے ساتھ ساتھ اردو یا ہندی الفاظ کی اصل شکل کو بھی پیش کیا ہے۔ چنانچہ ہندی الاصل الفاظ کو اردو رسم خط کے ساتھ ساتھ ناگری رسم خط میں بھی لکھ کر ان کی مختلف بزرگت یا اپ بھرنش شکلوں یا ارتقائی مدارج پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے۔ پلیٹس کی اس ڈکشنری کی سب سے زیادہ اہمیت کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اس میں لفظ کی اصل کی ہی طرف اشارہ نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ دیگر زبانوں کے وغیل اردو یا ہندی الفاظ کے اصل ماخذ تک پہنچنے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ اور جہاں کہیں تحقیق ساتھ نہیں دے سکی ہے وہاں قیاس سے بھی کام لیا گیا ہے۔ چنانچہ اگر ایک طرف یونانی، عبرانی اور لاطینی الاصل الفاظ (مثلاً ظلم، ظفر) کے اصل ماخذ یونانی، لاطینی وغیرہ کو بھی پیش کیا گیا ہے تو دوسری طرف سنسکرت الاصل

لے مثال کے طور پر اندراج: "جنسیت" کو پہلے فارسی بتایا گیا ہے اور ماخذ کے خاتمے میں اس کی اصل عربی جنسیۃ، بتاتے ہوئے اسے "جنس" سے مشتق بتایا گیا ہے (صفحہ ۲۹۱) یا "جلاپ" کو پہلے عربی سے منسوب کیا گیا ہے اور پھر اسے فارسی (گل، آب) سے مترتب بتایا گیا ہے (صفحہ ۵۵۵) اسی طرح جلیا کو پہلے ہندی بتایا گیا ہے اور اشتقاقیات کے خاتمے میں اس کی تشریح اس طرح کی گئی ہے (صفحہ ۵۵۵) اس کے تحت جعلیت اندراج دیتے ہوئے اس کی عربی اصل جعلیۃ بھی دے دی گئی ہے (صفحہ ۲۸۴) یہ (الف) ظلم، پہلے تو اس کے تین تلفظ: ظلم، ظلم، اور ظلم دے گئے ہیں پھر اس کے یونانی الاصل ہونے کا قیاس ظاہر کیا گیا ہے۔

(ب) ظفر: پہلے اسے فارسی، ترکی بتایا گیا ہے۔ پھر بدائے نقل کی ہے۔ یہ عربی ظفر سے ماخوذ ہے جس کا مادہ ظفر ہے جو کہیں نہ کہیں دفر سے ماخوذ ہے جس کے معنی دباؤ ڈالنا، آگے ڈھکیلنا، ہیں۔ (صفحہ ۵۵۵)

(تت بھو) ہندی الفاظ کے ارتقائی مدارج یا ان کی مختلف پراکرت اور اپ بھرنش شکلوں کو بھی پیش کیا گیا ہے۔ یہ فارسی کے آریائی (غیر عربی) الفاظ (مثلاً دیوان، شاخ، شام، قرآن، قریب وغیرہ) کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں بھی قدیم فارسی اور قدیم پہلوی کے مآخذ تک پہنچ کر فارسی اور سنسکرت کے مشترک الاصل یا متحد الاصل مآخذ دینے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ اسی طرح ایسے الفاظ جو یونانی، عبرانی اور سنسکرت میں قدورے تبدیلی کے ساتھ مستعمل ہیں اور جن کی اصل کا تاحال تعین نہیں ہو پایا ہے (مثلاً کافور، قانون وغیرہ) انہیں بھی ان شکلوں کے ساتھ درج لغت کیا گیا ہے جو متعلقہ زبانوں میں رائج ہیں۔ اس کے علاوہ الفاظ (اندراجات) کے اصل لغوی معنی بھی دیے گئے ہیں تاکہ لفظ کے معنیاتی ارتقاء کو سمجھنے کے ساتھ ہی لفظ و معنی کے باہمی ربط اور تعلق پر بھی روشنی پڑ سکے۔

۱۔ لکھنؤ: پشت، داری پراکرت، سن، ۱۹۵۵ء + ۱۹۵۶ء + ۱۹۵۷ء

کستان: (۱) پراکرت۔ سن، ۱۹۵۵ء + ۱۹۵۶ء + ۱۹۵۷ء

لنگا: (۱) لنگا + ۱۹۵۶ء + سن۔ ۱۹۵۷ء + نا۔ پراکرت ۱۹۵۵ء + سن۔ ۱۹۵۶ء + سن۔ ۱۹۵۷ء  
پلاش نے یہ نشان دہی کر دی ہے کہ وہ لنگا کی اصل تک نہیں پہنچ سکے ہیں اس لیے توہین میں سوالیہ نشان قائم کر دیا گیا ہے۔ (۱۹۵۷ء)

مے اس میں شک نہیں کہ پلاش نے اپنی اس ڈکشنری میں تمام اندراجات کی اصل اور مآخذ سانی کی نشاندہی کے سلسلے میں کافی تحقیق اور تلاش سے کام لیا ہے اور ان تمام مآخذات تک پہنچنے کی کوشش کی ہے جو پرکھ کے جدید اصولوں پر مکرے اتر چکے تھے۔ چنانچہ انہوں نے ہندی الفاظ کی اصل کی نشاندہی کے سلسلے میں پروفیسر Cowell کے شائع کردہ "دری" کے پراکرت پکاؤں، پروفیسر Prichard کی مرتب کردہ "ایم چندری"۔ پراکرت گرامر۔ Beames کی

"Comparative grammar of the Modern Aryan languages of India" اور پروفیسر Hoarnel کی Essays on the Gaudian Languages کی

نیز Hoarnel کی ہی مدون کردہ ہندی گرامر اور ہندی مادوں سے بھی استفادہ کیا۔ اسی

طرح فارسی الفاظ کی اصل کی نشاندہی کے سلسلے میں انہوں نے Handbuch der Zendsprache

اور Institutones Language Persicae of vailor سے بھی کافی مدد لی۔

عربی الفاظ کی اصل کی نشاندہی کے سلسلے میں کمبریج یونیورسٹی میں اس وقت عربی کے پروفیسر ڈاکٹر Hright سے کافی مدد لی۔ اس کے علاوہ پلاش نے پروفیسر کوئیر ویس کی سنسکرت ڈکشنری سے بھی کافی استفادہ کیا (دریباچہ، مسکٹر آکسفورڈ یونیورسٹی پریس ۱۹۱۷ء)

پلاٹس کی اس "اردو" کلاسیکل ہندی اینڈ انٹرنیشنل ڈکشنری پلے کا بنیاد رکھنے والے اس کے اور اس قسم کی دیگر لغات کے مشمولات کے درمیان ایک واضح فرق یہ سامنے آتا ہے کہ جہاں دیگر لغات میں ذخیرۃ الفاظ کے سلسلے میں بول چال کی زبان کو بنیاد بنایا گیا ہے اور متروک یا کم مستعمل اردو اور ہندی الفاظ کو اس لیے درج لغت نہیں کیا گیا ہے کہ اس طرح لغت کی تمامیت بھی بڑھ جاتی اور تدوین لغت کا وہ مقصد ہی فوت ہو جاتا جو کہ محض بول چال کی زبان سے واقف کرانے سے ہی تعلق رکھتا تھا۔ اس صورت حال کی واضح ترین مثال فیلن کی ڈکشنری میں بھی ملتی ہے۔ اس کے برخلاف پلاٹس نے اس ڈکشنری کی تدوین کے لیے اردو اور ہندی کی ادبی کتابوں میں مستقل الفاظ (خواہ متروک یا شاؤرہ کیوں نہ ہوں) کی شمولیت پر بھی خاص توجہ دی کیوں کہ ان کے سامنے اس لغت کی تدوین کا مقصد مذہبی تبلیغ یا سیاسی اخلاقی کی تکمیل کی بجائے واقعی ایک مستند ادبی جامع قسم کی اردو-انگریزی لغت مرتب کرنا تھا کہ

‘A DICTIONARY OF URDU, CLASSICAL HINDI AND ENGLISH’  
By JOHN. T. PLATES

تہ اس ڈکشنری کی وجہ تالیف بیان کرتے ہوئے جی۔ ٹی۔ پلاٹس نے اس کے دیباچے میں لکھا ہے کہ فارسی کی ڈکشنری کی اشاعت کے بعد سے اردو اور ہندی الفاظ اور ان کے معانی میں کافی اضافہ ہو چکا تھا۔ اسی طرح Sanskrit کی ڈکشنری سے مراد کے طلباء کی ضروریات پوری نہیں ہوتی تھیں اور دوسرے ریڈیکل فارسی کی ڈکشنری کی خامیاں بھی اس میں تھیں۔ ان میں سنسکرت، ہندی اور عربی و فارسی کی ایسے الفاظ جو کبھی نہ ملا اور یکساں لغت کے تحت گراؤں میں معنی اور اصل کے سلسلے میں ادبی قرابت نہیں رکھتے تھے، ان لغات میں ایک ساتھ ہی درج کر دیے گئے تھے۔ Sanskrit کی ڈکشنری اگر اردو اشتقاقیات سے خالی تھی فیلن نے اپنی ڈکشنری ایک ایسے مخصوص مقصد کے تحت تدوین کی تھی جو کہ اس ڈکشنری کی تالیف کے مقصد سے قطعاً مختلف تھا اس ڈکشنری میں تمام الفاظ و مادہات کو شامل کیا گیا ہے جسکے فیلن کی ڈکشنری میں اردو اور ہندی کے ایسے سنسکرت الفاظ اور محاورے شامل نہیں کیے گئے تھے کہ وہ Sanskrit کہتے تھے اس لیے فیلن کی ڈکشنری کی افادیت اردو طلباء کے لیے بہت کم تھی۔ اگرچہ فیلن کی ڈکشنری بھی ایک اہم کماں ہے اور شاؤرہ کے کلام سے اس میں جو مشابہت دی گئی ہے اس کی وجہ سے اس کی اہمیت مسلم رہے گی۔

(دیباچہ ص ۳ ج ۱، گھوڑو پرنٹورسٹی پریس، لندن ۴، ۱۹۵۱ء)

انگریز پائس کی ڈکشنری کے بعد بھی کئی دولسانی لغات مدون کی گئیں مگر ان میں سے ایک بھی پائس کی ڈکشنری کے میٹرا کو نہ پہنچ سکی۔

اب تک کی محرومیت سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اردو لغت نویسی کی ابتدا سوہویں صدی عیسوی کے وسط (۹۵۰ء مطابق ۱۵۴۳ء) میں حکیم یوسف ہروی کے منظوم نقاب نامے — ”قصیدہ در لغات ہندی“ سے ہوئی۔ تقریباً ایک صدی بعد اردو کی دولسانی لغت نویسی کا آغاز سترھویں صدی عیسوی کے وسط (۱۷۰۰ء میں محمدی ہجری کے ادھر) میں ملا عبد الواسع ہنسوی کی لغت — ”غرائب اللغات“ سے ہوا۔ اس دور ان منظوم نقاب ناموں کی تالیف کا سلسلہ بھی ترقی کرتا رہا۔ پھر اٹھارھویں صدی عیسوی کے ادائل (۱۷۱۵ء) میں جان جو شیدا کی شکر مدون کردہ ”اردو صرف و نحو“ کی شکل میں اردو۔ انگریزی اور انگریزی۔ اردو لغت نویسی کا ڈول پڑا۔ اردو لغت نویسی کی ان تینوں ابتدائی شکلوں، یعنی منظوم نقاب ناموں، اردو۔ فارسی فرہنگوں اور اردو۔ انگریزی لغت نویسی نے ۱۹ویں صدی کے وسط تک ترقی کرتے کرتے باقاعدہ لغت نویسی کی شکل اختیار کر لی۔ اس کے بعد اردو۔ اردو لغت نویسی کا باقاعدہ سلسلہ شروع ہوا۔

۱۔ مثلاً :

- (الف) یونانی۔ اردو لغت مرتبہ ریونڈ ایونگ (لدھیانہ ۱۸۸۷ء)
- (ب) ہندوستانی محاورات و الفاظ کی لغت، مرتبہ کرنل فلیس (لندن ۱۸۹۳ء)
- (ج) انگریزی۔ اردو ڈکشنری، مرتبہ ڈبلیو، ایل تھارن (کلکتہ ۱۸۹۸ء)
- (د) انگریزی۔ اردو میڈیکل ڈکشنری، مرتبہ۔ میجر چپ مین (یارک ٹاؤن ۱۹۰۴ء)
- (ه) ابجد لغت کبیر اردو، مولوی جمدالحق، کراچی ۱۹۷۳ء)



## اردو۔ اردو لغت نویسی کا دور اول

جیسا کہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے، فارسی۔ اردو، اردو۔ فارسی؛ ہندوستان۔ انگریزی، اور انگریزی۔ ہندوستان، لغت نویسی انیسویں صدی کے وسط تک کافی ترقی پا چکی تھی۔ خاص طور پر ڈاکٹر فیلن اورٹی پلیٹس کی ہندوستانی انگریزی لغت نویسی بے تحریک۔ پاکر اسی دور میں اردو۔ اردو لغت نویسی کی بھی ابتداء ہوئی۔ چنانچہ اس سلسلے کی سب سے پہلی اردو۔ اردو لغت ابام بخش صہبائی کی تالیف ہے انھوں نے اردو صرف و نحو سے متعلق اپنی اس تصنیف (سنہ ۱۸۶۸ء) میں، جو کہ اس وقت تک کے رواج کے برخلاف فارسی کی بجائے اردو میں لکھی گئی تھی، اردو محاورات کو بھی شامل کیا تھا اور ان کی وضاحت بھی اردو میں ہی کی تھی۔ اس کے بعد سید ضامن جلال لکھنوی نے ۸۰ صفحات پر مشتمل — ”تہجیۃ زبان اردو یعنی گلشن فیض“ کے نام سے محاورات جمع کیے جو سنہ ۱۸۸۱ء میں شائع ہوئے۔ اسے اردو۔ اردو لغت نویسی کے لحاظ سے اس لیے خاص اہمیت نہیں دی جا سکتی کہ ان محاورات کی وضاحت اردو کی بجائے فارسی میں کی گئی تھی۔ بعد میں انھوں نے ”سرمایہ زبان اردو“ کے نام سے ایک دوسری لغت کی تالیف کی۔ جس میں الفاظ اور محاورات کے معنی اردو میں دیے گئے تھے۔

قدیم دہلی کالج کے پرنسپل مسٹر یوٹرسن کی سفارش پر نیاز علی بیگ ملکیت

نے "غزن فوائد" کے نام سے اردو اصطلاحات و محاورات پر مشتمل ایک لغت مدون کی جو ۱۸۸۶ء میں طبع ہوئی۔ اس میں مولف موصوف نے کافی تلاش و تحقیق کے بعد اردو محاورات جمع کیے اور ہر محاورے کی سند کسی زکسی استاد کے شعر سے پیش کرنے کی کوشش کی۔ اس میں اندراجات کی ترتیب حروف تہجی کے اعتبار سے قائم کی مگر محاورات کے اندراج کے سلسلہ میں یہ ترتیب قائم نہیں رہ سکی ہے۔ اس کے علاوہ مولف کو "محاورہ" اصطلاح، اور لفظ کے درمیان فرق کی کوئی پہچان نہیں۔ مثلاً الف ہوتا، اڑانا، اوس پڑنا، آنکھیں پھرانا کو اصطلاح اور آگ پھونک دینا، ڈول ڈنکے بجانا اور ڈلک کو محاورہ سمجھتے ہیں۔ صرف چند ہی کو محاورہ لکھا ہے۔ باقی سب کو اصطلاح کا نام دیا ہے۔

"غزن فوائد" کی اشاعت کے ساتھ ہی، یعنی ۱۸۸۶ء میں ہی منشی چرنی لال کی تالیف "غزن المحاورات" بھی شائع ہوئی جیسا کہ اس کے نام سے ہی ظاہر ہے، اس کے بنیادی اندراجات، اردو کے تقریباً دس ہزار محاورات پر مشتمل ہیں، جس کی فہرست اسے اس وقت تک کی مدون شدہ اردو لغات میں سب سے ضخیم کہا جاسکتا ہے۔

۱۸۸۸ء میں مرزا محمد رفیع عرف چھو بیگ عاشق لکھنوی کی "بہار بہار" اور سید احمد دہلوی کی "لغات اردو" (خلاصہ ارمان دہلی) شائع ہوئیں۔

۱۔ مقدمہ لغت کبیر اردو گراچی (۱۹۷۳) ص ۲۹

۲۔ ملاحظہ ہو غزن المحاورات۔ منشی چرنی لال دہلوی۔ مطبع محبت ہند رفیق بازار دہلی (۱۸۸۶ء)

مولف نے یہ لغت "ہندوستان کے ان باقندوں کے لیے جن کی مادری زبان اردو نہیں ہے" تالیف کی تھی (اصل) اور بقول خود "اپریل ۱۸۷۵ء سے ۱۸۸۳ء تک صاحب مدروس ڈاکٹر فیلی صاحب کے دفتر میں لغت ہی کا کام" انجام دے چکے تھے (اصل) اندراج کے سلسلہ میں اگرچہ ترتیب کا التزام رکھا گیا ہے مگر پوری احتیاط سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ چنانچہ آب اور آب زلال کے درمیان آب، آبتر، آبجد خواں، آبرو جیسے الفاظ درج کیے گئے ہیں۔

”بہار ہند“ کو جو صرف ردیف الف تک ہی چھپ سکی، اس سلسلے کی سب سے بہترین کوشش کہا جاسکتا ہے، کیوں کہ اس میں عام محاورات کے معانی بڑے سلیقے اور خوبی کے ساتھ دیے گئے تھے اور ممکنہ حد تک ہر محاورہ کی سند بھی پیش کی گئی تھی۔ الف کے الفاظ کے بعد اس کے باقی حصے طبع ہو سکے۔ سید احمد دہلوی کی ”لغات اردو“ میں جو آگے چل کر ”فرہنگ مصنفہ“ کی تدوین کی بنیاد بنی، اساتھ ہزار الفاظ و محاورات کی شموریت کا دعوا کیا گیا جو اس کی ضخامت (۱۰۵ صفحات) کی روشنی میں کسی حد تک اس صورت میں درست مانا جاسکتا ہے کہ الفاظ کے ضمن میں مفردات، مرکبات اور محاورات بھی شامل کر لیے جائیں۔ خود مولف کے الفاظ میں ... اس میں عربی، فارسی، ترکی، ہندی، سنسکرت بلکہ لغات انگریزی مخلوط بہ اردو“ شامل کیے گئے تھے۔

سنہ ۱۹۰۱ء میں ”مصلحات اردو“ مولف مولوی اشرف علی تھانی، لکھنؤ سے شائع ہوئی جس میں صرف محاورات ہی شامل کیے گئے تھے، مگر وہ بھی تمام نہیں۔ نیز ان کی تشریح اور وضاحت کے سلسلے میں بھی کافی اختصار سے کام لیا گیا تھا جس کی وجہ سے اردو لغت نویسی کے تعلق سے اسے کوئی اہمیت حاصل نہ ہو سکی۔ بابائے اردو ڈاکٹر عبدالحق نے اس زمانے کی دو ایسی لغات کا بھی ذکر کیا ہے جن کی اشاعت کی ثبوت نہیں گئی۔ ان میں سے ایک تو قد ریلگرامی نے تالیف کی تھی جس میں الفاظ کے معنی مختصر طور پر دینے کے علاوہ اساتذہ کے کلام سے سند بھی پیش کی گئی تھی۔ دوسری لغت ”خزائن الامثال“ کے نام سے شمس الدین فیض۔ (حیدرآبادی) نے مدون کی تھی جس میں زیادہ تر محاورات و امثال کے ساتھ ایسے الفاظ کو ہی شامل کیا گیا تھا جو کسی مخصوص (اصطلاحی) معنی میں مستعمل ہوتے تھے۔ نیز ایسے الفاظ و محاورات کی سند اساتذہ کے کلام سے پیش کی گئی تھی۔

۱۔ مولوی عبدالحق۔ رسالہ اردو جلد ۱۱، جنوری ۱۹۱۲ء، ترقی اردو اورنگ آباد، دکن۔ ص ۲۵

۲۔ ملاحظہ ہوں لغات اردو، علامہ ارمغان دہلی۔ مطبع گلزار، شہر ۱۹۰۴ء۔

۳۔ ملاحظہ ہوں مصلحات اردو۔ مولوی اشرف علی تھانی۔ مطبع نامی، لکھنؤ ۱۸۹۰ء

۴۔ مقدمہ لغت کبیر اردو۔ کراچی ۱۹۱۰ء۔ ص ۲۵

یہاں پر ۱۸۹۹ء کی تالیف اور ۱۸۹۲ء کی مطبوعہ ایک دوسری لغت "جامع اللغات" جلد اول مولف مفتی غلام سرور لاہوری کا اجمالی تذکرہ اس لیے بے محل نہ ہو گا کہ اگرچہ یہ بنیادی طور پر عربی، فارسی اور اردو الفاظ و محاورات پر مشتمل ایک لحاظ سے سہ سہائی لغت ہے مگر اس میں ان تینوں زبانوں سے متعلق الگ الگ فصل قائم کر کے مولف لغت نے اردو کے الفاظ اور محاورات بھی الگ ہی جمع کیے پوری لغت کو حروف تہجی کے لحاظ سے ۳۲ ابواب میں تقسیم کیا گیا پھر ہر باب کو پانچ فصلوں میں اس طرح تقسیم کیا گیا کہ پہلی فصل — لغات عربی و فارسی دوسری فصل اردو لغات (ہندی و سنسکرت)، تیسری فصل فارسی محاورات و اصطلاحات چوتھی فصل — اصطلاحات و محاورات اردو اور پانچویں فصل متفرقات مثلاً ادویات اور لغات متعلق علم طب وغیرہ پر مشتمل ہے۔ اس لغت کے صرف اردو مضمولات یعنی فصل دوم لغات اردو اور فصل چہارم اصطلاحات و محاورات اردو کو ہی پیش نظر رکھا جائے تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ مولف کو ایک فارسی لغت "ذبدہ اللغات" کی تدوین کا تجربہ حاصل ہونے کے باوجود زیر نظر "جامع اللغات" میں کافی خامیاں ہیں۔ مثال کے طور پر ہر باب کی فصل اول — "لغات عربی و فارسی" کے اکثر اندراجات (مثلاً آب، آبرو، آسمان، آشتا، آمد و فیوم، دوسری فصل "لغات اردو" میں بھی شامل ہیں۔ اسی طرح تیسری فصل — "فارسی محاورات و اصطلاحات" کی تشریح اردو میں کی گئی ہے اور مثال فارسی ادب سے پیش کی گئی ہے۔ اسی طرح ترتیب اندراج کے سلسلے میں کسی خاص التزام کا احساس نہیں ہوتا یا کیوں کہ یہ ترتیب صرف پہلے حرف تک محدود رہی ہے۔ مثال کے طور پر آپ کے بعد آپس اور پھر اکبر و کا اندراج ہے۔ یا پہلے آڈ کا اندراج ملتا ہے، اس کے بعد آر پھر آڈرا اور اس کے بعد آرہ و آرائش کا۔ اس لغت کی صرف پہلی جلد (حرف ذ تک) ہی شائع ہو سکی۔

جامع اللغات کی تدوین و اشاعت کے دوران (یعنی ۱۸۹۱ء) امیر اللغات نے مولفہ امیر احمد مینائی لکھنوی کی جلد اول ۱۸۹۱ء میں اور جلد دوم ۱۸۹۲ء میں انگریزوں سے شائع ہوئی جسے سید احمد دہلوی مولف فرہنگ آصفیہ نے اپنی سابقہ لغت "امغان دہلی" کا ہو، ہو چر بہ قرار دیا۔ یہ لغت مکمل نہ ہو سکی۔ تفصیلی بحث آئندہ صفحات میں کی جائے گی۔

"فرہنگ آصفیہ" کی تدوین و اشاعت سے کافی پہلے، اس کے مولفہ سید احمد دہلوی "مصطلحات اردو" کے نام سے ایک لغاتی مجموعہ ۱۸۷۱ء میں مدون کر چکے تھے جسے بعد میں "ارمغان دہلی" کے نام سے مختصر رسالوں کی شکل میں ۱۸۷۷ء سے شائع کرنا شروع کر دیا تھا۔ اس کے متعدد درسلے شائع کرنے کے بعد بالآخر اسے ۱۸۸۸ء میں مجموعی شکل میں "لغات اردو (خلاصہ ارمغان دہلی)" کے نام سے شائع کیا گیا۔ اسی طرح ان کی ایک دوسری لغت "لغات النساء" جو صرف عورتوں کی زبان اور محاوروں پر تھامی تھی، شائع ہو چکی تھی۔ انھوں نے بعد میں "ارمغان دہلی" پر مبنی "لغات اردو" اور "لغات النساء" کی از سر نو تدوین کی اور متعدد اضافوں اور ترمیمات کے بعد اس کی پہلی جلد ہندوستانی اردو لغت کے نام سے مدون کرنا شروع کی جو بعد میں نظام دکن کی مالی امداد کے نتیجے میں "فرہنگ آصفیہ" کے نام سے موسوم ہوئی۔ "فرہنگ آصفیہ" کی جلد اول اور جلد دوم ۱۸۸۸ء میں اور جلد سوم ۱۸۹۲ء میں اور جلد چہارم ۱۹۰۱ء میں مکمل ہوئی۔

اب تک کی معروضات سے یہ بخوبی واضح ہوتا ہے کہ گزشتہ صدی کا

۱۔ امیر اللغات۔ حصاد ملطیع مقدمہ پریس۔ انگریز۔ ۱۸۹۱ء

۲۔ حصہ دوم ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۱۸۹۲ء

۳۔ دیباچہ فرہنگ آصفیہ، جلد چہارم۔ رفاہ عام پریس لاہور ۱۹۰۱ء۔ ص ۳۷

۴۔ لغات اردو۔ مطبعہ گلدار۔ شکار پور ۱۸۸۸ء

۵۔ حوالہ فرہنگ آصفیہ۔ جلد چہارم۔ رفاہ عام اسٹیم پریس۔ لاہور ۱۹۰۱ء

نصفِ آخر اردو لغات کی تدوین کا دور رہا ہے، کیوں کہ ان پچاس برسوں کی مدت میں ایک طرف تو منظوم لغاتی تصانیف بھی بڑی تعداد میں لکھے گئے اور دوسری طرف اردو-فارسی، اور فارسی-اردو لغت نویسی کے ساتھ ساتھ اردو-انگریزی اور انگریزی-اردو لغت نویسی کا سلسلہ بھی نہ صرف جاری رہا بلکہ اپنی ارتقاء کے آخری مراحل تک پہنچا۔ اس کے علاوہ آخری پچیس برسوں (ربیعِ آخر) میں اردو-اردو لغت نویسی کی بنیاد بھی پڑی اور ایک نامکمل لغت "امیر اللغات" نیز "فرہنگِ آصفیہ" (چار جلدی) کی شکل میں اردو کی دو اہم لغات بھی اسی دور میں تدوین کی گئیں۔ اس لیے انیسویں صدی کے ربیعِ آخر کو اردو-اردو لغت نویسی کا دورِ اول کہا جاسکتا ہے۔ "امیر اللغات" اور "فرہنگِ آصفیہ" چوں کہ اس دور کی دو اہم لغات ہیں اس لیے ان کا تفصیلی جائزہ ضروری ہے۔

### فرہنگِ آصفیہ

جیسا کہ ابھی کہا گیا ہے گذشتہ صدی کا نصفِ آخر اردو لغات کی تدوین کا دور رہا ہے کیوں کہ ہندوستانی، انگریزی، انگریزی-ہندوستانی، نیز اردو زبان و محاورات پر مشتمل متعدد اردو-اردو لغات اسی دور میں لکھی گئیں۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ "فرہنگِ آصفیہ" کی تدوین سے قدرے قبل اردو-اردو لغت نویسی ایک متعین شکل اختیار کر چکی تھی کیوں کہ "فرہنگِ آصفیہ" کی جلد اول کی اشاعت سے ایک سال قبل یعنی ۱۸۸۶ء میں منشی چربختی لال کی "غزن الحماور" اور امتیاز علی بیگ کی "غزن قواعد" شائع ہو کر قبولِ عام حاصل کر چکی تھیں۔ اس کے علاوہ "فرہنگِ آصفیہ" کی تدوین اس لحاظ سے بھی اردو لغت نویسی کے پختہ ماحول میں ہوئی کہ خود اس لغت کے مولف کو متعدد لغاتی رسائل کی تدوین و تالیف کے علاوہ ایک اہم مستشرق لغت نویس ڈاکٹر فیضی کے ساتھ سات سال کی لغت نویسی کا بیش قیمت تجربہ بھی حاصل ہو چکا تھا۔

"فرہنگِ آصفیہ" پر باقاعدہ گفتگو شروع کرنے سے پہلے ایک بات کی طرف اشارہ ضروری معلوم ہوتا ہے اور وہ یہ کہ اردو، زبانِ ادب کی آبساری

خالصتاً ادبی اور شعری ماحول میں ہونے کی وجہ سے اردو لغت نویسی پر بھی شعری اثرات غالب رہے۔ چنانچہ اگر اردو لغات کو پروفیسر مسعود حسین کے بقول لغاتِ شعر کہا جائے تو نادرست نہیں ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اولاً ان لغات میں فصاحت کے تعین اور اسناد کے لیے نہ صرف یہ کہ شعراء کے ہی کلام کو معیار قرار دیا گیا ہے بلکہ انڈراجات کے معنی کے طور پر دیے گئے مترادفات بیشتر شعری نوعیت کے ہی ہیں۔ ثانیاً یہ کہ دیگر ترکیبات کے بالمقابل شعری ترکیبات زیادہ سے زیادہ شامل لغت کی گئی ہیں، اور اس بات کا بھی ممکنہ حد تک التزام رکھا گیا ہے کہ معادلہ ہندی سے متعلق تمام لغاتی شکلیں ہر حال میں لغت میں شامل ہو جائیں۔ غالباً اس شعری غلبہ کا ہی نتیجہ تھا، جو ان مولفین لغت کو تحقیق و تدوین لغت کے اصل میدان سے ہٹا کر تنقید لغت کے ممنوعہ میدان میں لے آیا اور لغت نویسی سے متعلق تمام معاملات کو تحقیق و تلاش کی بجائے ذاتی صلاحیت، نقد، فصاحت اور علاقائی بنیاد پر طے کرنے کا دھڑلہ چل پڑا۔ بہر حال اردو لغات کا تجزیہ جدید لغت نویسی کے اصولوں کی بجائے خود ان مولفین لغت کے اختیار کردہ طریق کار کی بنیاد پر کرنے کی کوشش کی گئی ہے؛ بصورت دیگر تو ان مولفین لغات سے انصاف ہو سکتا تھا اور نہ ہی تنقید لغت کے موضوع سے!

دوسری بات یہ کہ کسی بھی لغت کا تنقیدی جائزہ لیتے وقت سب سے پہلا سوال اس لغت کے بنیادی مشمولات کا ہی سامنے آتا ہے جو کہ عام طور پر اندراجاتِ لغت ترتیب اندراج، املاء، تلفظ، اصل و ماخذ لسانی، قواعدی نوعیت، ادبی و لسانی حیثیت اور معنی نیز معنوی وضاحت سے ہی عبارت ہوتے ہیں۔ یعنی یہ کہ لغت میں کسی قسم کی ضرورت کے تحت کیسے اندراجات کو ترجیح دی گئی ہے؟ اندراجی ترتیب کی نوعیت کیا ہے؟ نیز اس کا التزام کس حد تک کیا گیا ہے؟ مفرد اندراجات کے املاء کے بارے میں کیا نقطہ نظر اختیار کیا گیا ہے؟ اور یہ کہ تلفظ کی نشان دہی اگر کی گئی ہے تو توضیحی طریقہ اختیار کیا گیا ہے یا کہ متحد الحرف قاتی طریقہ؟ آیا اندراجات کی اصل یا ان کے ماخذ لسانی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے؟ اور اگر کیا گیا ہے تو کیا انوی اور اصل معنی بھی دیے گئے ہیں؟ اندراجات کی قواعدی نوعیت (اسم، فعل، صفت وغیرہ)

اور ادبی و لسانی حیثیت (فصح، قدیم، متروک) کے تعین کی بابت نقطہ نظر بارہویہ کیا رہا ہے؟ مثنوی و مناجات کے سلسلے میں تشریحی طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے یا مترادفات یا دونوں؟ دیگر ترکیبات، محاورات اور ضرب الامثال وغیرہ کی خصوصیت پر کس حد تک توجہ کی گئی ہے؟ نیز کیا محاورہ اور استعمال کے فرق کو ملحوظ رکھا گیا ہے؟ یہ وہ اہم سوالات ہیں جو کسی لغت کے تنقیدی تجزیے کے سلسلے میں بنیادی اہمیت رکھتے ہیں۔ زیر نظر مقالے میں اردو-اردو لغات کا تجزیہ ان بنیادوں پر ہی کیا گیا ہے۔

## اندراجات لغت

ہندوستان میں یورپینوں کی ابتدائی لغت نویسی کا مقصد تجارتی اور کاروباری تھا کیوں کہ یہ لوگ مقامی باشندوں کی زبان سے واقف ہو کر ہی اپنے تجارتی اور کاروباری معاملات سے بخوبی عہدہ برآ ہو سکتے تھے۔ ان کی ان کوششوں کو مزید تقویت عیسائی مبلغین کی تبلیغی کوششوں سے ملی جس کے لیے اس زبان کا سیکھنا ضروری تھا جو پورے ملک میں عام طور پر بولی اور سمجھی جاتی ہو۔ یہی ضرورت دو انگریزی ہندوستانی، "اور" ہندوستانی انگریزی "لغات کی تدوین کا سبب بنی۔ ان لغات میں مقصد کے لحاظ سے بولی چال کی زبان اور تمام محاورات کو شامل کرنا لازمی تھا۔ اسی طرح اردو-فارسی دو لسانی لغات "کی تدوین کا مقصد بھی یہی رہا تھا کہ یا تو فارسی محاورات کی اردو شکلوں کو ضبط تحریر میں لا کر انھیں محفوظ کر دیا جائے یا پھر یہ کہ عام استعمال کے اردو الفاظ و محاورات کی فارسی میں تشریح کر دی جائے تاکہ اردو سے ناواقف فارسی گو یاں ہندوی بھی ان سے واقف ہو سکیں نیز ان کے استعمال کے سلسلے میں کسی قسم کی غلطی نہ راہ پائے۔

مستشرقین کی تدوین کردہ لغات کے علی الرغم فارسی-اردو یا اردو-فارسی لغات کے ذخیرہ اندراجات میں اس لیے اضافہ ہو جانا لازمی تھا کہ ان میں شعری استعارات کو بھی شامل کر لیا گیا تھا۔ ان اردو-فارسی لغات کے مطالعہ سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ ان میں بنیادی اہمیت عام استعمال کے الفاظ اور رومہ کو ہی دی گئی تھی۔ اس کے



بعد اردو۔ اردو لغت نویسی کے پس پشت زبان و محاورے کے تحفظ کے علاوہ یہ مقصد بھی کار فرما رہا تھا کہ لفظ کی فصیح اور غیر فصیح، متروک اور مستقل حیثیت کی نشان دہی کے ساتھ ساتھ دہلی اور لکھنؤ کے مکاتیب فکر کے فرق کی طرف بھی اشارہ کر دیا جائے۔ ان تمام باتوں کے باوجود ان لغات کے اندر باقی سرمایہ کو جاننا اور مکمل کرنا مشکل ہے کیوں کہ بہت سے ضروری اور عام استعمال کے الفاظ غلط طریقہ نگاہ اختیار کرنے کی وجہ سے یا تو دانستہ شامل لغت نہیں کیے گئے یا پھر یہ کہ ایسے الفاظ تدوین لغت کے خیال میں متروک یا غیر فصیح تھے یا ان کی فصاحت مشتبہ بھی۔ لیکن اس سے بھی زیادہ دلچسپ صورت حال ”فرہنگ اصفیہ“ میں اس طرح سامنے آتی ہے کہ خود مولف لغت کے استعمال کردہ الفاظ بھی اس کی ہی لغت میں نہیں ملتے اور ”عام محاورے، خاص محاورے، فقیر و کی صدائیں۔ سودے والوں کی آوازیں، جوار یوں، ٹھکوں، دلاؤں، چابک سواروں، بد معاشوں اور مختلف پیشوں.....“ کے متعلق تمام عقلی سرمائے کو شامل لغت کرنے کا دعویٰ اس لحاظ سے کافی کمزور معلوم ہوتا ہے کہ خود اس لغت کے دیباچے نیز بعض اندراجات کی طولانی توضیحات میں مولف کے اپنے استعمال کردہ سیکڑوں الفاظ شامل لغت نہیں ہیں۔

بہر حال اندراجات لغت کے سلسلے میں ”فرہنگ اصفیہ“ کو بنیادی اہمیت حاصل ہے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ یہ اردو کی پہلی مبسوط لغت ہے اور بعد کی تمام لغات کی تدوین کے لیے اسی لغت کو بنیاد بنایا گیا ہے۔ دوسری اور اہم وجہ یہ ہے کہ ”فرہنگ اصفیہ“ کی تدوین سے پہلے اردو میں کئی لغات تدوین ہو چکی تھیں۔ جن کے نمونے مولف فرہنگ اصفیہ کے پیش نظر رہ چکے تھے اور جس کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اردو کی قدیم لغت نویسی کے طریقہ کار پر بھی ان کی نظر زہی ہوئی اور

لے دیا چہ فرہنگ اصفیہ جلد اول ص ۱۲۰ شائع کردہ ترقی اردو بورڈ دلی۔ (۱۹۶۷ء)

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔

وہ عربی و فارسی لغت نویسی کے نظریوں سے بھی کا حقد، واقف رہے ہوں گے مترادف یہ کہ انیسویں صدی عیسوی میں اہل یورپ کی لغت نویسی کے طفیل میں اہل ہند لغت نویس، مغربی لغت نویس کے اصولوں سے بھی روشناس ہو چکے تھے۔ خود مدون "فرہنگ مصفیہ" سید احمد دہلوی، ڈاکٹر فیملین کے ساتھ ان کی ہندوستانی - انگریزی ڈکشنری (۱۸۷۹ء) کی تدوین کے سلسلے میں سات سال کام کر چکے تھے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ان کی اپنی "فرہنگ مصفیہ" میں لغت نویسی کے جدید نظریات (مثلاً اصل و ماخذ کی نشان دہی، بعض الفاظ کی تاریخی سرگزشت، مترادفات کے ساتھ مترادفات کی شمولیت وغیرہ) بھی کارفرما نظر آتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ انھوں نے اپنی استطاعت کے لحاظ سے تمام سرمایہ زبان کو سمیٹنے کی بھرپور کوشش کی تاہم ان پر یہ الزام عائد ہو کر رہا ہے کہ انھوں نے دوسرے بہت سے عام الفاظ کے علاوہ۔۔۔ اس لفظی سرمایہ کو بھی مکمل طور پر اپنے لغت میں جگہ نہ دی جو نظیر نے اپنی شاعری میں استعمال کیا ہے۔

اے سید خواجہ حسینی، لغتوں۔۔۔ فرہنگ مصفیہ تنقید کے آئینے میں۔۔۔ مہذب، علی گڑھ شمارہ ۵-۱۔ (۱۹۶۶ء)۔  
 قاضی عبدالودود نے اس پر بھی غور کیا ہے کہ۔۔۔ ہندوستان میں لغتوں کی تاریخ و استعمال جو مستند اہل قلم کے یہاں ہے یہاں اس فرہنگ مصفیہ سے غریب حاضریہ۔۔۔ اگر کوئی غلط یا غلط استعمال دیکھے، آجی، فطی، قائم، سودا، میر، دد، سوز، قائم، بیان، بیدار، آخر، حسرت، میر حسن، مصطفیٰ، جرات، انشا، نصیر، ممتون، احسان، ناسخ، آتش، موسیٰ، قاتل کے یہاں لے ہیں اور مصفیہ میں نہیں تو یہ مولف کا قصور ہے۔

قاضی عبدالودود نے ایسے سیکڑوں الفاظ اور ایسی سیکڑوں تراکیب کی فہرست بھی پیش کی ہے جو سودا، میر، قائم، میر حسن، مصطفیٰ کے یہاں استعمال ہوئے ہیں اور ان کی سند بھی دی ہے جو فرہنگ مصفیہ میں شامل نہیں کیے گئے ہیں۔

(حوالہ: فرہنگ مصفیہ، خدا بخش لاہوری، جہان شمارہ ۴، نمبر ۸، ۱۹۶۷ء)

یہ صورت حال صرف ”فرہنگِ اصفیہ“ تک ہی محدود نہیں رہی ہے بلکہ اس کے بعد  
 مَدَوْن کی کئی لغات بھی جو کہ ایک حد تک ”فرہنگِ اصفیہ“ کی ہی نقل ہیں، اس الزام سے  
 بری نہیں ہیں۔ دراصل کسی فرد واحد سے اس سے زیادہ کی توقع کرنا بھی سراسر بے  
 بے انصافی کی بات ہوگی۔ البتہ ان موصوفین لغت نے جہاں کسی لفظ کو خلافِ فصاحت  
 یا خلافِ صحت سمجھے کہ اسے شامل لغت کرنے سے احتراز کیا ہے تو ان کے اس  
 رویے کے بارے میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے لغات کی تدوین کے وقت  
 اندراجات کے تعین کے سلسلے میں اس صائب نظریے سے صرف نظر کیا کہ :  
 ”ہر لفظ جو اردو میں مشہور ہو گیا، عربی ہو یا فارسی، ترکی ہو یا سریانی  
 پنجابی ہو یا پوری، اور دئے اصل غلط ہو یا صحیح، وہ لفظ اردو کا لفظ ہے  
 اگر اصل کے مطابق مستعمل ہے تو بھی صحیح ہے اور اگر خلافِ اصل ہے تو بھی  
 صحیح ہے..... اس کی صحت یا غلطی اردو کے استعمال پر موقوف ہے۔“

اردو لغات پر شعری غلبے کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے۔ یہاں پر صرف یہ عرض کرنا  
 ہے کہ ”فرہنگِ اصفیہ“ میں بھی شعری ترکیبات کو شامل کرنے کے سلسلے میں افراط و  
 تفریط سے کام لیا گیا ہے، اور بہت سی ایسی شعری ترکیبات کو لغاتی اندراج کی حیثیت  
 دیدی گئی ہے جو اصالٰی یا توصیفی ترکیب کے علاوہ اور کچھ حیثیت نہیں رکھتیں۔

مثلاً عدم کے تحت عدمِ پیروی، عدمِ تمیل، عدمِ تہمتی، عدمِ ثبوت، عدمِ فرصت،  
عدمِ مطابقت، عدمِ موجودگی، عدمِ واقفیت وغیرہ ایسے جیسے اندراجات بھی ملتے ہیں۔  
 اندراجات کی بابت ایک عام روش یہ بھی سامنے آتی ہے کہ بعض مفردات کو ان کی مفرد  
 شکل میں درج لغت کرنے کی بجائے کسی استعمال یا محاورے کی شکل میں شامل لغت  
 کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر سرزد، واقع، ظہور وغیرہ کو ان کی مفرد شکل کی بجائے  
 سرزد ہونا، واقع ہونا، ظہور میں آنا، کی شکل میں درج لغت کیا گیا ہے۔ انی طرح مملوک کو بھی جب کہ

لے انتقام اللہ خاں انشاء۔۔۔ ”دریا کے لطافت“

ترجمہ پنڈت برج موہن داس تریہ کی، مطبوعہ انجمن ترقی اردو، لاہور، ۱۹۲۵ء

لے فرہنگِ اصفیہ، جلد سوم، ص ۲۷۵ ترقی اردو بورڈ، دہلی (۱۹۷۱ء)

توجہ انصوح سے پیش کی گئی اس مثال سے کہ — ”غجھ اگرچہ کم کھیلتا ہوں، لیکن اگر بیٹھ جاؤں تو ایسا بھی نہیں کہ صفو پر نادری چڑھاتے —“ یہی ظاہر ہوتا ہے کہ صفو ایک مستقل لفظ ہے۔ ہونا یہ چاہیئے تھا کہ صفو کو صفو طریقہ پر درج کر کے اس کے معنی دیے جاتے، پھر صفو دینا یا صفو پر نادری چڑھانا کو محاورائی اندراج کے طور پر درج کیا جاتا۔ ایسا ہی کچھ طرہ کے سلسلے میں بھی دیکھنے کو ملتا ہے۔ اسے بھی مفرد شکل میں درج نہ کر کے صرف طرہ آہان کی شکل میں ہی درج کیا گیا ہے۔

تبعین اندراج کے تعلق سے اب تک کی معروضات کا مقصد اس لغت کی مسئلہ اہمیت سے انکار کرنا قطعاً نہیں ہے بلکہ دراصل یہ ظاہر کرنا ہے کہ اس سلسلے میں اختیار کردہ علاقائیت پر مبنی فصاحت اور صحت کے اصول کی وجہ سے پورا سرمایہ زبان شامل لغت نہیں ہو سکا۔ بلکہ ایک رائے کے مطابق:

”بعض ضروری الفاظ (بھی) نظر انداز ہو گئے ہیں۔ ان میں ”ادبنا“ بمعنی

بیزار ہونا، تحیل بمعنی خیال آرائی اور دیگور بمعنی سیاہ (شب دیگور) ہیں ان کی غیر جارعی صیغہ معنوں میں فروگزاشت ہے۔“

اس فروگزاشت پر شمس الرحمن فاروقی نے کافی دلچسپ انداز میں روشنی ڈالی ہے۔ موصوف کے بقول: ”اردو الفاظ کو لغت قرار دیتے ہیں“ ”اصفیہ“ خاص بنوس ہے لیکن انگریزی الفاظ میں اتنا تکلف نہیں برتنا گیا ہے۔ اس سے زیادہ بے اصولا پن کیا ہو گا کہ ”اہا“ کی دوسری اور اتنی ہی معروف شکل ”آہا“ نہ دی جاتے۔ لیکن ”اسکا لرشپ“ ”اسکول“ ”ماسٹر“ ”اسپرٹ“ (بمعنی جوش، ولولہ، بوجہر، سب معنی اردو میں نہیں ہیں) ”اسپیکر“ بمعنی مقرر تقریر کرنے والا (یہ معنی بھی اردو میں نہیں ہیں) ”اسٹوڈنٹ“ وغیرہ دھڑلے سے درج ہیں۔ ”اسکا لرشپ“ کی جگہ دلیفہ عرصے سے مستعمل ہے۔ ممکن ہے ”اصفیہ“ کے زمانے میں نہ ہوا ہو۔ لیکن ”اسکول“ ”ماسٹر“ کبھی اردو نہیں مانا گیا۔ ماسٹر صاحب البتہ اردو ہیں۔ ماسٹر جی ”بھی اردو ہے۔“ ”اسپرٹ“ اور ”اسپیکر“ محض مخصوص معنوں میں

۱۔ فرہنگ اصفیہ۔ جلد سوم۔ ۱۹۷۱ء ترقی اردو بورڈ، دلی (۱۹۷۳ء)

۲۔ کتب لغت کا تحقیق و لسانی جائزہ۔ جلد اول۔ جابر علی سید شائع کردہ مفندہ قومی زبان اسلام آباد۔

اردو ہیں۔ (اسپرٹ، بمعنی الکویل یا الکھل اور "اسپیکر" بمعنی اسمبلی یا پارلیمنٹ کا اسپیکر۔ ان کے علاوہ کوئی اور معنی دینا زیادتی ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ "اسٹاف" نہیں درج کیا گیا جو کہ اسکول ماسٹر کے مقابلے میں زیادہ اردو ہے۔ "آصفیہ" نے آزمائش لکھا ہے۔ (معجزہ اور بابتے تھانی کے) لیکن "آزمائشی" چھوڑ دیا ہے۔ اس کو اردو سے زیادہ غیر اردو الفاظ پسند ہیں۔ چنانچہ ہندی الفاظ بھی خوب درج کیے گئے ہیں (مثلاً برکھ بمعنی بیل "مرگا" بجا بمعنی بازو، مثلث کا ضلع، "برہسپت" بمعنی عالم فاضل وغیرہ) نور اللغات میں "ا" اور "آ" دونوں درج ہیں، لیکن "ا" بمعنی کلمہ قائم نہیں دیا ہے۔ ہندی اور انگریزی الفاظ کے سلسلے میں "نور اللغات" زیادہ محتاط ہے۔ اگرچہ اس میں "اسپیکر" (معنی تقریر کرنے والا، جو بالکل غلط ہے) درج ہے۔ آصفیہ نے کم سے کم ایک معنی تو صحیح لکھے تھے، یعنی "پارلیمنٹ کا اسپیکر" لیکن "اسکا لرشپ" اسکول ماسٹر "اسٹوڈنٹ" وغیرہ درج نہیں ہیں۔ مگر شکل یہ ہے کہ اس احتیاط میں اسٹیشی ماسٹر بھی نظر انداز ہو گیا ہے۔ "برکھ" "برہسپت" (معنی عالم فاضل) درج نہیں ہیں۔ لیکن "بجا" بمعنی مثلث کا ضلع (جو اردو میں قطعی نہیں ہے) لکھا ہوا ہے۔<sup>۱</sup>

"فرہنگ آصفیہ" کے اندراجات کے تعلق سے بابائے اردو ڈاکٹر عبدالحق کی اس رائے سے بھی صرف نظر نہیں کیا جاسکتا کہ —

"بہت سے الفاظ و محاورات چھوٹ گئے ہیں اور بعض اوقات بے جا طویل نویسی سے کام لیا ہے۔ فحش الفاظ کے جمع کرنے میں خاص اہتمام کیا ہے اور کوئی فحش لفظ یا محاورہ ایسا نہیں ہے جو ان کی نظر سے بچا ہو جو ڈاکٹر فلیکن کے فیض کا اثر معلوم ہوتا ہے۔"

بابائے اردو کی اس رائے کی توثیق اس ایک مثال سے ہی ہو جاتی ہے جس میں صرف انگلیا کے تحت یہ سب ذیلی اندراجات بھی ملتے ہیں:

"انگلیا کا بگلا، انگلیا کا بھر، انگلیا کا گھاٹ، انگلیا کے پٹھے، انگلیا کی چڑیا،

۱۔ مضمون "اردو لغت اور لغات بھاری" مشورۃ لغت نویسی کے مسائل، مکتبہ جامعہ، اردو، ۱۹۸۵ء (ص ۱۷۱) سے مضمون "اردو لغت اور لغت نویسی" رسالہ اردو ماہنامہ ترقی، مدد کراچی، پاکستان، (جنوری ۱۹۸۱ء) ص ۱۷۱

انگلیا کی خواہی، انگلیا کی دیواریں، انگلیا کی ڈوری یا انگلیا کی کٹوریاں وغیرہ۔<sup>۱۷۱</sup> لے  
اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مولف ”فرہنگ تصفیہ“ نے اس قسم کے  
انفاظ کی تلاش اور شمولیت کے سلسلے میں واقعی التزام سے کام لیا ہے۔ پروفیسر  
مسعود حسین کی اس رائے کی تصدیق سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ...  
”اگرچہ گائیاں بھی زبان کا حصہ ہوتی ہیں۔ مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ  
ابھین لغت بند کر دیا جائے۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ اس لغت میں اس قسم  
کے بہت سے اندراجات ملے ہیں۔ جن کی شمولیت کا کوئی جواز نہیں تھا۔“<sup>۱۷۲</sup>  
اس سلسلے میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ مولف ”فرہنگ تصفیہ“ نے جس طرح اس لغت کے  
دوسرے حصوں میں طویل نویسی سے کام لیا ہے۔ اسی طرح معنوی وضاحت میں بھی  
طویل نویسی راہ پانگئی ہے جس کی وجہ سے ان پر نقش نگاری کا التزام آگیا ہے۔

۱۷۱۔ فرہنگ تصفیہ۔ جلد اول۔ ص ۱۲۱ ترقی اردو بورڈ۔ دہلی۔ ۱۹۷۲ء۔

۱۷۲۔ اس طرح کی چند مثالیں پیش ہیں۔

(الف) اختی گھوڑا۔ ہادی لوگ بچتی کے لیے بے سینے کی عورت کو کہتے ہیں۔ مثال میں محشر  
کا شعر پیش کیا گیا ہے۔ جلد اول۔ ص ۳۳۔

(ب) لڑائی۔ اندماج میں شامل کیا گیا ہے (نفرت یا حقارت سے عورت کا خطاب۔ مثال کے  
طور پر قصہ بھرتی سے دوہا پیش کیا گیا ہے جلد چہارم۔ ص ۱۲۱ اسی طرح اگلا انداز مرثیت بھی دیا گیا ہے۔

(ج) بچہ تیا۔ چوتھائی۔ کا اندراج بھی ملتا ہے۔ جلد دوم۔ ص ۴۵

(د) منہ میں آنا۔ مثال میں شوق قدوائی کا شعر پیش کیا گیا ہے۔

(۵) آرام کرنا۔ ہم صحبت ہونا۔ ص ۵۵ دہانہ سے لے کر پندرہم کریں جس کو آرام وہ سمجھے ہے وہ  
آرام ہو تو بے (افشاء۔ جلد اول۔ ص ۱۱۱)

۱۷۳۔ وہ ایک اندراج صہرا کی وضاحت اسی طرح کرتے ہیں۔

(طریق ذلک) معنوی والا تینا سلی جو مابقت پیشہ عورتیں اپنی تسلی کے واسطے بنوا کر اور  
بجائے منی کے اس میں لعاب بہہ دینا یا اسپنول بھر کر طبعی ذی کرتی ہیں۔ دیکھیں اور جاتی  
صاحب کے یہاں اس کی مثالیں موجود ہیں۔ جلد سوم۔ ص ۲۱۲۔

مولف فرہنگ آصفیہ کی اس رائے سے قاضی عبد الودود کا اختلاف بالکل بجا ہے کہ  
 ”ہاں اگر کچھ چھوڑا ہے تو منقولات اور فحش چھوڑا ہے، کیوں کہ قاضی صاحب  
 بھی جن الفاظ کو فحش سمجھتے ہیں ان میں سے شاید کوئی ہو، جو آصفیہ میں نہ ہو۔“  
 ”مولف لغت کی خاص توجہ ایک لفظ پر ہے جو کاف فارسی سے شروع ہوتا ہے  
 اور بلا کم و بیش ۵۰ مستقل لغات (الفاظ) ہیں (جلد چہارم ص ۱۰۷) جن کا آغاز  
 اسی سے ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک کے لیے راحت اور ۲۳ کے لیے چترکین کے  
 اشعار بطور سند پیش کیے ہیں پلے

مولف فرہنگ آصفیہ کی اس ”فحش نگاری“ کی صفائی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان پر  
 فحش الفاظ کے جمع کرنے میں خاص التزام سے کام لینے کا التزام اگر کسی حد  
 تک غلط نہیں ہے مگر مولف لغت کے ساتھ زیادتی ضرور ہے۔ جہاں تک  
 فحش کی دشمنی کا تعلق ہے، تو اس میں ”فواحشتان“ کو ”زبان کے استعمالات“  
 کے نام پر جمع کیا گیا ہے اور اس کام کی اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔  
 خود فحش کو، یا ان کے اثر صحبت کی بناء پر سید احمد دہلوی کو اس طرح کے  
 اندراجات کے لیے۔ اس لیے زیادہ مورد الزام نہیں بھرایا جاسکتا کہ اس طرح  
 کے اندراجات سے ان دونوں کے لیے گریز ممکن نہیں تھا۔ وجہ یہ تھی کہ اس  
 وقت النساء، رنگین، بحر، جرأت، جیسے شعراء اپنی معاملہ بندی، خاص طور پر  
 ریختہ گوئی کے طفیل میں ایک ایسا شعری سرمایہ تخلیق کر چکے تھے جس سے صرف  
 نظر ممکن ہی نہیں تھا۔ خود میر تقی میر، سودا اور ذوق کے کلام سے بھی اس  
 طرح کے فحش اندراجات کی مثالیں پیش کی گئی ہیں۔ اس طرح کے اندراجات  
 کو جمع کرنے کا مقصد کسی ذوق کی تسکین کی بجائے اس زبان اور ان محاوروں کو  
 محفوظ کر دینا تھا جو ان شعراء نے شعر بند کیے تھے۔

### ترتیب اندراج

اندراج اور تعبیر اندراج کے بعد لغت کا دو سرا مرحلہ ترتیب اندراج سے

تعلق رکھتا ہے، یعنی یہ کہ لغت کے مشمولات کو کس ترتیب سے درج کیا گیا ہے؟ اگرچہ اردو کی تمام جدید لغات میں ترتیب اندراج کے سلسلے میں بھائی طریقہ نگار اختیار کیا گیا ہے، مگر تھوڑے بہت فرق کے ساتھ اور وہ اس طرح کہ ”فرہنگ اصفیہ“ میں تمام اندراجات بھائی ترتیب سے مفرد شکل میں شامل کیے گئے ہیں۔ یعنی مفردات، مرکبات، محاورات، ضرب الامثال غرض کہ تمام مشمولات کو مفرد اندراج کی حیثیت دے کر الگ الگ سطر میں لکھا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ”دل“ اور اس سے بننے والے تمام مرکبات اور ذیلی اندراجات کو دل کے تحت ہی درج کر کے الگ الگ درج کیا گیا ہے۔ اس سے یہ بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ مولف ”فرہنگ اصفیہ“ لغت کے مشمولات کی اندراجی تفریق کے یا تو قائل ہی نہیں تھے یا پھر یہ کہ ان کے یہاں مشمولات لغت کی اندراجی تفریق کا کوئی احساس ہی نہیں رہا ہو گا۔ آخر الذکر بات اس لیے قرین قیاس معلوم نہیں ہوتی کہ مسٹر فیلیں کی ہندوستانی انگریزی ڈکشنری (۱۸۷۹ء) میں اصل اندراج اور ذیلی اندراجات کے درمیان واضح تفریق ملتی ہے اور مولف فرہنگ اصفیہ مسٹر فیلیں کے ساتھ سات سال تک کام کر چکے تھے۔ اس صورت میں یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ سید احمد دہلوی اندراجی تفریق سے واقف نہیں رہے ہوں گے۔ مسٹر فیلیں کی اس ڈکشنری میں دل کے بعد دوسرا اصل اندراج ”دلچسپ“ ہے۔ دل اور دلچسپ کے درمیان دسیوں اندراجات (دلا، دلاؤ، دل زار، وغیرہ وغیرہ) ملتے ہیں جن کو دل کے تحت ذیلی اندراجات کے طور پر ہی درج کیا گیا ہے جب کہ فرہنگ اصفیہ میں اس سے مختلف صورت حال ملتی ہے۔

### تلفظ کی نشان دہی

کسی اندراج کی تحریری شکل کو صوتی ترسیل دینے کا عمل تلفظ کہلاتا ہے۔ اس سلسلے میں سب سے اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کسی اندراج کی تحریری شکل اور صوتی ترسیل میں مکمل مطابقت کیوں کر پیدا کی جائے؟ پھر ایک دشواری یہ بھی سامنے



آتی ہے کہ متحرک الحروف مگر مختلف الصوت اندراجات کا تلفظ کیسے ظاہر کیا جائے؟ اس دشواری کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ اردو کا دامن مختصر مصوتوں کے ذریعہ اظہار سے یکسر خالی ہے۔ مثلاً آؤ یا آؤ سے آؤ کا فرق تو کسی نہ کسی صورت میں ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ مگر می (دبالتح) اور پی (دبالتحر) کے مختصر مصوتوں کا اظہار لغت نویس کے لیے دشواری کا باعث ہو جاتا ہے۔ ایسا بھی ہوتا ہے کہ متحرک الحروف اور مختلف الصوت الفاظ کا یہ صوتی اختلاف اشتباہ بھی پیدا کر دیتا ہے۔ مثال کے طور پر متحد الحروف مگر مختلف الصوت یہ تین لفظ ہیں۔ ٹیل، ٹیل، ٹیل۔ یہ تینوں لفظ متحد الحروف ہوتے ہوئے اصل اور معنی کے لحاظ سے مختلف الصوت ہیں۔ یہاں مسئلہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس صوتی اختلاف کو کیسے واضح کیا جائے؟ اس مسئلہ کا حل صرف صوتیاتی ملاحظوں کی شکل میں ہی تلاش کیا جاسکتا ہے جن سے اردو کا حال ہی دامن ہے۔ چنانچہ ہوتا یہ ہے کہ مختصر مصوتوں کے اظہار سے متعلق یہ دشواری اکثر اختلاف تلفظ کی شکل بھی اختیار کر جاتی ہے۔ تلفظ کا یہ اختلاف فارسی الاصل الفاظ کے سلسلے میں تو اور بھی زیادہ پیچیدگی اختیار کر جاتا ہے۔ کیوں کہ:-

”فارسی زبان میں الفاظ کی صحیح قرأت اور صحیح تلفظ کا مسئلہ نہایت دشوار مسئلہ ہے۔ قرأت کے سلسلے میں سب سے بڑا مشکل یہ ہے کہ اس زبان میں چھوٹے مصوتات داخل نہ ہونے کی بنا پر اعراب کے اعتبار سے الفاظ (کے تلفظ) کا تعین اکثر دشوار ہو جاتا ہے۔ یہ دشواری عربی الاصل اور فارسی الاصل دونوں قسم کے الفاظ میں یکساں طور پر محسوس کی جاتی ہے۔ حالانکہ اول الذکر الفاظ جب اصل عربی میں مستعمل ہوتے ہیں تو ان کی قرأت میں کوئی مشکل پیدا نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ عربی زبان میں اعراب سے تو ایسا زبان کا کام لیا جاتا ہے۔ اعراب کے لحاظ سے الفاظ کی قرأت اور تلفظ کے معنی میں جو دشواری لاحق ہے اس کے ساتھ ہی الفاظ کی حیثیت کا تعین بھی فارسی زبان کا ایک پیچیدہ مسئلہ ہے۔“

گویا اس طرح تلفظ کے اظہار کے سلسلے میں دو نمایاں مسئلے سامنے آتے ہیں کہ کسی لفظ کا صحیح تلفظ کیا ہے نیز یہ کہ کسی تلفظ کو بالکل صحیح طریقہ پر کیسے ظاہر کیا جائے؟ اس صورت حال کی روشنی میں اردو لغات کا جائزہ لینے پر یہ بات سامنے آتی ہے کہ لغت نویسی کے دوسرے حصوں کی طرح تلفظ کے اظہار کے سلسلے میں بھی ذاتی صواب و دیر سے ہی کام لیا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لغات اندراج کے تعین کی طرح اندراج کے تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں بھی کافی عدم یکسانیت پائی جاتی ہے۔ تلفظ کے سلسلے میں طریقہ کار کی یہ عدم یکسانیت مختلف لغات میں ہی نہیں بلکہ لغتوں واحدہ میں بھی ملتی ہے۔ ایک لغت میں تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں مختلف طریقہ کار اختیار کرنے کی سب سے اچھی مثال ”نور اللغات“ اور ”مہذب اللغات“ ہیں۔ جو برآیند یہ باب میں روشنی ڈالی جائے گی۔

جہاں تک ”فرہنگ اصفیہ“ کا تعلق ہے تو اس میں تلفظ کی نشان دہی یا وضاحت کا کوئی باقاعدہ التزام نہیں ملتا۔ ”ڈیڑھ لاکھ“ اندراجات والی اس ضخیم لغت میں مشکل سے ڈیڑھ سو اندراجات کا تلفظ توضیحی شکل میں دیا گیا ہے۔ یہ بات واضح رہے کہ ”فرہنگ اصفیہ“ کے بعد کی لغات مثلاً ”امیر اللغات“ میں تمام اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی کی گئی ہے اور ”نور اللغات“ نیز ”مہذب اللغات“ میں بیشتر اندراجات کے لورڈ فیروز اللغات“ (ایک جلدی) میں تمام اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی کی گئی ہے۔

غور طلب بات یہ ہے کہ جہاں مولف ”فرہنگ اصفیہ“ نے اپنی لغت کے دوسرے اجزاء یعنی قواعدی نوعیت اور ادبی حیثیت کے تعین اور معنوی وضاحت پر ضرورت سے زیادہ توجہ دی ہے، وہ تلفظ کی نشان دہی پر اتنی توجہ کیوں نہ دے سکے۔ اس کی ایک ہی وجہ سمجھ میں آتی ہے اور وہ یہ ہے کہ انھوں نے صرف ان اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی کی ہے جن کے تلفظ میں کسی قسم کا اختلاف پایا گیا ہے اور مسلمہ تلفظ کو انھوں نے اپنی لغت میں شامل نہیں کیا ہے۔

## اصل اور ماخذ لسانی کی نشان دہی

کسی لغت میں فراہم کردہ دیگر تمام اہم معلومات میں اندراج کی اصل یا اس کے ماخذ لسانی کی نشان دہی بھی شامل ہے، یعنی یہ کہ کسی اندراجی لفظ کی اصل کیا ہے؟ وہ اصلاً کس زبان سے تعلق رکھتا ہے؟ اس سلسلے میں عام طور پر تین طریقہ اختیار کیے جاتے ہیں۔ یا تو یہ کہ اندراج کے ماخذ لسانی کی طرف علامتی حروف سے اشارہ کر دیا جاتا ہے یا پھر یہ کہ ماخذ لسانی کی طرف اشارہ ہی نہ کر کے اندراج کی اصل شکل بھی اس کے لغوی معنی کے ساتھ دے دی جاتی ہے۔ پہلا طریقہ عام طور پر مختصر اور چھوٹی لغات میں اور دوسرا طریقہ نسبتاً بڑی لغات میں اختیار کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اور مبسوط قسم کی لسانیاتی لغات میں دوسرے طریقہ سے بھی آگے بڑھ کر اندراج کی اصل شکل اور اس کے لغوی معنی کے ساتھ ساتھ اس کے تمام تصریفی اور ارتقائی مدارج پر بھی روشنی ڈالنے کی کوشش کی جاتی ہے۔

جہاں تک اردو - اردو لغات میں اندراج کی اصل یا اس کے ماخذ لسانی کی نشان دہی کا تعلق ہے تو لغات کے دیگر تمام اجزاء کی طرح اس سلسلے میں بھی کوئی یکسانیت نہیں ملتی ہے۔

۱۔ اردو - اردو لغت نویسی کے دونوں ابتدائی مراحل میں اردو - فارسی لغت نویسی اور اردو انگریزی - اردو لغت نویسی میں اندراج کی اصل یا ماخذ لسانی کی نشان دہی کافی ترقی پا چکی تھی۔ جہاں سیکریر کی ہندوستانی - انگریزی و کشمیری لغتوں میں ہر اندراج سے قبل علامتی حروف کے ذریعے اصل زبان کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ اسی طریقہ کو بعد میں اردو کے دوسرے مغربی لغت نویسی بھی اختیار کرتے آئے۔ اس کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ شکل جان پلاس کی "اے وکٹری آف اردو" (سیکس ہندی اینڈ انگلش (۱۸۸۳ء) میں ملتی ہے۔ سیکریر نے اپنی وکٹری میں صرف اصل کی طرف اشارہ ہی کر دینا کافی سمجھا مگر جان پلاس نے اپنی مذکورہ وکٹری میں اصل زبان کی نشان دہی کرنے کے ساتھ ساتھ اردو اور ہندی کے اندراجات کی اصل شکل بھی پیش کی۔ خاص طور پر ہندی کے سنسکرت الاصل الفاظ کی مختلف پرکرت اور اب بھرتی شکلوں یا ان کے ارتقائی مدارج کی بھی نشان دہی کی جس کی وجہ سے وہ عمل الفاظ کی اصل بھی واضح ہو گئی ہے۔ یہی طریقہ عربی اور فارسی کے ذیل یونانی اور عبرانی الفاظ کے سلسلے میں بھی اختیار کیا گیا ہے۔

چنانچہ ”جامع اللغات، نور اللغات“ اور ”فیروز اللغات“ میں بیشتر اندراجات کی اصل کی طرف صرف اشارہ کر دیا گیا ہے۔ مگر اس فرق کے ساتھ کہ ”جامع اللغات“ میں جہاں تہاں اس کی اصل شکل دینے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ ”فرہنگ آصفیہ“ میں اصل کی طرف اشارہ کرنے کے علاوہ جسے جسے الفاظ کی ہی اصل شکل دی گئی ہے۔ اصل یا آخذ لسانی کی نشان دہی کے سلسلے میں ان لغات کا گہرائی سے جائزہ لینے پر جو نتائج سامنے آتے ہیں وہ اس طرح ہیں:

پہلی بات تو یہ کہ جن اندراجات کے اصل اور لغوی معنی نیز رائج اور محاوراتی معنی میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا ہے۔ ان کی اصل اور آخذ لسانی کی نشان دہی کا معاملہ بالکل صاف ہے۔ لیکن جہاں کہیں کسی لفظ کے لغوی معنی اور مستقل معنی نیز محاوراتی معنی میں کوئی فرق ہے یا اس میں کسی قسم کی صوری یا صوتی تبدیلی آگئی ہے۔ اس کی اصل بھی اختلافی ہو گئی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان مولفین لغات نے اندراج کی اصل کا تعین اندراج کی لغاتی (Lectat) بنیاد پر نہ کر کے اس کے مستقل معنی یا محاوراتی معنی کی بنیاد پر کیا ہے۔ چنانچہ اگر کسی زبان کا کوئی لفظ اردو میں کسی معنوی یا صوری تبدیلی کے ساتھ داخل ہو رہے تو اسے اس کی اصل زبان سے منسوب کرنے کی بجائے بے محابا ”اردو“ لکھ دیا گیا ہے۔ مثلاً لفظ تشکیل (حسین، خجورو) کے سلسلے میں صاحب ”قاموس الاغلاط“ کی یہ رائے کہ:-

”عربی میں لفظ تشکیل بمعنی خوب رو نہیں آیا ہے۔ اس لیے خوب رو کے معنی میں اس کا ترک اولیٰ ہے۔ نہ صرف فرہنگ آصفیہ میں نقل کر دی گئی ہے بلکہ اس تصدیق کے ساتھ کہ جن لغات والوں نے اس معنی میں عربی قرار دیا ہے وہ خطا پر ہیں کیوں کہ عربی میں اس کے معنی مکروہ و قریب کے آئے ہیں۔۔۔۔۔۔ اور فارسی میں یہ لفظ کسی استاد کے کلام یا تصانیف ایران میں نہیں پایا جاتا۔ پس اس معنوں میں اردو والوں کی گھڑت ہے۔ اس لیے اس کو اردوی کہنا چاہیے۔ اس کے ساتھ

۱۔ حالانکہ عربی میں تشکیل (بہ کسوتین) کے معنی مکروہ و قریب ہیں نہ تشکیل بہ فتح تین کے۔

عطف و انصاف نا جائز ہے۔

اس سلسلے میں اگرچہ صاحب ”مہذب اللغات“ کی بھی یہی رائے ہے اور نور اللغات میں بھی اس کی تائید ملتی ہے مگر اس استثناء کے ساتھ کہ ”فارسی لغات میں یہ لفظ نہیں آیا ہے“ یہاں پر لفظ تشکیل کے عربی اور فارسی استعمال کے سلسلے میں ان مولفین لغات کی مذکورہ بالا ”تحقیقات“ کی صحت یا عدم صحت کی بحث میں پڑے بغیر صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ اندراج کی اصل کے تعین کے سلسلے میں ان مولفین لغات کا نقطہ نظر کیا تھا۔

ایک اور مثال یہیجہ ”فرہنگ مصنف“ میں شک کو عربی قرار دیتے ہوئے شکی کو اردو لکھا گیا ہے جلد سوم ص ۱۵۹، اس طرح ایک دوسرے اندراج ”سہرہ ست“ کے سلسلے میں ”فرہنگ مصنف“ کی یہ رائے کہ ”اس لفظ کو ان معنوں میں فارسی خیال کرنا غلط ہے“ فارسی میں صرف خادم اور میزبان کے معنی میں آتا ہے۔ صاحب مہذب اللغات کو نہ صرف قبول ہے بلکہ اپنے قول فیصل کے ذریعے یہ تصدیق بھی کر دی ہے کہ ”بہر صحت ان معنوں میں یہ لفظ اردو ہے“ غرض کہ یہ سلسلہ اسی طرح جاری رہتا ہے اور سن (سند، شکی، تشکیل، ضرورت مند، ضروری، حادثی، جیسے تمام الفاظ کو ان کی اصل زبان سے منسوب کرنے کی بجائے انھیں اردو لکھ دیا گیا ہے۔

یہ طریقہ صرف مفردات ہی نہیں بلکہ مرکبات کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے

۱۔ فرہنگ مصنف۔ جلد سوم۔ ص ۱۵۹۔ ترقی اردو بورڈ۔ دلی سن ۱۹۶۹ء۔

۲۔ مہذب اللغات۔ جلد ہفتم۔ ص ۸۹۔ سر فراز قومی پریس (لکھنؤ ۱۹۶۱ء)۔

۳۔ نور اللغات۔ جلد سوم۔ ص ۲۶۹۔ نیر پریس لکھنؤ سن ۱۹۶۹ء۔

۴۔ فارسی لغات سے اس کی تردید ہوتی ہے۔ فرہنگ عمید (مطبوعہ ایران ۱۳۵۰) کی اشاعت: حجم کے ص ۳۵۰۔ پر اس لفظ کے معنی واضح طور پر دوسرے معانی کے ساتھ ساتھ

”نکھبان، بزرگ ترخانہ کے کہ دادارہ... وغیرہ وغیرہ بھی دیے گئے ہیں۔

۵۔ فرہنگ مصنف۔ جلد سوم۔ ص ۱۵۹۔ ترقی اردو بورڈ۔ دلی ۱۹۶۳ء۔

۶۔ مہذب اللغات۔ جلد ششم۔ ص ۲۸۵۔ سر فراز پریس لکھنؤ ۱۹۶۹ء۔

میں بھی اختیار کیا گیا ہے۔ چنانچہ مرکبات کی اصل کی نشاندہی کے وقت ان کے اجزائے ترکیبی کی حامل کو نظر انداز کر کے ان کے استعمال اور ادائیگی کو بنیاد بنایا گیا ہے۔ اگرچہ ”فرہنگ مصغیر“ میں جہاں جہاں یہ التزام ملتا ہے کہ مرکبات کے اجزائے ترکیبی کی الگ الگ نشاندہی کر دی گئی ہے مگر بے اصول پن سے وہ بھی خالی نہیں۔ مثلاً دو مرکبات ”رحمت طلبا“ اور ”مشکل کشا“ کو ایسے آکرچہ بات قلب کے دونوں اجزائے ترکیبی عربی ہیں مگر ”نور اللغات“ اور ”مہذب اللغات“ میں اسے فائز بتایا گیا ہے۔ مشکل کشا اجزائے عربی اور جزو ثانی فارسی ہونے کے باوجود، ”فرہنگ مصغیر“ میں اختیار کردہ طریقہ کار کے مطابق اسے بھی (دع - ف) ہی لکھنا چاہیے تھا۔ مگر ”فرہنگ مصغیر“ میں اسے صرف عربی لکھا گیا ہے۔ اور ”نور اللغات“ میں صرف فارسی۔ غرض کہ مرکبات کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں بھی معنی اور استعمال کو ہی بنیاد بنایا گیا ہے؛ اور حیا، زور و آاد، مجبور، عزت و اہم جیسے ہزاروں اندراجات کو ان کی اصل زبان سے منسوب کرنے کی بجائے ان کے معنی اور استعمال کی بنیاد پر صرف فارسی یا اردو لکھ دیا گیا ہے۔

اصل یا ماخذ لسانی کی نشان دہی کے سلسلے میں جو دوسری بات سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ اصل زبان اور اردو میں اندراج کے اعراب کے تغیر یا مصوری تبدیلی کی وجہ سے بھی اس کی اصل میں فرق قائم کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ایک اندراج۔ شکل (جے ص، بے جان، سن، کوہی لیجے) ”فرہنگ مصغیر“ میں چوں کہ اندراج کے مختلف معنوں کے درمیان کوئی فرق قائم نہ کر کے انھیں ایک ہی نمبر کے تحت درج کیا گیا ہے؛ اسی لیے اسے عربی لکھ دیا گیا ہے۔ ”نور اللغات“ میں بھی اسے عربی تو لکھا گیا ہے مگر وضاحت بھی کر دی گئی ہے کہ یہ عربی میں یہ تشدید لاء، اردو میں بغیر تشدید مستعمل ہے مگر ان دونوں لغات کے برخلاف ”مہذب اللغات“ میں اسے بے حس، بے جان کے معنوں میں عربی اور تھکا تھکا آئندہ کے لحاظ سے اردو قرار دیا گیا ہے۔

یہ تو قطعی معنوی توسیع کے لحاظ سے اندراج کی اصل کی نشان دہی کی بات۔

اب ذرا اس سے مختلف ایک دوسری بات لیجیے۔ ایک انداز ہے۔۔۔ سبجاف۔ اس لفظ کے اردو اور فارسی معنی میں قطعاً فرق نہ ہونے کے باوجود اسے اس لیے اردو لکھا گیا ہے کہ ان مولفین لغت کے نزدیک اردو میں اس کا استعمال بہ فتح اول اور فارسی میں بہ کسره اول ملتا ہے۔ جب کہ فارسی میں یہ لفظ بہ فتح اول بھی مستعمل ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ یہاں عربی اور فارسی اصل والے الفاظ کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں ان کے استعمال کو بنیاد بنایا گیا ہے، سنسکرت الاصل الفاظ کے سلسلے میں اس طریقہ کار سے روگردانی کی گئی ہے۔ یعنی بہت سی مثالیں سامنے آتی ہیں کہ ہندی یا سنسکرت الاصل ذخیل الفاظ کے اردو اور اصل معنی میں کوئی واضح فرق یا تبدیلی واقع نہ ہونے کے باوجود بھی ان کو اردو قرار دیا گیا ہے۔ جب کہ عربی و فارسی الفاظ کی اصل کی نشاندہی کے سلسلے میں ایسا نہیں کیا گیا ہے۔ مانا کہ سنسکرت ان کو تو اردو لکھنا کسی حد تک درست ہو سکتا ہے۔ مگر سنسکرت کے اردو اور ہندی معنی میں کوئی فرق یا تبدیلی نہ ہونے کی صورت میں مذکورہ بالا اصول کے مطابق اسے بھی اردو لکھنے کے بجائے یا تو ہندی لکھنا چاہیے تھا یا پھر اس کی اصل "سنسکرت" دے کر سنسکرت لکھا جاتا مگر ایسا نہیں کیا گیا ہے۔

اے فرہنگ مصنف۔ جلد سوم ص ۱۱۱۔ و مہذب اللغات، جلد ششم ص ۱۱۱

اے لغت نامہ۔ جلی بکرہ خدا جلد ۱ ص ۶۴۹۔ ہیں، برہان غیاث اللغات، فرہنگ آئند راج خیر کے حوالے سے اسے بالکل اور بافتح دونوں قرار دیا ہے۔ (لغت نامہ مطبوعہ تہران ۱۹۷۱ء)

اے مہذب اللغات، جلد ششم ص ۱۱۱۔ سر فراز قومی پرنس لکھنؤ (۱۹۶۶ء)

لیجیے ایک دوسری مثال "سموسہ" کی لیجیے، اے فرہنگ مصنف، نور اللغات اور مہذب اللغات میں اردو قرار دیا گیا ہے جب کہ اس کے اردو اور فارسی معنی میں کوئی فرق نہ ہونے کی وجہ سے اسے فارسی ہی لکھا جانا چاہیے تھا۔ ایک اور مثال سن (سنہ) سال، برس، کی لیجیے یہ لفظ عربی سنہ کی مغربی و متحدہ شکل ہے مگر معنی کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں۔ مگر اسے عربی یا اردو لکھنے کی بجائے فارسی لکھا گیا ہے۔

عربی، فارسی اور ہندی الفاظ کی اصل کی نشان دہی کے طریقہ کار میں اس فرق کی وجہ پر و فیہر مسعود حسین کی رائے میں یہ ہے کہ ان مولفین لغت کی علییت قطعاً ایک طرف تھی یعنی انھیں عربی اور فارسی زبانوں پر جس قدر عبور رہا ہو گا، ہندی یا سنسکرت زبان پر اس کا عشر عشر بھی نہیں تھا اسی وجہ سے پر و فیہر صاحب موصوف سنسکرت الاصل الفاظ کی اصل کی نشان دہی کو ان اردو لغات کا کمزور ترین حصہ قرار دیتے ہیں۔

اپنے ہی اختیار کردہ اصول پر پوری طرح کار بند نہ رہنے کی ایک اور عام سی مثال دو اندراجات ہیں: ”زمیندار“ اور ”شرابی“۔ یہ دونوں الفاظ اپنے معنی نیز ان مولفین لغت کے اختیار کردہ اصول، یعنی استعمال کی بنیاد پر اردو ہی لکھے جانے چاہیے تھے، کیوں کہ شرابی بمعنی شراب خور یا شراب کا استعمال فارسی اور عربی میں نہیں ملتا۔ اول تو شرابی کا لفظ عربی میں اس شکل میں نہ تو ملتا ہے اور نہ ہی عربی صرف و نحو کے مطابق صحیح ہی ہے۔ بلکہ یہ فارسیوں کی اختراع ہے کہ انھوں نے اسے شراب سے یا تے فسقی لگا کر شرابی کر لیا، مادہ بھی صفی معنی میں ذکر اسی (فاعل) معنی میں۔ اس کا اسی (فاعل) استعمال (یعنی شراب پینے والا) صرف اردو سے ہی مخصوص ہے۔ اس لیے مذکورہ بالا اصول کے مطابق اسے بھی اردو لکھا جانا چاہیے تھا۔ یہی صورت حال ”زمیندار“ کی بھی ہے۔ زمیندار (زمین کا مالک) اپنے اصطلاحی معنی میں خالصتاً اردو ہے۔ اب تک تو بات تھی اردو کے مولفین لغت کے اپنے اختیار کردہ اصول اور چونے سجھے طریقہ کار کی! اب ذرا اس افراط و تفریط کی بھی بات ہو جائے جو کہ اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں ان لغات میں بھی بہت سی مثالوں کی شکل میں ملتی ہے۔ دو اندراجات ”طلّا“ (بمعنی ضاد و قہیب) اور ”طلّا“ (بمعنی ذرا، سونا) ملتے ہیں۔ اول الذکر ”طلّا کو“ فرنگ مصفیہ میں تیل کا معرب اور ”نور اللغات“ نیز ”مہذب اللغات“ میں عربی بتایا گیا ہے۔ لغت میں ”طلّا کی ان میں سے کس اصل کو صحیح سمجھ گاہ تو دی جانے

لے فرنگ مصفیہ، جلد سوم، ص ۲۲۶۔ ترقی اردو بورڈ، دلی (۱۹۷۴)۔

۲۔ نور اللغات، جلد سوم، ص ۵۱۵۔ نیر پریس لکھنؤ۔ (۱۹۲۹)

۳۔ مہذب اللغات، جلد ششم، ص ۴۳۲۔ سر قزاق قومی پریس لکھنؤ (۱۹۶۹)۔



یا پھر یہ مولفین لغت جانیں! دوسرے اندراج یعنی طلا (زر، سونا) کو فرہنگ اصفیہ میں  
 طلا (میزان) کا مغرب مانا گیا ہے جب کہ مولف نور اللغات کا یہ کہنا ہے کہ اس لفظ کو زینا سونا  
 کے معنی میں فارسیوں نے استعمال کیا۔ اگر فارسیوں نے استعمال کیا تو کہاں سے کیا اللہ  
 پھر یہ معرب کیوں اور کیسے ہو گیا؟ اس سلسلے میں مہذب اللغات کا تاہدی قول فیصل اس  
 طرح ہے:-

”فرہنگ اصفیہ نے مذکورہ بالا معنوں میں اس لفظ کو عربی (معرب) لکھا ہے  
 الاطلا (میزان) کا معرب مانا ہے۔ جو کہ ہندی ہے۔ لکھتے ہیں کہ تپووں کہ  
 ہندوستان کے راجہ سونے میں تل کر سونا دان کرتے تھے۔ اہل عرب نے  
 اس سونے کو طلا سمجھ کر طلا بنایا اور زر کے معنی میں استعمال کرنے لگے  
 ورنہ طلا بمعنی ترازو ہے“

”فرہنگ اصفیہ“ کی مذکورہ بالا رائے شاید فرہنگ رشیدی کی اس رائے پر  
 مبنی ہے کہ۔۔۔ ”غالباً لفظ طلا معرب تلا است کہ لفظ ہندی است“ اگرچہ اس  
 رائے کی تصدیق ایرانی لغت۔۔۔ لغت تاجروہ خدائے سے بھی ہوتی ہے مگر اسے  
 معرب کی بجائے مفہوس لکھنا چاہیے تھا۔ کیوں کہ یہ فارسیوں کا اختیار کردہ ہے نہ کہ  
 عربیوں کا! البتہ اسے عربی طریقہ پر فارسیا یا ضرور کیا ہے۔

اسی سے ملتی جلتی ایک دوسری مثال صلا (آواز، دعوت کی آواز، پکار) کو فرہنگ  
 اصفیہ میں عربی لکھا گیا ہے جب کہ صاحب نور اللغات کا کہنا ہے کہ۔۔۔ یہ لفظ  
 عربی کی مستند کتابوں میں پایا نہیں گیا۔ فارسیوں نے بلانا کے معنی میں استعمال کیا

۱۔ فرہنگ اصفیہ جلد سوم۔ ص ۲۵۲ ترقی اللہ یو ڈو (۱۹۰۹ء)

۲۔ نور اللغات۔ جلد سوم۔ ص ۵۱۸۔ نیو برس لکچر (۱۹۲۹ء)

۳۔ مہذب اللغات۔ جلد ہفتم۔ ص ۱۲۴۔ سرفراز پریس لکھنؤ (۱۹۴۰ء)

ایک دلچسپ مثال نور اللغات سے جس میں ایک عام عربی الاصل لفظ اصل کے ساتھ بے تسکرت سے  
 ملا دینے میں اس طرح کو۔ ایسٹ۔ تسکرت میں شیل ہے۔ افنی کا شیل ایک چلن جلد اول مشائیر میں  
 مجھ پلاٹس کی اردو ہندی انگریزی ڈکشنری میں اسے مدد کا معرب بتایا گیا ہے۔

ہے: 'نور اللغات' کی اس رائے کی جزوی توثیق صاحب 'مہذب اللغات' نے بھی بہارِ عجم کے حوالے سے اس طرح کر دی ہے کہ:-

”بالفتح کھانے کے لیے بلانا اور فاسیوں میں مطلق بلانے کے معنی میں مستعمل ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ لفظ معنی نمبر ۱- (دعوت عام کرنا) میں عربی ہے لیکن راقم کو کسی بھی عربی لغت میں یہ معنی نظر نہیں آئے۔ گوشت بریاں اور آگ سے آگ روشن کرنا، اس کے معنی لکھے ہیں یہاں

صلیب کو 'فرہنگ اصفیہ' 'نور اللغات' اور 'مہذب اللغات' وغیرہ میں فارسی چلیب کا معرب بتایا گیا ہے جب کہ اس کے برعکس خود عربی صلیب کا مفرس چلیب ہے۔ اسی طرح قلا (قلا بازی) اور ذرا کو صریحاً اردو لکھا گیا ہے جب کہ قلا کو ہندی کلا سے اور ذرا کو عربی ذرہ سے مؤرد لکھنا چاہیے تھا۔

ان معروضات سے مجموعی طور پر یہی نتیجہ اخذ ہوتا ہے کہ ان مولفین لغات کا اصل مقصد اندراجات کی نقوی یا لسانی اصل بتانے کی بجائے، ان کی لسانی حیثیت کی نشان دہی کرنا تھا۔ پھر جیسا کہ ان لغات کے دیباچوں یا صرف مقصد تالیف کے مطالعے سے بھی اندازہ ہو جاتا ہے، ان لوگوں کی لغت نویسی کا اصل مقصد لغت تیار کرنے اور اسے جدید لغت نویسی سے ہم آہنگ کرنے کی بجائے زبان کی حفاظت اور تصحیح کرنا تھا۔ چنانچہ ان لغات میں قدیم قدم پر یہ اشارہ کر دیا گیا ہے کہ کون سا لفظ اصل زبان اور اردو میں کس نوعیت میں مستعمل ہے، وہ اپنی اصل حالت میں ہے یا کہ اردو نے اس میں کچھ تبدیلی کر لی ہے۔ اس طرح ان لغات میں اندراجات کی اصل کی نشان دہی کا مقصد، تصحیح زبان کے حال میں کم ہو کر رہ گیا ہے۔ اگرچہ 'فرہنگ اصفیہ' کا تعلق اردو-اردو لغت نویسی کے پہلے دور سے نور اللغات کا تعلق دوسرے دور سے اور 'مہذب اللغات' کا تعلق تیسرے دور سے ہے، مگر اصل اور مآخذ لسانی کی نشان دہی سے متعلق اس بحث میں ان تینوں لغات کا ایک ساتھ

۱۔ مہذب اللغات، جلد ہفتم، ص ۳۳۱۔ سر فرزاد پریس مکتبہ۔ (۱۶، ۱۷)

۲۔ فرہنگ اصفیہ، جلد دوم، ص ۱۱۲۔ ترقی اردو بورڈ (۱۹۷۳ء)

جائزہ ملے بغیر اس طریقہ کار کی وضاحت اور ان لغات کے مؤلفین کے لیے کی نشان دہی ممکن نہ تھی۔ تاہم نور اللغات، اور 'مہذب اللغات' میں کی گئی اصل کی نشان دہی کا ارجحی ذکر ان کے ابواب میں بھی کیا جائے گا۔

## قواعدی نوعیت

کسی بھی لغت میں اصل یا تاخیر سالی کی نشان دہی سے زیادہ یہ بات اہمیت رکھتی ہے کہ اس میں اندراجات کی قواعدی نوعیت اور ان کی ادبی اور لسانی حیثیت کی کس حد تک نشان دہی کی گئی ہے؟ یہ ایک بہت ہی نازک کام ہے اور اسی بھی بے احتیاطی سے لغت کی تدوین کا مقصد فوت ہو جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کسی بھی اندراج کی ادبی حیثیت (فصح، غیر فصیح، عوامی بازی یا اس کی لسانی نوعیت دمتروک، قدیم، کے تعین کے بارے میں اختلاف رائے کی گنجائش بہر طور باقی رہتی ہے، مگر جہاں تک لفظ کی قواعدی نوعیت کا تعلق ہے، اس سلسلے میں کسی بھی قسم کے اغماض کو رد و اقرار نہیں دیا جاسکتا۔ اختلاف حلاقہ کی بنیاد پر لفظ کی تذکیر و تانیث بھی اختلافی ہو سکتی ہے مگر اس کی اسمی، فعلی، یا صفتی نوعیت کے تعین کے سلسلے میں کسی بھی قسم کی غلطی یا چشم پوشی قابل درگزر قرار نہیں دی جاسکتی۔ 'فرہنگ اصغیر' کے بشمول دوسری لغات میں بھی اسی طرح کی چشم پوشی کا احساس اسماء کے مقابلے میں صفات کے تعلق سے زیادہ ہوتا ہے، یعنی اندراجات کی اسمی نوعیت کی حتی الامکان صحیح نشان دہی کی گئی ہے جب کہ صفتی اندراجات کی قواعدی نوعیت کی وضاحت میں کافی حد تک تسامح سے کام لیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر لفظ سمیت لکھے: "فرہنگ اصغیر" میں قواعدی نوعیت کے لحاظ سے اسے اور اس کے مترادف "ساتھ" دونوں کو تابع فعل بتایا گیا ہے۔ نور اللغات میں سمیت کی قواعدی نوعیت کے بارے میں سکوت اختیار

لے فرہنگ اصغیر۔ جلد سوم۔ ترقی اردو بورڈ دہلی (۱۹۷۴ء)

لے نور اللغات جلد سوم۔ نیرہ برس مکنتو۔

کیا گیا ہے، مگر اس کے مترادف "ساتھ" کو اسم بتایا گیا ہے۔ 'فرہنگ اصغیر' اور 'تورالغات' کے علی الرغم یعنی، تابع فعل یا اسم ہونے کی بجائے، 'فیروز اللغات' میں اس کے حرف صفت ہونے کی خبر دی گئی ہے۔ اسم دوبارہ بھی لکھیں پر خاتمہ نہیں ہو جاتا بلکہ اس کے مترادف "ساتھ" بمعنی (ہمراہ، شریک، سا جھے ہیں) کو بلا ہیں و پیش اسم قرار دے دیا گیا ہے۔

اس صیغہ حال کے پیش آنے کی ذمہ ان مولفین لغت کی اس اصول سے ناواقفیت قرار دی جاسکتی ہے کہ لفظ بیک وقت نحوی اور لغاتی دونوں عناصر کا حامل ہوتا ہے اور اس کی قواعدی یا نحوی نوعیت اس کے معنوی استعمال کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہے؛ یعنی لفظ کی نحوی نوعیت کی تبدیلی سے اس کی معنوی یا لغاتی نوعیت اور لغاتی نوعیت کی تبدیلی سے اس کی نحوی نوعیت تبدیل ہو جاتی ہے۔ اس لحاظ سے جو الفاظ جس قدر زیادہ چلن میں ہوتے ہیں ان کا قواعدی عنصر بھی اتنا ہی زیادہ وسیع ہوتا ہے۔ "سمیت" کے مقابلے میں "ساتھ" کا چلن زیادہ ہے اور یہ معنوی استعمال کے فرق سے کبھی اسم کی شکل میں مستعمل ہوتا ہے تو کبھی تابع فعل کی شکل میں اس کی دوسری مثال "لکھ" "کیا" "رکھ" اور "ہی" جیسے الفاظ سے بھی پیش کی جاسکتی ہے۔

بہر حال 'فرہنگ اصغیر' میں تقریباً تمام اندراجات کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی کی گئی ہے مگر اس سقم کے ساتھ کہ محاورات کو محاورہ لکھنے کی بجائے فعل لازم ر فعل متعدی سے عبارت کیا ہے۔ اس کا تفصیلی ذکر محاوراتی معانی کے ذیل میں آئندہ صفحات میں کیا گیا ہے۔

### معنوی وضاحت

لغت میں اندراج لغت (ENTRY) کے تلفظ، اصل اور مأخذ لسانی نیز

قواعدی نوعیت اور ادبی حیثیت کی نشان دہی کے بعد اس کے معانی کے تعین اور وضاحت کا مرحلہ آتا ہے۔ لغت کا یہ حصہ بھی بنیادی اہمیت رکھتا ہے کیونکہ عام طور پر لغت کا استعمال الفاظ و محاورات کے معانی معلوم کرنے کی غرض سے ہی کیا جاتا ہے۔ اس طرح لغت کی خوبی یا خرابی کا سب سے زیادہ دارومدار اس کے معنوی وضاحت کے حصے پر ہی ہوتا ہے۔ یہ معنوی وضاحت یا توازن درج لغت (entry) کے مترادف کی شکل میں یا پھر تشریح کی شکل میں کی جاتی ہے۔ لغت کے متعینہ مقاصد کے تحت ہی مترادفات یا وضاحتی طریقہ کار اختیار کیا جاتا ہے۔ کبھی کبھی ایک ہی لغت میں دونوں ہی طریقے بروئے کار لائے جلتے ہیں۔ اچھی لغت میں معنوی وضاحت کے سلسلے میں کسی نہ کسی شرح کا بھی اترام رکھا جاتا ہے۔ مترادفات کی شکل میں معنی دیتے وقت ان کے باہمی فرق کا لحاظ رکھنا بہت ضروری ہوتا ہے۔ معانی کے ساتھ ساتھ ان کی مثال یا سند بھی دی جاتی ہے اور اگر مثالیں چند مخصوص معانی تک ہی محدود رکھی جاتی ہیں۔ تو اصولی طور پر اس کی وضاحت ضروری ہوتی ہے۔ معنوی وضاحت کے وقت اس بات کا خیال رکھنا ضروری ہوتا ہے کہ لغاتی (lexical) معانی اور محاوراتی معانی گڈ نہ ہونے پائیں۔

اردو کی چاروں اہم لغات یعنی ’فرہنگ مصنفہ‘، ’نور اللغات‘، جامع اللغات‘ اور ’مہذب اللغات‘ کا مذکورہ بالا خطوط پر جائزہ لینے کے بعد یہ بات سامنے آتی ہے کہ ان لغات کے مولفین نے اندراجات کی معنوی وضاحت کے سلسلے میں کسی طرح کی یکسانیت (uniformity) کا کوئی خیال نہیں رکھا ہے۔ ان لغات میں معنوی وضاحت کے سلسلے میں نہ صرف یہ کہ ایک دوسرے سے مختلف طریقے اختیار کیے گئے ہیں بلکہ بسا اوقات اپنے ہی اختیار کردہ طریقہ کار میں بھی یکسانیت

---

اسے مثال کے طور پر۔ گنا، گھٹنا، اور گھلنا یا گھس، سلنا، چاؤں یا کرچی، کرتبا اور کروت جیسے الفاظ تخریب یعنی توہین مگر مکمل طور پر ایک دوسرے کے مترادف نہیں ہیں۔ اس کا خیال رکھنا بہت ضروری ہوتا ہے مگر اس سے یہ لغات غرو ہیں۔



اگر ہنگ آصفیہ میں اندراجات کی معنوی وضاحت کے سلسلے میں یہ بات بھی مشاہدے میں آتی ہے کہ مترادفات کے انتخاب یا ان کی وضاحت کے سلسلے میں زیادہ احتیاط سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ”نیاب“ جیسے ایک عام لفظ کے معنی نمبر کے لیے ”کمباب“، ”نادرہ“، ”جیسے مترادفات اور ”ساخت“ کے لیے ”تفنن“، ”تکلف“ اور ”فریب“ جیسے مترادفات دیے گئے ہیں۔ واضح ہے کہ بناوٹ کے لیے ”تفنن“ اور ”تکلف“ کے ساتھ ساتھ ”ساخت“ جیسے مترادفات تو صحیح ہیں مگر ”ساخت“ کے لیے بناوٹ، تراش، اور ”صحیح“ کے ساتھ ساتھ ”تفنن“، ”تکلف“ اور ”فریب“ جیسے مترادفات کسی طور درست نہیں۔ اسی طرح اگرچہ ”رشتی“ کے ایک مرادی معنی ”ساتپ“ بھی ہوتے ہیں اس لیے رشتی کا ایک مترادف ”ساتپ“ بھی ہو سکتا ہے مگر چونکہ ”ساتپ“ کہہ کر رشتی بھی مراد نہیں لی جاتی اس لیے ”ساتپ“ کا مترادف ”رشتی“ دینا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا، بالکل ایسی طرح جس طرح کہ ”چاند“ اور ”چاند“ کے مرادی معنی ”بیٹا“ یا ”پیارا بیٹا“ تو دیے جا سکتے (بقیہ صفحہ ۱۰۲)

کتا، پاپا، پالتو، چٹائی ہنری، ٹاپس، تپن۔ (فرنگیگ آئینہ جلد اول، مسلا ترقی الودع بورڈ (۱۹۷۹ء))

(ج) آسن۔ س۔ انا یعنی سیٹھا پانی آسا تم از سرنگ اصلے جلال علیہ السلام ترقی کار و دلدار

لے دم مرقون، کے لیے "رکت" درجلہ سوم ص ۱۶۵ بہشت کے لیے بیکنٹھ۔ جلد

اول - ص ۳۳۱ - خودی کے بے گریہ۔ (جلد دوم ص ۱۲۱) خواہش کے لیے اچھا۔

(جلد دوم صفحہ ۲۷۰- اور پتہ آگے کے بے شرین۔ جلد اول۔ صفحہ ۲۳۰ وغیرہ۔)

ۛے فرہنگ آصفیہ، جلد چہام۔ ص ۛۛ۔ (ترقی المدلولہ ص ۛۛ)

ۛ . جلد سوم - نمبر ۛ

• • • • • 12th May • • • • •

• • • • •

ہیں مگر بیٹا کہ یہ چاند یا چرخ جیسے مترادفات غلط ہوں گے۔

مانا کہ مترادفات کے انتخاب کے سلسلے میں پائے جانے والے اس مستقم کے لیے ان سے پہلے کے مولفین لغت بھی ذمہ دار ہیں مگر خود مولف فرہنگ امفیہ بھی اس کے لیے کافی حد تک ذمہ دار ہیں۔ کیوں کہ ان کے سامنے جدید لغت نویسی کے نمونے آچکے تھے اور وہ ڈاکٹر فیملی جیسے ماہر لغت نویس کے ساتھ کام بھی کر چکے تھے۔ وہ کہیں کہیں ڈاکٹر فیملی پر بھی تکیہ چینی بلکہ ان کی اردو دوانی پڑھ کر بھی گھبراہٹ میں مگر خود مترادفات کے درمیان باریک فرق کو اپنی گرفت میں نہ لے سکے کہ جب کہ یہ واضح ہے کہ اس وقت کی تمام متداول فارسی اور سنسکرت لغات مولف کے سامنے ہی ہوں گی۔ جیسا کہ بعض اہم رجاعات کی معنوی بحث کے سلسلے میں مولف نے ان میں سے بیشتر لغات کا حوالہ بھی دیا ہے۔ اسی طرح تمام ہندی الاصل اہم رجاعات کے سنسکرت ماخذ دینے اور عربی اور فارسی الاصل اہم رجاعات کے سنسکرت مترادفات اور معنی دینے کی حتی الامکان کوشش کی گئی ہے جس سے اس بات کی نشان دہی ہوتی ہے کہ ان کے پیش نظر اس وقت کی ہندی یا سنسکرت لغات بھی رہی ہوں گی۔

لفظ خال کے طور پر تاوک کے لیے تینوں مترادفات: تیر، بان، اور خندنگ ایک ساتھ ہی درج کر دیے گئے ہیں، جب کہ تیر، بان اور خندنگ میں کافی فرق ہے۔ پھر یہ کہ تاوک تیر یا بان یا خندنگ کی بجائے چھوٹے تیر کو کہتے ہیں۔

(فرہنگ امفیہ، جلد ہمام، ۱۹۳۵ء، ترقی اردو بورڈ، (۱۹۴۷ء))

لفظ مثال کے طور پر: "نیرتہ" کی اصل اور ماخذ لسانی نیز معنی کی بحث کرتے ہوئے مولف امفیہ نے "لغات اللغات، فرہنگ رشیدی، مکتبہ الفضل، دارالافتاء، سراج اللغات، فرہنگ سروری اور فرہنگ خیرات وغیرہ کا ذکر کیا ہے (جلد دوم ۱۹۳۵ء)

کہ وہ پگڑی کے نمونے میں لکھتے ہیں کہ: "اس لفظ کا رتہ نہیں چلتا ہے کہ کس زبان کا ہے۔"

سنسکرت میں ہے اور نہ اور مختلف زبانوں میں۔ مگر چونکہ ہندوستان میں بولا جاتا ہے۔ اس سے ہندی قرار دیا گیا ہے۔ (فرہنگ امفیہ، جلد اول ۱۹۳۵ء، ترقی اردو بورڈ)

اسی طرح آج کی صحت اور اصل کے سلسلے میں زبان قاطع، فرہنگ سروری، مکتبہ الفضل، ناصر الدین قاجار کے سفر نامے نیز آثار السنلید کا حوالہ دیتے ہوئے تقریباً ۲۰ سطروں میں بحث کی گئی ہے۔

(فرہنگ امفیہ، جلد اول ۱۹۳۵ء، ترقی اردو بورڈ، دہلی ۱۹۴۷ء)



جیسا کہ پہلے بھی کہا جا چکا ہے، ”فرہنگ اصغر“ میں اندراجات کے معانی بترواقف کے ساتھ ساتھ مخفرو وضاحت اور طویل وضاحت کی شکل میں بھی دیے گئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کہیں کہیں مخفرو وضاحتیں نہ صرف تشنہ رہ گئی ہیں بلکہ کافی حد تک مبہم بھی ہو گئی ہیں۔ اسی طرح اس لغت میں قانوسی وضاحتوں کی بھی کمی نہیں ہے جہاں تک حروفِ حبی کی تعریف اور ان کی قدر اور ان کے خواص کے ذکر کا تعلق ہے تو اس میں بھی عدم یکسانیت پائی جاتی ہے۔ مثال کے طور پر اگر ”اف“ کی وضاحت دو سو سطروں پر کی گئی ہے ۱۹ سطروں میں ”پ“ کی وضاحت اکیس سطروں میں کی گئی ہے تو ”ت“ اور ”ج“ کی وضاحت کے لیے محض چار سطریں کافی سمجھی گئی ہیں۔ یہی صورت حال دوسرے اندراجات مثلاً اسماء الرجال، مقامات، واقعات اور داستانی گداڑوں کے سلسلے میں بھی ملتی ہے۔ چنانچہ ابجد کی وضاحت حاشیہ کی پانچ سطروں کے بشمول ۸۰ سطروں میں کی گئی ہے تو ابو علی سینا کا تذکرہ تقریباً ۷۰ سطروں میں کیا گیا ہے۔ بچوں کے ایک کھیل ”انگن پکن“ کی وضاحت چودہ سطروں میں اور اسطوکی وضاحت ۶ سطروں میں کی گئی ہے۔

غرضیکہ اس لغت میں کہیں کہیں تو اندراجات کی وضاحت کے لیے صفحے کے صفحے سیاہ کر دیے گئے ہیں۔ ”بخنوں“ کے بعد ”بخنوں کا مخفروقہ“ ۱۹۲ سطروں

۱۔ فرہنگ اصغر جلد اول صفحہ ۱۵۵ ترقی الدہ بورڈ دہلی ۱۹۷۴ء

۱۔	۱۳۶۰	۲۔	۳۔	۴۔
۵۔	۱۳۶۳	۶۔	۷۔	۸۔
۹۔	جلد سوم صفحہ ۲۶	۱۰۔	۱۱۔	۱۲۔
۱۳۔	۲۷	۱۴۔	۱۵۔	۱۶۔
۱۷۔	جلد اول صفحہ ۵۱۸	۱۸۔	۱۹۔	۲۰۔
۲۱۔	۱۳۶۳	۲۲۔	۲۳۔	۲۴۔
۲۵۔	۵۱	۲۶۔	۲۷۔	۲۸۔
۲۹۔	۱۳۷۱	۳۰۔	۳۱۔	۳۲۔
۳۳۔	۱۳۷۵	۳۴۔	۳۵۔	۳۶۔

میں اور ”دہلی“ کی کہانی ۶۶ سطور میں بیان کی گئی ہے۔ ”تسلیم“ کی ۶۷ سطور میں اور حضرت امیر خسرو کا ذکر ۶۸ سطور میں کیا گیا ہے۔ ”آئینہ“ کی پوری کہانی بیان کرنے کے لیے ۶۹ سطور مخصوص کی گئی ہے۔ اور ”بکاؤٹی“ کی کہانی ۷۰ سطور میں بیان کی گئی ہے۔

ان چند مثالوں سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ مولف فرہنگِ آصفیہ نے بعض اندراجات (جن کی تعداد کمیکزوں میں ہے) کے سلسلے میں لغت نویس کے منصب سے تجاوز کر کے قلموں بنگار کا کردار بھی ادا کیا ہے۔

اس سلسلے میں باہرے اردو مولوی جہاں الحق نے فرہنگِ آصفیہ کے ایک بہت بڑے قسم کی بجا طور پر نشان دہی کی ہے کہ — ”اس میں بے جا طویل نویسی“ ملتی ہے۔ کچھ مثالیں سابقہ صفحات میں دی جا چکی ہیں مگر اس کی دوسری سب سے بڑی خامی یہ ہے کہ اس میں ذاتی تاثرات اور جذبات کو بھی شامل کر لیا گیا ہے کیسی کشمیری کے ذاتی غل کو بنیاد بنا کر پوری کشمیری قوم کو معتبوب کر ڈالا ہے۔ اسی طرح عرب کا ذکر کرتے ہوئے ”عرب سرائے“ کا ذکر کرتا بھی ضروری سمجھا یا کیوں کہ نظام الدین اولیاء کے پاس واقع پستی ان کی نہال تھی۔ کچھ ایسی مثالیں بھی ملتی ہیں، جہاں کوئی ذاتی معاملہ ہونے کے باوجود بھی انھوں نے اپنی ہمدانی کا سکہ بٹھانے کی کوشش میں اپنی لغت نویسی کو ہی مجروح کر لیا ہے۔ سرائندپ کے معنی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

۱۔ فرہنگِ آصفیہ جلد سوم ص ۱۹۷ (۱۹۷۴)

۲۔ جلد چہارم ص ۵۶

۳۔ جلد ۵ ص ۱۹۷

۴۔ جلد اول ص ۲۳

۵۔ ص ۴۴

۶۔ رسالہ اردو جنوری ۱۹۷۳ء: اردو لغت اور لغت نویسی کے مسائل ص ۱۷

۷۔ فرہنگِ آصفیہ جلد سوم ص ۱۹۷۔ (۱۹۷۴)

”یہاں کے باشندے مسافروں کو خواہرات میں بڑے دھوکے دیتے  
ہیں۔ اور عجیبو ثنائی خواہرات کے ہاتھ تعریف کر کے فروخت کر دیتے ہیں۔  
ان کی انگریزی گفتگو قابل مضحکہ ہے“ (جلد سوم صفحہ ۶۳)۔

دوسری لغات ہی کی طرح ”فرہنگ اصفیہ“ میں بھی یہ صحت حال سامنے  
آتی ہے کہ مفرد اندراجات کے محاوراتی معانی بھی دیے گئے ہیں، اور پھر معانی  
کو ان مفردات سے بننے والے محاوروں کے تحت بھی درج لغت کیا گیا ہے۔  
مثال کے طور پر ”دانت“ کے پہلے معنی کے بعد اس کے دوسرے معنی ”بیل“،  
”زخمت“، ”خواہش“، ”تھک“ بھی دیے گئے ہیں اور پھر ان کے بعد ”دانت دکھنا“، اور  
”دانت ہونا“ وغیرہ محاورے درج کر کے ہی معنی دوہرائے گئے ہیں۔ اسی طرح  
”آنکھ“ کے پانچوں معنی — ”امتیاز“، ”تمیز“، ”پہچان“، ”مجھے“ معنی — ”مہارت“، ”مشتی“،  
”آنکھوں میں معنی — ”اندازہ“، ”تخمین“، ”نویں معنی — ”وقع“، ”سہارا“ وغیرہ بھی دیے  
گئے ہیں۔ جب کہ ”آنکھ“ کے یہ تمام معنی محاوراتی ہیں۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ آگے  
چل کر ان معانی کو ظاہر کرنے والے ”آنکھ“ کے محاورے نہ صرف کہ الگ الگ  
درج لغت کیے گئے ہیں بلکہ مثال کے طور پر وہی اشعار یا مصرعے بھی نقل کیے  
گئے ہیں جو کہ ”آنکھ“ کے مذکورہ پانچوں پہلے، ”آنکھوں اور نویں معانی کی مثال  
کے طور پر پیش کیے جا چکے تھے۔

اس صحت حال کی مزید وضاحت اندراج ”جوتا“ سے اس طرح ہوتی ہے  
کہ اس کے معنی نمبر ۱ ”جواز“، ”لغمان“، ”لوٹا“، ”معنی نمبر ۲ ”بڑا بھاری“، ”لغمان“،  
”سلوٹی“ دینے کے بعد اس سے بننے والے محاورے جوتا لگنا۔ جوتا مارنا بھی  
الگ سے درج لغت کیے گئے ہیں۔ اسی طرح ”زبان“ کے تیسرے معنی

۱۔ فرہنگ اصفیہ جلد دوم ص ۴۵

۲۔ فرہنگ اصفیہ جلد اول ص ۴۵

۳۔ ملاحظہ کیجئے۔ فرہنگ اصفیہ جلد اول ص ۴۵ (۱۹۶۴)

۴۔ فرہنگ اصفیہ جلد دوم ص ۴۵ (۱۹۶۴)

”قل“ کے ساتھ ساتھ ”وعدہ“ بھی دیے گئے ہیں جبکہ ”زبان دینا“ محاورہ کی صورت میں بھی یہی معنی دوہرائے گئے ہیں۔ اندراج ”کان“ کے جو تھے معنی۔ بجا کر آتو جو، ادھیان، بھی دیے گئے ہیں اور اس کے بعد ”کان کاٹنا“ کا محاورہ دے کر یہی معنی دوہرائے گئے ہیں۔

”فرہنگ اصغیہ“ نیز دوسری لغات خصوصاً ”مہذب اللغات“ میں یہ صورت حال عام طور پر مشاہدے میں آتی ہے۔ ان مولفین لغت کے نزدیک اندراجات کے دور از کار اور محاوراتی معانی دینے کی ایک بنیادی وجہ جواز یہ ہو سکتی ہے کہ یہ لوگ محاورہ اور اصطلاح میں واضح فرق قائم نہیں کر سکے تھے اور محاوراتی معانی کو اصطلاحی معانی کے ضمن میں ہی رکھتے ہوئے انہیں مقررات کے معانی کے تحت ہی صریح لغت گردیتے تھے۔ مولف فرہنگ اصغیہ کے نزدیک محاورہ:-

”اس ہم کلامی اور ذمہ سہ عبارت ہے جس میں عوام الناس بخواندہ ہونا خواندہ اپنے اپنے ملک کے رواج کے مطابق بے فکر و تحمل گفتگو کرتے ہیں۔ اس میں ترکیب نحوی اور رعایت لفظی سے چنداں بحث نہیں ہوتی۔ بلکہ ہمیں مستورات کی زبان کو محاورہ کہنا مناسب ہے۔“

ہم ہوئے تم ہوئے کو لیر ہوئے  
اس کی زلفوں کے سب اسیر ہوئے  
وہ اصطلاح کی تعریف اس طرح کرتے ہیں:-

”کسی ایک گروہ کا متفق ہو کر کسی لفظ کے معنی کو متوجہ کے علاوہ کسی اور معنی کا مقرر کر لینا ہے۔۔۔۔۔ جیسے اہل فارس کا غدی پر ہن کو بجائے داد خواہ و مستفیض استعمال کرتے ہیں۔۔۔۔۔ اور اردو میں جیسے کہ چال

لے فرہنگ اصغیہ جلد سوم - ۱۹۵۵ء (۱۹۶۴ء)

کے ۔ ۔ ۔ ۱۹۶۹ء

سے دیباچہ فرہنگ اصغیہ - جلد اول ص ۱۵۷ - (ترقی امداد لونڈ دہلی - ۱۹۶۴ء)

چلتا۔ بمعنی قریب میں لانا، دو خدا دینا اور دال لگنا بمعنی مقصد حاصل ہونا  
راج ہے مثلاً۔

جس پہ یاروں کی چال چلتی ہے  
کہیں واعظ کی دال لگتی ہے

علیٰ ہذا القیاس ہزاروں اصطلاحیں جن کا ذکر اس کتاب میں چکا ہے،  
مستعمل ہیں۔

حالانکہ کاغذی پیر بہن اور دال لگنا کا لغاتی فرق بالکل واضح ہے۔ اگر تھوڑی سی  
بہن کاغذی سے کام لیتے تو کاغذی پیر بہن پر درمیانی چھڑی، کچھ بھول کر کے اسے  
اصطلاح لکھ سکتے تھے مگر اسے اسم موصوفہ ہی لکھا ہے۔

محاورات اور اصطلاح کے سلسلے میں مولف فرہنگ اصفیہ کی سابق الذکر  
راتے کی روشنی میں یہی کہا جائے گا کہ وہ اصطلاح اور محاورے کے اصل معنی  
اور ان کے باہمی فرق سے یا تو بخوبی واقف نہیں تھے یا پھر یہ کہ ان کے ذہن تک  
اصطلاح اور محاورے کے یہی معنی رہے ہوں گے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ محاورات  
کی قواعدی نوعیت کی طرف اشارہ کرتے وقت انہیں محاورے لکھنے کی بجائے فعل  
لازم، یا فعل متعدی سے موسوم کرتے ہیں۔

فرہنگ اصفیہ میں معنوی ترتیب کا کافی حد تک التزام ملحوظ ہے اور وہ

۱۔ دیباچہ فرہنگ اصفیہ - جلد اول ص ۳۷۷ - ترقی اردو بورڈ دہلی - (۱۹۷۴ء)

۲۔ فرہنگ اصفیہ جلد چہارم - ص ۵۰۰

۳۔ مغال کے لیے دیکھیے - (الف) آنکھیں لڑانا - فعل متعدی (جلد اول ص ۲۹۴)

۴۔ (ب) بات چلانا فعل متعدی -

۵۔ (ج) بیڑا اٹھانا - - -

۶۔ (د) بیڑا پار ہونا - لازم -

۷۔ (ه) پانی پینا - - -

۸۔ (و) پانی میں آگ لگانا - متعدی -

اس طرح کہ اندراجات کے اصل یا لغوی معنی پہلے دیے گئے ہیں اور رائج و مستعمل بعد میں اس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں۔

آدم :- (۱) بحورا، مثیلاً، گندمی وغیرہ (جلد اول ص ۱۳۱)  
جین :- (۱) بوڑھا آدمی (۲) سراوگیوں کے مت کا نام (۳) جین مت کا ماننے والا۔

خلاصہ :- (۱) فراخ کشادہ، ڈھیلا (۲) دور دور۔ جدا جدا (۳) پاک صاف (۴) مختصر (۵) لب لباب۔

گوگل :- (۱) گلیوں کا میوڈ (۲) گوسالا، باڑا۔ (۳) اس مشہور اور قدیم گھاؤں کا نام۔۔۔۔۔۔

لجارت :- (۱) لڑائی، امر و مبالغہ۔ (۲) عاجزی، منت کیہ  
دیتہ :- (۱) مضبوطی، استواری، (۲) عہد و بیان (۳) عہد نامہ، تمسک  
ہوا :- (۱) آرزوئے نفس، خواہش نفسانی، شہوت وغیرہ (۲) مکہ ہوا (۳) ہار۔

مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ ”فرہنگِ اصفیہ“ میں اصل اور لغوی معنی پہلے اور اردو میں رائج اور مستعمل بعد میں دیے گئے ہیں۔ بہر حال یہاں پر قاضی جلال الدین مرحوم کی یہ رائے بھی پیش نظر رہے کہ اگرچہ ”مولف“ نے دیباچے میں یہ اطلاع دی ہے کہ وہ پہلے لغوی معنی دیتے ہیں، مگر اس قاعدے کی بکثرت خلاف ورزی ہوتی ہے۔ ”فرہنگِ اصفیہ“ خدا بخش لاہوری جرنل شمارہ ۱۹۴۶ء

لے فرہنگِ اصفیہ جلد دوم ص ۱۰۰۔ ترقی اردو بورڈ، دہلی۔ ۱۹۷۳ء۔

۱۰۰	۱۰۱	۱۰۲	۱۰۳	۱۰۴
۱۰۵	۱۰۶	۱۰۷	۱۰۸	۱۰۹
۱۱۰	۱۱۱	۱۱۲	۱۱۳	۱۱۴
۱۱۵	۱۱۶	۱۱۷	۱۱۸	۱۱۹
۱۲۰	۱۲۱	۱۲۲	۱۲۳	۱۲۴

دوسری زیر نظر لغات کی ہی طرح "فرہنگ اصفیہ" کی بھی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ بیشتر معانی کی سند یا وضاحت کے لیے مثالیں بھی دی گئی ہیں۔ بیشتر سندیں یا مثالیں اشعار کی ہی شکل میں دی گئی ہیں تاہم (۱) کا ذکر مثالیں نثری شکل میں بھی مل جاتی ہیں۔ کہیں کہیں یہ سقم بھی ملتا ہے کہ اردو معانی کی مثالیں غیر اردو کلام سے بھی دی گئی ہیں۔ مثال کے طور پر "نا تمام" کے معنی نمبر (۲) کچا، خام" دیے گئے ہیں اور سند کے طور پر حافظ شیرازی کا یہ مصرعہ پیش کیا گیا ہے۔

عطر ز عشق نا تمام ما جمال یا مستغنی است لہ

یا "نا تھ" کے معنی نمبر (۲) "جو گیوں کا لقب" کی سند کے طور پر تلمیسی داس کا یہ دوہا نقل کیا گیا ہے۔

سے کت متری، کت چندر کا کہت گوں کلا تھ

تلمیسی جا کے کارنے نا تھ بھئے رنگ نا تھ لہ

اسی طرح کہیں کہیں مفردات کی سند مرکبات سے بھی دی گئی ہے جیسے۔

تمار ۱۔ (چال، بازی) کی سند اس شعر سے دی گئی ہے۔

ہم سا بھی اس رسا ط پر کم ہوگا بد قمار

جو چال ہم چلے وہ بہت ہی بری چلے

(ذوق) ۲

اس مثال میں نہ صرف یک قمار کی سند بد قمار سے دی گئی ہے بلکہ ایک اسم (قمار)

کی سند صفت (بد قمار) سے دینے کی بھی فاحش غلطی سامنے آئی ہے۔ ایک

دوسری مثال "قلیل" کے لیے اس میں قلیل (کو تاہ، خورد) کی مثال قلیل لغات

اور کل قلیل فتنہ وغیرہ سے دی گئی ہے۔ (جلد سوم ص ۳۹۸)

"فرہنگ اصفیہ" میں معنوی وضاحت کا ایک قابل غور پہلو یہ بھی ہے کہ

۱۔ فرہنگ اصفیہ۔ جلد چہارم۔ ص ۵۱۔ ترقی اردو بورڈ دہلی۔ (۱۹۷۳)

۲۔ "۔ ص ۵۲۱۔

۳۔ جلد سوم ص ۳۹۹۔

اس میں جہاں جہاں اندراجات کی نوعیت یا ان کے معانی سے بھی بحث کی گئی ہے۔ مثال کے طور پر — ”اجارہ“ کی صحت اور اصل کے سلسلے میں برہان قاطع، ”فرہنگ بخشنوی“، ”موئید العفلا“، ناصر الدین تاجار کے سفر نامے، نیز آثار و تصانیف وغیرہ کے حوالوں سے تقریباً ۳۶ سطروں میں بحث کی گئی ہے۔ اسی طرح ”آدم“ کی اصل سے متعلق بحث بھی تقریباً ۳۴ سطروں میں پھیلی ہوئی ہے، جس سے اس بات کی توثیق ہوتی ہے کہ مولف لغت کو جس کسی بھی اندراج کے سلسلے میں جس قدر بھی معلومات جہاں کہیں سے حاصل ہوئیں انہیں درج لغت کر دیا گیا۔ اور جن اندراجات کے بارے میں ان کی معلومات محدود تھیں، یا جو ان کی نظر سے نہیں گزر سکی تھیں ان کے حدود بلکہ نامکمل معانی پر ہی قناعت کر لی گئی۔ مثال کے طور پر ”الشک“ کو لیجیے۔ سنی سنائی باتوں پر مبنی ایک طولانی وضاحت کے بعد اپنی رائے دیتے ہوئے لکھتے ہیں:—

”ہمارے نزدیک یہ مرض ان لوگوں سے شروع ہوا ہے جنہوں نے فتنہ  
عیسائی میں ترقی کر کے اسے کمال درجہ پر پہنچایا اور دن رات کی مشغولیت  
سے وہ بات بہم پہنچائی جس میں رگڑ سے زیادہ کام پڑے چنانچہ اس  
کے آتشک کہ پیدا ہونا ظاہر ہے۔ پس اسی حرکت سے یہ مرض پیدا  
ہوا ہے۔“

مسابقہ اللہ کے معروضات اور ان کے سلسلے میں دی گئی مثالوں سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ اندراجات کی معنوی وضاحت کے سلسلے میں مولف فرہنگ اصغیہ کے اختیار کردہ طریقہ کار میں یکسانیت نہیں ملتی۔ جیسا کہ پہلے بھی کہا جا چکا ہے، اس نکتے کی نشان دہی کا مقصد، مولف لغت کے کام کی اہمیت سے انکار کرنا ہرگز نہیں ہے۔ پھر یہ کہ یہ پہلے ہی طے پا چکا ہے کہ ان زیرِ نظر لغات کی فنی برکھ اُن

۱۔ فرہنگ مصنفین۔ جلد اول ص ۳۷۰ ترقی اردو بورڈ دہلی۔ (۱۹۷۹ء)

10



اصولوں کی بنیاد۔ ہر ہی کی گئی ہے جو کہ ان مولفین لغت نے خود ہی وضع اور اختیار کیے تھے۔

یہاں پر جابر علی سید کی تصنیف۔ "کتب لغت کا تحقیقی و لسانی جائزہ" کا ذکر ضروری ہے۔ اسے وارث سرہندی کے حواشی و تعلیقات کے ساتھ مقتدرہ لغتی زبان۔ اسلام آباد سے شائع کیا گیا ہے۔ اس میں پینکس کی اردو کلاسیکل ہندی انگلش ڈکشنری، اور فرہنگ اصفیہ کا تنقیدی جائزہ لیا گیا ہے۔ پلاس کی ڈکشنری کا جائزہ صفحہ ۳۱ سے صفحہ ۱۰۵ تک اور فرہنگ اصفیہ کا جائزہ صفحہ ۱۰۸ سے صفحہ ۳۴ تک پھیلا ہوا ہے۔ اس میں مولف فرہنگ اصفیہ پر اتمام یہ لگایا گیا ہے کہ:-

"مولف فرہنگ اصفیہ نے اپنے طول طویل دیباچے میں ہر سطح پر اردو لسانیات، صوتیات، اور اشتقاقیات (عمومی اور خصوصی) پر روشنی ڈالی ہے لیکن بجز محدودے چند الفاظ کے ذخیل بتانے کے..... اردو میں پنجابی کے لفظوں کی جزوی ہی سہی لیکن قطعی طور پر ثابت الفاظ کے ذخیل ہونے کی طرف اشارہ بھی نہیں کیا"۔ اور یہ کہ:-

"فرہنگ میں قواعد زبان کے بعض مسلمہ اصولوں سے بوجہ نا معلوم انحراف کیا گیا ہے..... اسمائے فاعل کو صفت بتانا سراسر غلط ہے..... ورد انگیزہ ورد مند، اور اسی قبیل کے سیکڑوں لفظوں کو بجائے اسم فاعل بتانے کے اسم صفت کے طور پر درج کیا گیا ہے اور دیونا کے لازمی امتیاز سے قطع نظر کر لیا گیا ہے۔ اسم فاعل۔ اسم کی قسم باعتبار بناوٹ کے، اور صفت، باعتبار معنی کے ہے، اس لیے اس فرق کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے"۔

یہاں تک پہلے الزام کا تعلق ہے، مولف فرہنگ اصفیہ نے یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ ان کی اس لغت میں اردو کے پنجابی، دکنی، بنگالی یا مراٹھی وغیرہ زبانوں کے ذخیل الفاظ کی نشان دہی کی گئی ہے۔ اور ایسا کرنا ممکن بھی نہیں تھا۔ کیوں کہ ان زبانوں کے ذخیل الفاظ بیشتر عربی، فارسی یا ہندی (سنسکرت) سے ہی تعلق رکھتے ہیں۔ جیسا کہ اصل اور مآخذ سانی کی نشان دہی سے متعلق بحث میں کہا جا چکا ہے، اس قبیل کے صرف اُن الفاظ کی نشان دہی کی گئی ہے جو کسی قسم کی صوری یا معنوی تبدیلی کے ساتھ اردو میں داخل ہوئے ہیں۔ جابر علی سید نے غالباً انھیں الفاظ کی طرف ممدود سے چند الفاظ کی شکل میں اشارہ کیا ہے۔ یہی قواعدی نوعیت کی نشان دہی کی بات، تو مولف 'فرہنگ اصفیہ' اس بات کے لیے مستحق ستائش ہیں کہ وہ اس معاملے میں اپنے تمام متاخرین لغت نویسوں سے بھی بہت آگے ہیں۔ انھوں نے قواعدی نوعیت کی نشان دہی حتیٰ الامکان طریقہ ممدود سے ہی کی ہے۔ جابر علی سید کا یہ الزام بے بنیاد ہے کہ سینکڑوں لفظوں کو بجائے اسم فاعل بنانے کے اسم صفت کے طور پر درج کیا گیا ہے، کیوں کہ لغت میں کسی بھی لفظ کی قواعدی نوعیت کا تعین "باعتبار بناوٹ" کی بجائے "باعتبار معنی" کے کیا جاتا ہے۔ اس لیے ان کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ دودمند، اور درد آگیز، جیسے الفاظ کو اسم فاعل لکھنا چاہیے تھا۔ اس طرح کے تمام الفاظ اسم فاعل کی بجائے اسم صفت ہی قرار دیے جائیں گے۔

اس لغاتی جائزے میں 'فرہنگ اصفیہ' میں کی گئی اصل کی نشان دہی سے بھی بحث کی گئی ہے مگر موصوف اپنی بات واضح نہیں کر پاتے ہیں مثال کے طور پر:

فارس :-

"اس کوف یعنی فارسی درج کیا ہے، معرب از پارس لکھنا چاہیے تھا۔ موصوف نے اس کی اصل پارس بنادی ہے جو اس ملاقے کا حاکم تھا اس کے نام سے یہ منسوب ہوا۔ آج کل پارس جنوبی ایران

سہو ہے یا نہ  
 ایک دوسری مثال :-  
 ترجمان :-

”مولف (فرہنگ اصفیہ) بھی (پبلشس کے قلع میں) اسے عربی الاصل  
 قرا دیتے ہیں۔ یقیناً ان کی نظر سے رشیدی یا العربات یا نیش اللغات  
 نہیں گزری اور نہ یہ غلطی نہ کرتے۔ کبھی کبھی بحیثیت اسیب بن کھڑا رشید  
 پر حاوی ہو جاتی ہے۔ مثلاً آدم کے لفظ کی اصل وہ غم میں تلاش کرتے  
 ہیں۔ ترجمان کو ”اسٹینگاس“ ترزقان اور ترخان کی شکلیں بھی ستاتا  
 ہے“

پہلی مثال میں اگر مولف فرہنگ نے فارس کو ”ف“ لکھ کر اس کی اصل پارسی  
 بتادی ہے تو یقیناً وہ جابر علی سید کی اس غیر ضروری حرف گیری سے بالا تر ہو گئے ہیں۔  
 البتہ سید صاحب نے خود اس میں — ”جو اس علاقے کا حاکم تھا اس کے نام سے  
 یہ منسوب ہوا، آجکل پارسی جنوبی ایران کا صوبہ ہے“ کا اضافہ کر کے غیر لغاتی اضافے  
 کا التزام اپنے اوپر لیا ہے۔ دوسری مثال میں اگرچہ نشانہ مولف فرہنگ رشیدی  
 کو بنایا گیا ہے مگر بادی النظر میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ ”فرہنگ اصفیہ“ نے ہی  
 کوئی بڑی غلطی کی ہے۔ ہونا یہ چاہیے تھا کہ فرہنگ اصفیہ میں دی گئی اصل میں  
 اسٹینگاس کی دوکٹری میں دی گئی اصل کا بھی اضافہ کر دیا جاتا۔ مگر ایسا نہیں کیا گیا۔  
 جابر علی سید نے اپنے اس لغاتی جائزے میں ”فرہنگ اصفیہ“ میں دی گئی  
 معنوی توضاحت سے بھی بحث کی ہے۔

## امیراللغات

”امیراللغات“ کی داغ بیل دراصل اس وقت پڑی تھی جب امیر مینا قی نے

اسے کتب خانہ کا تحقیق و لسانی جائزہ۔ سید جابر علی۔ (جلد اول ص ۱۸۹)

۱۸۹۰ء ۱۸۹۱ء ۱۸۹۲ء ۱۸۹۳ء ۱۸۹۴ء

سرافریقہ لائل کے رہا سرپر اور نواب کلب علی خان (دو الٹی رام پور) کے حکم سے "آنکھ" اور "قائے مقوطہ کے الفاظ و مرکبات کا نمونہ مرتب کر کے ۱۸۸۷ء میں تاج المطابع رام پور سے "نمونہ امیر اللغات" کے نام سے شائع کیا تھا۔ اس کے بعد امیر اللغات کا پہلا حصہ (الف معدودہ) ۱۸۹۱ء میں مطبع مفید عام آگرہ سے اور پھر دوسرا حصہ (۱۸۹۲ء میں آگرہ سے ہی شائع ہوا۔ ۱۸۹۵ء میں لغت کے تیسرے حصے، جس میں پ کے لغات شامل تھے، کی تدوین تقریباً مکمل ہو چکی تھی لیکن اس کی اشاعت کے لیے سرمایہ نہیں تھا۔ جولائی ۱۸۹۸ء میں تیسرے حصے میں کچھ الفاظ تحقیق طلب رہ گئے تھے اور پ کے لغات کا چوتھا حصہ، زیر ترتیب تھا کہ اکتوبر ۱۹۰۰ء میں امیر مینائی کا انتقال ہو گیا۔

جس طرح "فرہنگ اصفیہ" سید احمد علی دہلوی کی تنہا کدو کاوش کا نتیجہ ہے اسی طرح "امیر اللغات" (جلد اول و دوم) بھی امیر مینائی کی تنہا کدو کاوش کا نتیجہ ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ مولف فرہنگ اصفیہ کو "فرہنگ اصفیہ" کی تدوین سے قبل ڈاکٹر فیلس کے ساتھ کام کرنے اور چند ذاتی لغات ترتیب دینے کی صورت میں لغت نویسی کا خاصا تجربہ حاصل ہو چکا تھا، امیر مینائی نے نمونہ امیر اللغات کی تدوین کے سلسلے میں کچھ لوگوں سے صرف مشورے حاصل کیے تھے اور مغربی یورپی نیز ہندی کے دورے کیے تھے اور اخبارات کے ذریعے لوگوں کی رائے معلوم کرنے کی بھی کوشش کی تھی۔ ڈاکٹر ابو محمد سحر کی روایت کے مطابق۔ امیر اللغات کا نمونہ تنہا امیر کی کوششوں کا نتیجہ تھا لیکن اس کی اشاعت کے بعد لغت کی تیاری کے لیے انھوں نے چھ افراد پر مشتمل ایک مشاورتی کمیٹی قائم کی تھی۔ دن میں لغات کا جو مسودہ تیار ہوتا تھا رات کو کمیٹی میں اس پر بحث کی جاتی تھی۔

۱۔ مطالعہ امیر ڈاکٹر ابو محمد سحر، نسیم بک ٹیپو، لکھنؤ (۱۹۶۵ء) صفحہ ۴۹

۲۔ ڈاکٹر محمد ابو سحر کی اطلاع کے مطابق امیر اللغات کا تیسرا حصہ (پ) جو لکھنؤ میں کے بعد مکمل کر لیا گیا تھا، اسراہیل احمد مینائی کے پاس کراچی میں موجود ہے۔ باقی قلمی مسودات ضائع ہو چکے ہیں۔ (۱۹۶۵ء)

ایک مہینہ تک یہ سلسلہ جاری رہا لیکن بحث و مباحثے نے اتنا طول کھینچا کہ ”آزاد“ کا لفظ بھی پورا نہ ہو سکا اور آخر کار یہ طے ہوا کہ امیر مینائی خود اپنی رائے پر عمل کریں۔“ لے  
یہاں پر ڈاکٹر ابو محمد سحر کی یہ رائے عمل نظر ہے کہ ”امیر مینائی انگریزی سے بالکل ناواقف تھے لیکن (جوہر)، امیر اللغات، کی تالیف کا آغاز ایک انگریز کے مشورے سے ہوا تھا اور اس نے مولف کو کچھ ہدایات بھی دی تھیں (دیرپا امیر اللغات جلد اول) اس لیے امیر اللغات کی تالیف میں جدید اصولوں کی جھلک دکھائی دیتی ہے۔“ لے

جہاں تک ”امیر اللغات“ میں شامل اندراجات کی اصل یا ان کے تائید سلسلے کی نشان دہی یا ان کی قواعدی نوعیت کی طرف اشارہ کرنے کا سوال ہے تو اس میں شک نہیں کہ مولف موصوف نے اس سلسلے میں زبردست تحقیق و تلاش سے کام لیا ہے اور اپنی بات کو مدلل طریقہ پر پیش کرنے کی کوشش کی ہے، مگر لغت نویسی کے جدید اصولوں کی جھلک کے تعلق سے اس میں چند باتیں ایسی ہیں جو اس کی نفی کرتی ہیں۔

جہاں تک اس لغت کے دونوں حصوں کے اندراجات کا تعلق ہے تو اس پر بھی فرہنگ اصفیہ والی بات صادق آتی ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ مولف فرہنگ اصفیہ نے بول چال کی زبان کو زیادہ اہمیت دی ہے جب کہ ”امیر اللغات“ میں شعری ترکیبات کی بہتات ملتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ”امیر اللغات“ یا اس سے پہلے ”نور امیر اللغات“ کی تدوین کے وقت امیر مینائی کے سامنے اس وقت کی متداولہ لغات وہی ہوں گی اور ان لغات کے اندراجات کو انھوں نے اپنی لغت میں شامل بھی کیا مگر بہت سے اندراجات کو انقطہ بھی کر دیا ہے۔

مولف فرہنگ اصفیہ نے ”امیر اللغات“ کے مولف پر اپنی لغت ”امین اللغات“ کا جو بہرہ وچرما اتارنے کا الزام متعدد بار لگا یا ہے۔ پہلے تو دہلی سے شائع ہونے

والے ”اکمل بلاخار“ میں اس الزام کو لے کر مضامین لکھوائے گئے پھر ”فرہنگ  
اصفہ“ کی جلد اول اور چہارم نسخے دیباچوں میں بھی اس کا ذکر کیا گیا ہے  
مولف ”فرہنگ اصفہ“ کے اس الزام کے سلسلے میں ڈاکٹر حامد حسن قادری  
کی رائے سے اتفاق کیا جائے گا کہ ..... مولوی سید احمد دہلوی کی اس شخصیت  
میں شک نہیں کہ انھوں نے اردو کی سب سے بڑی اور مکمل لغت سب سے پہلے  
مرتب کی اور ۱۸۶۸ء میں الامتحان دہلی شائع کی۔ مفتی امیر احمد مینائی کو امیر اللغات  
کا خیال بعد کو آیا اور انھوں نے ۱۸۸۴ء میں لفظ ”آنکھ“ کا نمونہ مرتب کیا۔  
امیر مینائی کے سامنے ”فرہنگ“ کا نمونہ موجود تھا۔ یقیناً اس سے استفادہ کیا  
ہو گا لیکن اس کی ہو بہو نقل نہیں کی بلکہ سید صاحب کی لغات کو خود جانچا، غیر  
ضروری اندراجات کو ترک کیا، ضروری محاورات جو رہ گئے تھے ان کا اضافہ کیا سند  
کے اشعار الگ تلاش کر کے لکھے چند مثالیں یہ ہیں:-

’آنکھوں کی سوتیاں:- اس کی مثال ”فرہنگ“ میں نہیں ہے۔ امیر نے داغ  
کا شعر سند میں لکھا ہے۔

’آنکھوں میں پھرنا:- ”فرہنگ“ میں سند کے ”اشعریں جن میں سے دجاو  
بھی کافی تھے۔ اس لیے کہ اس محاورے کے صرف  
ایک ہی معنی ہیں۔ امیر مینائی نے صرف چار شعر لکھے  
ہیں جن میں سے صرف ناسخ کا شعر مشترک ہے۔  
ظفر، آتش، رشک کے اشعار امیر نے الگ لکھے ہیں۔  
’آنکھوں میں تنکے چھوٹنا:- اس کی سند ”فرہنگ“ میں نہیں ہے۔ امیر نے داغ کا  
شعر لکھا ہے۔

لے چنانچہ ”فرہنگ اصفہ“ کی جلد چہارم کے دیباچے میں امیر مزید کے حاشیے میں لکھتے ہیں:- ”اندر  
الذی کیا مقام جرت ہے کہ حضرت امیر صاحب امیر مینائی جنھوں نے اس خبر میں امیر اللغات کے وہ  
باب صرف متن معرودہ و مقصورہ کے ہو بہو اور مخانی دہلی کا چربہ آثار کر شائع فرمائے  
اور بھی بہت کچھ لکھنے والے تھے..... مگر افسوس کہ چند ہی روز میں اپنی حسرت دل  
میں لے کر اس دنیا سے بچا تیار سے رخصت ہوئے۔ (ص ۱۰۷ طبع ۱۰۷۰ء)“

آنکھوں میں تنہا / قولنا۔ یہ محاورے فرہنگ میں بالکل نہیں ہیں۔ امیر نے مع انشا لکھے ہیں۔

آنکھوں میں بہاں اندھیر ہونا۔ تاریک ہونا، سیاہ ہونا، ان سب کی مثالیں امیر نے بالکل الگ لکھی ہیں۔

آنکھوں میں باتیں ہونا

آنکھوں میں بہاں پھولنا

آنکھوں میں خاک لگانا

آنکھوں میں آنکھیں ڈالنا۔

آنکھوں میں ٹھیرنا

آنکھوں میں چڑھنا۔

امیر اللغات میں نہیں ہیں "فرہنگ میں ہیں، یہ سب محاورے ہیں۔ ان کو شامل نہ کرنا امیر اللغات کی خامی ہے۔

آنکھوں میں آنسو بھر آنا۔ "فرہنگ اصفیہ" میں بطور محاورہ درج ہے :-

اس کی یہ مثال لکھی ہے :- آنسو شہرِ ظلم کی آنکھوں میں بھر آئے (انیس) اصل میں یہ کوئی محاورہ نہیں ہے، سیدھی سی بات ہے۔ حقیقی معنی مراد میں اسے محاورہ مگر داننا غلطی ہے۔

آنکھوں میں آنا :-

اس محاورے کے دو پہلو ہیں۔ دونوں لغت والوں کو دونوں ہی مفہوم لکھنے ضروری تھے مگر دونوں نے ایک ایک پہلو لیا ہے، "امیر اللغات" میں اس کے معنی ہیں، نظروں میں سامنا، اور مثال یہ ہے :-

میری آنکھوں میں تم آؤ اگر شہناز قیامت آؤ

شجر رہتا ہے اکثر بنرؤریا کی ترائی میں

(امیر)

یہاں انسان کا مجسم آنکھوں میں آنا مفہوم ہوتا ہے

یہ صرف شاعرانہ تخیل ہے اسی لیے امیر نے اس شخصیت  
کی تصویر کر دی ہے۔ ”فرہنگ مصفید“ میں اس شخص کو  
(آنکھوں میں آنا) کے یہ مفہوم بتائے گئے ہیں۔ چنانچہ  
سمانا، نظر پر چڑھنا، خیال میں آنا، دھیان میں آنا،  
اور سند میں یہ شعر لکھا ہے۔

نہیں آئے کسی کی آنکھوں میں  
ہو کے عاشق بہت حقیر ہوئے (امیر)  
(جب کہ وہاں نگاہ میں چنا مراد ہے۔)

ان دونوں لغات کے اس سرسری موازنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ  
”امیر اللغات“ کو ”امعان دہلی“ کی جو پہلو نقل کہنا یا اس کے مولف پر مرتے کا احترام  
لگاتا تو غلط ہے ہی، یہ علمی علم و بردباری کے بھی معافی ہے۔ یہی بات اگرچہ مولف  
”فرہنگ مصفید“ نے صاحب ”نور اللغات“ کے بارے میں بھی کہی ہے مگر ان دونوں  
لغات کے تقابل سے بھی یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ”نور اللغات“ میں بھی کافی اضافہ کیا  
گیا ہے۔ کوئی بھی لغت سابقہ لغات کے مشمولات سے صرف نظر کر کے مکمل لغت  
ہو ہی نہیں سکتی۔

امیر اللغات جو فرہنگ مصفید پر اس لیے بھی ایک اہم اضافے کی حیثیت رکھتی  
ہے کہ اس میں اندراجات کی اصل یا ان کے ماخذ و سانی کی نشان دہی اور تلفظ کی  
وضاحت کے سلسلے میں پوری تحقیق سے کام لیا گیا ہے۔ اس لغت کا یہی وہ  
حصہ ہے جو اسے اردو۔ اردو لغت نویسی میں زبردست اہمیت کا حامل بنا دیتا  
ہے۔ امیر مینائی نے لغت نویسی کے سلسلے میں ایک نمایاں کردار یہ ادا کیا ہے کہ کسی  
اندراج کے تلفظ کے سلسلے میں اختلاف رائے ہونے کی صورت میں اپنی تحقیقی رائے  
کو بھی پیش کر دیا ہے، مثال:-

آتش :- ف (اس کی اصل آتش کا لفظ آتس ہے۔ آتس ہے قدیم فارسی میں





اندراجات کی ہرگز متحمل نہیں ہو سکتی، مگر ان کی پر رائے بالکل صحیح ہے کہ امیراللغات نے بعض الفاظ کے معانی کی مناسبت سے بھی صفات و تشبیہات لکھنے کا پہلو بکھلا ہے۔ مثلاً آنسو کے معنی اشک لکھ کر اشک کی متعدد صفات و تشبیہات درج کر دی ہیں اور ہر ایک کی سند یا مثال میں اشعار دیے ہیں۔ آنکھ کی صفات و تشبیہات جن کو امیر نے مع مثالوں کے درج کیا ہے، سب سے زیادہ ہیں۔

عاشق و معشوق کی آنکھوں کی صفات و تشبیہات اس طرح دی گئی ہیں:-  
صفات چشم معشوق:- آفت جان، آفت کی آنکھ، اثر کی آنکھ، بانگی، بھیبو کا،

بیباک، تیر انداز، پیر بانگ، دھواں دھار، رس بھری، رسی،  
ریل، کشلی، کیفی، مدھ مات، موہنی، وغیرہ وغیرہ۔

تشبیہات چشم معشوق:- آم کی پھاٹکیں، بادام، برہمی، بھونرا، جوی، چاو، بابل،  
پھری رنجی لو، سموی، میکرہ، ہلاکو، وغیرہ وغیرہ۔

صفات چشم عاشق:- آہناک، اشک آلود، خواب، پاکباز، پتھر، پردہ، چکر  
افشاں، خازن خرب، بونڈ پالی، ہوتی، سیار، گلنا، وغیرہ وغیرہ۔

تشبیہات چشم عاشق:- آہو، آئینہ، انگڑ، برہمیز، ترادو، چراغ، داند، انگور، ساون  
بھادوں، ہمر، ٹیکڑ، اندیری، وحدت، بین وغیرہ وغیرہ۔

مذکورہ بالا مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مولف امیراللغات نے اس طرح اس  
لغت میں غیر لغاتی (NON-LEXICAL) عنصر کی بھرمار کر کے لغت نویسی کے  
جدید اصولوں اور ان کے تقاضوں سے نا آشنا ہونے کا ثبوت فراہم کیا ہے۔ اس کے  
علاوہ چوں کہ یہ لغت صرف پہلے حرف (الف) محدودہ والف مقصورہ) تک ہی  
مشائخ ہو سکی اس لیے بھی اس کا شمار اردو کی باقاعدہ اور مکمل لغات میں  
نہیں کیا جاسکتا۔ البتہ اتنا ضرور ہے کہ ان کی اس کوشش نے بعد کے  
لغت نویسوں کے لیے روشنی کا کام کیا۔ چنانچہ ”امیراللغات“ کی تکمیل کے  
جذبات سے ہی مولوی نور الحسن نیر ساکوری نے بیسویں صدی کے دہے اول

میں لغت نویسی کا سلسلہ شروع کیا۔ اور 'نور اللغات' کے نام سے چار ضخیم جلدوں پر مشتمل ایک جامع لغت تدوین کی۔ اس کی پہلی جلد ۱۹۲۳ء میں، دوسری جلد ۱۹۲۴ء میں، تیسری جلد ۱۹۲۹ء میں اور چوتھی جلد ۱۹۳۱ء میں شائع کی۔ اس لغت کا تعلق چوں کہ اردو۔ اردو لغت نویسی کے دوسرے دور سے ہے اس لیے اس کا جائزہ اگلے باب میں لیا جائے گا۔

---



## اردو۔ اردو لغت نویسی کا دور دوم

### سرمایہ زبان اردو

سید ضامن علی جلال لکھنوی، 'سرمایہ زبان اردو' سے کافی پہلے ۱۸۸۱ء میں محاورات پر مشتمل ایک جامع لغت 'تجلیۃ زبان اردو' یعنی 'گلشن فیض' کے نام سے شائع کیے تھے۔ یہ ۴۰۰ صفحات پر مشتمل ایک ضخیم فرہنگ محاورات تھی مگر چوں کہ اس کی تشریحی زبان، فارسی تھی۔ یعنی اس میں اردو محاورات کی تشریح و وضاحت فارسی زبان میں کی گئی تھی، اس لیے اس کا شمار اردو۔ فارسی لغت نویسی میں کیا جاتا ہے۔ سید ضامن علی جلال لکھنوی نے غالباً اس فرہنگ کی اس کمی کو محسوس کرتے ہوئے، اس کو پورا کرنے کی غرض سے 'سرمایہ زبان اردو' تالیف کی جس کی تشریح کی زبان بھی انھوں نے اردو ہی رکھی۔ 'سرمایہ زبان اردو' کا سن تالیف ۳۰، ۳۱، ۳۲ ہجری (مطابق ۱۸۸۶ء) ہے۔ اس کا شمار بھی اردو۔ اردو لغت نویسی کے دور اول کی لغات، فرہنگ آصفیہ، اور 'امیر اللغات' کے ساتھ ہی کیا جانا چاہیے تھا مگر چوں کہ یہ لغت ایک تو مختصر اور نامکمل ہونے کے ساتھ ساتھ بیشتر محاورات اور روزمرہ تک ہی محدود ہے اور دوسرے اس میں اس وقت تک کی اس لغت نویسی کا مشاہدہ نہیں ہوتا جس کی جھلک 'فرہنگ آصفیہ' اور 'امیر اللغات' میں ملتی ہے، اس لیے اسے ان دونوں لغات کے دور سے الگ رکھا گیا ہے۔ اس لغت پر چوں کہ جعفر علی خاں آثر لکھنوی نے کافی توجہ اور اہمیت دی اور اس کے جائزے پر مشتمل ایک ضخیم کتاب 'فرہنگ آثر' ہی مرتب

کمر ڈال۔ اس لیے اس کا جائزہ بھی ضروری ہو جاتا ہے۔ بہر حال اس کا تجزیہ ”فرہنگ اثر“ کے ضمن میں ہی کیا جائے گا۔

### نور اللغات

”فرہنگ اصفیہ“ کی تکمیل (۱۹۰۱ء) کے بعد دیگر کئی چھوٹی بڑی لغات شائع ہوئیں۔ مگر چوں کہ یہ سب نہ تو جامع کلیں اور نہ ہی ان میں سے کسی میں بھی ”فرہنگ اصفیہ“ یا ”امیر اللغات“ جیسی لغت نویسی کی سی گہرائی اور گیرائی تھی، اس لیے یہ زیادہ قابل اعتناء قرار نہ پاسکیں۔ ان میں سے ایک قابل ذکر ”فرہنگ شفق“ مولفہ منشی لالتا پرشاد شافعی لکھنؤی ہے۔ یہ ۱۹۱۹ء میں طبع ہوئی تھی اور اس میں صرف وہی محاورات شامل کیے گئے تھے جو نسخہ ”آئینہ عالم“ اور ذوق نے باندھے تھے۔ اس میں سند کے طور پر ان شاعروں کے کلام سے اشعار بھی پیش کیے گئے تھے۔

امیر اللغات (جلد اول و دوم ۱۸۹۲ء) کے نامکمل کام کو پورا کرنے کی غرض سے نور الحسن نیر کا کوری نے ۱۹۲۴ء میں نور اللغات کی ترمیم شروع کی اور اسے پچاس سال اس کا پہلا حصہ (جلد اول) نیر پریس لکھنؤ سے شائع کیا۔ اسے چار مبعوط جلدوں میں مکمل کیا جس کی آخری جلد اشاعت العلوم پریس، فرنگی محل، لکھنؤ سے ۱۹۳۱ء میں شائع ہوئی۔ یہ لغت اگرچہ ”امیر اللغات“ کی تکمیل کے طور پر مدنی کرنے کی غرض سے شروع کی گئی تھی۔ مگر مولف لغت نے اس کا انداز ”امیر اللغات“ کے انداز سے قطعاً مختلف اور جامع رکھا۔ ایک تو یہ کہ مولف

۱۔ مقدمہ لغت کبیر اردو۔ مولوی جبرالحق۔ انجمن ترقی اردو کراچی۔ ۱۹۷۳ء ص ۱۱

۲۔ مقدمہ نور اللغات۔ جلد اول۔ نیر پریس لکھنؤ۔ ۱۹۲۴ء ص ۵

۳۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نیر کا کوری نے اس لغت کی ترمیم کا کام ۱۹۱۷ء سے شروع کر دیا تھا کیونکہ اس لغت کی تیسری جلد کے سرورق پر لغت کے نام کے بعد یہ عبارت:

”جس کا تالیفی نام۔ اردو کا کبیر اصفیہ“ بھی درج ہے۔

”نور اللغات“ سنے ”امیر اللغات“ کے غیر لغاتی اجزاء کو اپنی لغت سے باہر رکھا ہے یعنی انھوں نے اپنی لغت میں کسی اندراج، یا اندراج کے معنی کی صفات اور تشبیہات کو شامل نہیں کیا۔ اس کے علاوہ اندراج کی اصل یا تاخیر سالی کی نشان دہی کے سلسلے میں آمیر دینانی جیسی تلاش اور تحقیق سے بھی کام نہیں لیا۔ اس لغت کا سرسری جائزہ پیش کیا جاتا ہے۔

### اندراجات لغات

لغاتی اندراجات کے تعین کے سلسلے میں تفصیل بحث ”فرہنگ اصفیہ“ کے ضمن میں کی جا چکی ہے۔ یہ کہا جا چکا ہے کہ ”فرہنگ اصفیہ“ میں تمام نقلی سرمائے کو جمع کرنے کی کوشش تو کی گئی ہے مگر سارا زور نہ بان اور محاورہ نگہی محدود رہا۔ یہاں تک کہ اس وقت کے ایک اہم شاعر نکیر اکبر آبادی کی لفظیات تک کو بھی شامل لغت نہیں کیا گیا۔ یہ معاملہ صرف ”فرہنگ اصفیہ“ تک ہی محدود نہیں رہا بلکہ اس کے بعد مدون کی گئی لغات بھی، جو ایک حد تک ”فرہنگ اصفیہ“ پر ہی مبنی ہیں، اس الزام سے بری نہیں ہیں۔ ”نور اللغات“ کے سلسلے میں تو اتنا ہی کہنا کافی ہو گا کہ اس میں بھی بہت سے الفاظ کو شامل نہیں کیا گیا ہے؛ اور ”مترکات“ کے نام سے کچھ ایسے الفاظ کی فہرست شامل لغت کر دی گئی ہے جن میں سے اکثر نہ تو اس وقت ”مترکات“ تھے اور نہ اب ”مترکات“ ہیں۔

اندراجات لغت کے سلسلے میں جیسا کہ پہلے بھی کہا جا چکا ہے، اردو کے مؤلفین لغت پر شعری غلبہ تھا۔ یہی صورت حال ”نور اللغات“ میں بھی ممتی ہے۔ چنانچہ شعری ترکیبات کو شامل لغت کرنے کے سلسلے میں اس میں بھی کافی افراتفریط سے کام لیا گیا ہے؛ اور بیشتر ایسی شعری ترکیبات کو لغاتی اندراج کی حیثیت دے دی گئی ہے جن کی حیثیت ترکیب اضافی یا ترکیب توصیفی کے سوا کچھ اور نہیں۔ مثال کے طور پر صاحب کے تحت:

”صاحب اختیار / صاحب اخلاق / صاحب آقبال / صاحب لہر / صاحب  
بہادر / صاحب تخت / صاحب تدبیر / صاحب تمیز / صاحب بھابھ / صاحب جاگیر

صاحبِ جاوید / صاحبِ جمال / صاحبِ دل / صاحبِ تلیقہ وغیرہ

پچھلے اندراجات بھی ملے ہیں۔

مذکورہ بالا اندراجات میں صرف تین معنی صاحبِ بستہ (بمعنی سوز و غم و انون کا سوز) صاحبِ بہادر (بمعنی انگریز یا یورپی) اور صاحبِ دل (عارف) ایسے اندراجات ہیں جنہیں لغتی اندراجات کی حیثیت دی جانی چاہیے تھی۔ باقی اندراجات ایسے ہیں جن کا تعلق لغت کی بجائے قواعدِ زبان یا صرف و نحو سے ہے۔ ہر وہ شخص جو اردو زبان کی قواعد نیز ترکیبِ اضافی اور ترکیبِ توصیفی کی تعریف سے واقف ہے، لغت کی مدد کے بغیر بھی ان کے معنی سے واقف ہو سکتا ہے۔ اس کے برعکس صاحبِ بستہ یا صاحبِ دل ایسی ترکیبیں ہیں جو اپنے اضافی اور توصیفی معنوں سے آگے کے معنی پر بھی روشنی ڈالتی ہیں جس کے لیے لغت کی ضرورت ناگزیر ہو جاتی ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں قواعد نویس کا کام ختم اور لغت نویس کا کام شروع ہوتا ہے۔

”نور اللغات“ کے ساتھ سب سے بڑی ستم ظریفی یہ ہے کہ ایک طرف تو آخر لکھنؤ میں ”نور اللغات“ میں درج بہت سے متر و کات کو متر و کات ماننے کے لیے تیار نہیں بلکہ آخر لکھنؤی نے اپنی اس رائے کی صلابت کی وجہ سے اس کا ایک ”تجزیہ نامہ“ ”فرہنگِ آصفیہ“ کے نام سے بھی مدون کر ڈالا۔ دوسری طرف مولف ”مہذب اللغات“ نے نور اللغات کے بیشتر اندراجات کو یہ کہہ کر القط کر دیا ہے کہ یہ لکھنؤ میں مستعمل نہیں یا اب رائج نہیں۔ یہ حال اندراجات کے تعین کے سلسلے میں ”نور اللغات“ کو ”فرہنگِ آخر“ اور ”مہذب اللغات“ کی رائے کے بین وین دکھانا مناسب ہو گا۔

### ترتیبِ اندراجات

”فرہنگِ آصفیہ“ اور ”ایمرا اللغات“ کی ہی طرح ”نور اللغات“ میں بھی اندراجات کے لیے بجائی ترتیب ہی اختیار کی گئی ہے؛ مگر اس فرق کے ساتھ کہ جہاں ”فرہنگِ آصفیہ“ میں تمام اندراجات بجائی ترتیب سے مفرد طور پر الگ الگ لائنوں میں



درج کیے گئے ہیں، "لوز اللغات" میں مفردات کو ہی اصل اندراج درجہ مان کر اس کے تمام مرکبات اور محاورات کو ذیلی اندراجات کے طور پر لغت میں درج کیا گیا ہے۔ پروفیسر مسعود حسین نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ ذیلی اندراجات قائم کرنے میں یہ قباحت ہے کہ مطلوبہ لفظ کی تلاش مشکل ہو جاتی ہے۔ موصوف کا یہ بھی کہنا ہے کہ جدید لغت نویسی (مثلاً ویبسٹری و کشتری) کے مطابق یعنی لفظ، خواہ مفرد ہو یا مرکب، علاحدہ علاحدہ درج کیا جائے، اور یہ کہ ذیلی اندراجات کے طور پر صرف لفظ کے استعمال کی چند مثالیں اور محاورے وغیرہ دیے جاسکتے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ لغت بین کی سہولت کے لیے وہی طریقہ کار سب سے زیادہ موزوں ہو گا جس کی طرف پروفیسر مسعود حسین نے اشارہ کیا ہے اور جسے پہلے 'فرہنگ آصفیہ' میں اور پھر بعد میں "مہذب اللغات" میں بھی بروئے کار لایا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ "لوز اللغات" میں کسی مطلوبہ لفظ یا محاورے کی تلاش میں کسی تیزی و رشکلا پیش آتی ہے جب کہ "فرہنگ آصفیہ" اور "مہذب اللغات" میں کوئی بھی لفظ یا محاورہ آسانی سے تلاش کر لیا جاتا ہے۔

"لوز اللغات" میں تمام مرکبات، محاورات اور امثال وغیرہ کو اگرچہ مفردات کے ہی ذیل میں رکھا گیا ہے مگر اس بات کا خاص التزام رکھا گیا ہے کہ متحد الحروف مگر مختلف المعنی اور مختلف الحروف الفاظ کو الگ الگ درج لغت کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر:

دیو (فارسی) اور دیو (ہندی) کو الگ اندراج کی حیثیت دی گئی ہے۔ سحر (عجمی) اور سحر (مصری) کو بھی الگ ہی درج کیا گیا ہے۔

## تلفظ کی نشان دہی

جیسا کہ 'فرہنگ آصفیہ' کے ضمن میں کہا جا چکا ہے، اردو-اندولغات میں تلفظ

لوز اللغات - جلد سوم

۱۳۱۰

کی نشان دہی کے لیے ایک سے زائد طریقے اختیار کیے گئے ہیں۔ 'فرہنگِ آصفیہ' میں تو بہت کم اندراجات کے تلفظ کو بتایا گیا ہے، مگر نور اللغات میں اس کے برعکس پہلے تو تمام اندراجات (مفردات) کے تلفظ کو اعراب کے ذریعے واضح کیا گیا ہے اور اس کے بعد بیشتر اندراجات کے تلفظ کے لیے وضاحتی طریقہ کار بھی کام میں لایا گیا ہے؛ مگر اس سلسلے میں یکسانیت سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ چنانچہ بعض اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی اگر وضاحتی طریقے (مثلاً شریطۃً بالفتح و کسر و موم و سکون یا تے معروف مشدد و مفتوح) سے کی گئی ہے تو کہیں ہم وزن یا مساوی الحركات (مثلاً صیغہ ر صیغہ وزن زینت یا انگری بروزن سفری) الفاظ کے ذریعے بھی تلفظ بتلایا گیا ہے۔

ایک بات یہ واضح رہے کہ ’’الفاظ اللغات‘‘ میں تمام مفردات ہندراجات کی بجائے بیشتر اندراجات کے ہی تلفظ کو بتایا گیا ہے اور اس سلسلے میں زیادہ تر ہم وزن الفاظ کا ہی طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔ مولف لغت نے اس سلسلے میں اپنے نقطہ نظر کی وضاحت اس طرح کی ہے: ۲۔

”صوت تلفظ کے واسطے اعراب دے دیے ہیں اور جہاں کہیں اعراب سے کام نہیں چلا وہاں اعراب کے علاوہ اس لغت سے زیادہ مشہور الفاظ میں وزن بتا دیا ہے اور بعض مقامات پر شعر لکھ دیے ہیں۔“  
اس لغت میں تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں چوں کہ یکساں اور منظم طریقہ کار اختیار نہیں کیا گیا ہے، بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جس انداز کے ساتھ تلفظ مولف نے آسانی سے مل گیا، اسے تو درج لغت کر دیا اور جہاں تلفظ نہیں مل سکا ہے وہاں اس کی نشان دہی نہیں کی ہے۔ اس لیے تلفظ کی نشان دہی کو اس لغت کا کمزور

۱۔ تہذیب و ثقافت جلد سوم ۱۹۶۹ء نیر پریس لاہور (۱۹۶۹ء)

۳۔ جلد اول صفحہ ۲۵۰۔ (۱۹۴۱ء)

۱۔ ویسایہ نوراللغات۔ جلد اول۔ صفحہ

حصہ کہا جاسکتا ہے۔ مثال کے طور پر ایک طرف تو ایک کالم کے دس اندراجات ڈاکٹن تاڈیکی میں صرف ڈاکٹن اور ڈاکٹنگ ہل کا تلفظ نہیں بتایا گیا ہے۔ باقی آٹھ اندراجات۔ ڈب (بالفتح) ڈرا (بالفتح) ڈبکا (بالفتح) ڈبکی (بالفتح) کے تلفظ کی طرف اشارہ کیا گیا ہے جو دوسری طرف ایک دوسرے کالم کے تمام اندراجات — عدت / عدد / عدس / عدم کا تلفظ صرف اعراب سے ظاہر کیا گیا ہے یہ

اس عدم یکسانیت کی چند مزید مثالیں:-

اگرچہ 'اماکن' (بفتح اول و کسر چہارم) کا تلفظ دیا گیا ہے مگر اس کے ماقبل کے اندراج 'آآہ' کا تلفظ نہیں بتایا گیا ہے، صرف اعراب کے ذریعے ظاہر کر دیا گیا ہے۔ دوسری طرف 'ایزد' (ف۔ بکسر اول و سوم و سکون یائے مجہول) کا تلفظ تو دیا گیا ہے مگر اس کے مابعد کے اندراج 'ایزاد' کا تلفظ نہیں دیا گیا ہے یہ اس لغت میں کہیں کہیں اختلاف تلفظ کا ذکر بھی کیا گیا ہے۔ مثلاً:

جینیو:- (بروزن نکالو) ہندوؤں کی زبانوں پر اسی طرح ہے شعرا نے بھی اسی طرح نظم کیا ہے۔ مسلمانوں کی زبان پر بروزن غریو ہے  
یکائیں:- (۵۔ اصل میں بفتح اول و چہارم ہے۔ خود تین یائے مفتوحہ کی جگہ عموماً یائے مکسورہ سے بولتی ہیں۔ ۱۰)  
سجیل:- (سنسکرت۔ سجت، اچھا، ہندی میں بکسر اول و فتح دوم ہے) فصحا کی زبانوں پر اردو میں بکسر دوم ہے یہ

۱۔ جلد سوم جنرل پبلیشنگ ہاؤس کراچی ۱۹۶۹ء ص ۵۴

۲۔ جلد اول نیر پریس لکھنؤ ص ۳۴ - ۱۹۶۳ء

۳۔ جلد اول نیر پریس لکھنؤ ص ۳۴ - ۱۹۶۳ء

۴۔ جلد اول نیر پریس لکھنؤ ص ۳۴ - ۱۹۶۳ء

۵۔ جلد اول نیر پریس لکھنؤ ص ۳۴ - ۱۹۶۳ء

۶۔ جلد اول نیر پریس لکھنؤ ص ۳۴ - ۱۹۶۳ء

۷۔ جلد سوم نیر پریس لکھنؤ ص ۳۴ - ۱۹۶۳ء

جھینگہ :- (بفتح کاف فارسی، عوام لہجہ کاف بولتے ہیں بلکہ  
اصل اور ماخذ لسانی

”لوز اللغات“ میں صرف مفردات کی اصل کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، اور کہیں  
کہیں اصل زبان میں ان کی نوعیت یا مادہ بھی درج لغت کر دیا گیا ہے، مگر مرکبات  
کی اصل کی نشان دہی نہیں کی گئی ہے۔ اس سلسلے میں ”فرہنگ مصفیہ“ اور ”لوز اللغات“  
میں اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ فرہنگ میں مرکبات کو بھی مفرد اندراج کی  
حیثیت دی گئی ہے اس لیے اس میں مرکبات کی اصل کی نشان دہی ضروری تھی؛  
اور ”لوز اللغات“ میں چونکہ مرکبات کو (مفردات کے ذیل میں ہی) درج لغت  
کمرے کے ذیل اندراجات کی حیثیت دی گئی ہے، اس لیے اس میں مرکبات کی  
اصل کی نشان دہی نہ تو ضروری ہی تھی اور نہ ہی آسان۔ اس لغت میں مفردات  
کی اصل کی نشان دہی کی چند مثالیں درج ہیں :-

- ۱ ایسا :- (دھڑلہ، ششکا) جلد اول ص ۴۴  
پات :- (س، وارنا، دت، بولی) جلد اول ص ۴۴  
بتول :- (بروزن، رسول) (رع، تل، یعنی قطع سے) اسم فاعل (جلد  
اول ص ۵۵)

برچھا :- (فارسی میں برچہ) (جلد اول ص ۵۶)

بوتل :- (انگ، ہٹل) جلد اول ص ۶۶

ان چند مثالوں سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اس لغت میں عربی، فارسی اور  
سنسکرت الاصل الفاظ کی اصل کی نشان دہی کی گئی ہے۔ مگر اس لغت کا مقصد یہ  
ہے کہ یہ طریقہ کار تمام اندراجات کے سلسلے میں اختیار نہیں کیا گیا ہے۔ اگر  
ایسا کیا جاتا تو واقعی یہ اس وقت کی لغت نویسی کا ایک بڑا کارنامہ ہوتا۔  
اس لغت میں اندراجات کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں اختیار کی گئی



ایسے بہت سے الفاظ کی اصل کی نشان دہی نہیں کی گئی ہے جو اصل معنوں میں  
موجود ہیں اور جن کی اصل دینا ضروری بھی تھا۔ مثال کے طور پر چٹا رخ، چٹا ک  
چٹنا وغیرہ کی اصل نہیں دی گئی ہے۔

اس نکتہ میں اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں "فرہنگ آصفیہ" کے اتباع کا  
امرازہ اس بات سے بھی ہوتا ہے کہ اس میں اگرچہ کہیں کہیں اپنی رائے بھی دی  
گئی ہے مگر آصفیہ سے کہیں بھی اختلاف نہیں کیا گیا ہے۔ فرہنگ میں مختلف عربی  
اور فارسی لغات کے حوالے سے کہا گیا ہے کہ "فیکل" (بمعنی حسین و خوب دو) عربی  
میں یہ لفظ بمعنی خوب رو نہیں آیا ہے۔ اس کو اردو ہی کہنا چاہیے۔ اس کے ساتھ  
عطف و اضافت ناجائز ہے۔ "اور اللغات" میں اس رائے کی تائید کر دی گئی ہے۔  
اور کہا گیا ہے کہ فارسی لغات میں یہ لفظ نہیں آیا ہے۔

فیکل کے عربی و فارسی استعمال کی بحث میں پڑے بغیر اس بات پر حیرت ظاہر  
کی جانی چاہیے کہ اس لفظ کے سلسلے میں صاحب "فرہنگ آصفیہ" کی اس رائے  
پر بھی مہر تصدیق لگا دی گئی ہے کہ "اس کے ساتھ عطف و اضافت ناجائز ہے"۔  
حیرت اس بات پر ہے کہ جو لغت نویس کسی دوسرے لغت نویس کی ذرا ذرا سی کوتاہیوں  
کو نمایاں کرنے میں آگے آگے رہے ہیں وہ کسی خالص عربی لفظ کے ساتھ عطف و  
اضافت کو ناجائز قرار دینے کی بات کیسے منہم کر گئے۔ ایک اور مثال کیجیے۔

طَلَا (بمعنی ضما و تفتیب) اور طَلَا (بمعنی زر، سونا) دو اندراجات ایسے ہیں  
جن کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں بھی "فرہنگ آصفیہ" کی رائے کو قبول کر لیا گیا  
ہے۔ طَلَا (ضما و تفتیب) کو "فرہنگ آصفیہ" میں تیل کا معرب اور "اور اللغات" میں  
عربی بتایا گیا ہے۔ طَلَا (بمعنی زر، سونا) کو "فرہنگ آصفیہ" میں تِلَا (میزان)

۱۔ اور اللغات جلد دوم۔ صفحہ ۱۹۲۔

۲۔ فرہنگ آصفیہ جلد سوم۔ صفحہ ۱۹۴۔

۳۔ اور اللغات جلد سوم۔ صفحہ ۱۹۴۔

۴۔ فرہنگ آصفیہ جلد سوم صفحہ ۱۹۴۔ ترقی اردو بورڈ دہلی ۱۹۴۲ء

۵۔ اور اللغات جلد سوم صفحہ ۱۹۴۔ زیر پرچس لکھنؤ۔ ۱۹۴۹ء

کا معرب بتایا گیا ہے، جب کہ نور اللغات کا کہنا ہے کہ اس لفظ کو ذرا سونا کے معنی میں فارسیوں نے استعمال کیا۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر فارسیوں نے استعمال کیا تو کہاں سے کیا اور پھر معرب کہاں سے ہو گیا۔ جواب یہی ہو سکتا ہے کہ 'فرہنگ اصفیہ' میں یہی رائے دی گئی ہے۔

اب تک کی معروضات سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ 'نور اللغات' میں اندازاً اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں ایک تو یہ کہ ایک سے زائد طریقے اختیار کیے گئے ہیں جس کی وجہ سے اس لغت میں اس لحاظ سے عدم یکسانیت ملتی ہے اور دوسرے کہ صرف مفردات کے ہی ماخذ مسانی کی نشان دہی کرنے کی وجہ سے ایسے مرکبات کی 'ا' کا پتہ نہیں چل پاتا جو ایک سے زائد زبانوں کے اجزائے ترکیبی پر مشتمل ہیں۔ تاہم، 'لغت کوارد' کی دوسری زیر نظر لغات خصوصاً 'فرہنگ اصفیہ' اور 'مہذب اللغات' پر اسی لحاظ سے اہمیت دی جا سکتی ہے کہ اس میں بہت سے سنسکرت الاصل ہندو الفاظ کی اصل اور ان کے لغوی معنی بھی دینے کی کوشش کی گئی ہے۔

### قواعدی نوعیت

جیسا کہ ابھی کہا گیا ہے کہ 'فرہنگ اصفیہ' اور 'مہذب اللغات' کے مقابلے میں اس لغت کی اہمیت کی ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ سنسکرت الاصل الفاظ کی اصل کی نشان دہی اور ان کے لغوی معنوں کی وضاحت کے سلسلے میں اس کو ان دونوں پر فوقیت حاصل ہے، اسی طرح قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے سلسلے میں بھی اس لغت میں ان دونوں سابق الذکر لغات کے مقابلے میں زیادہ درستی سے کام لیا گیا ہے۔ اگر کوئی لفظ بیک وقت اسم، اور صفت یا تالیف فعل دونوں ہی ہے تو اس کی ان جدا گانہ اور ایک دوسرے سے مختلف نوعیتوں کی واضح طور پر

نشان دہی کی گئی ہے۔

تاہم اس لغت میں اصل یا ماخذ لسانی کی نشان دہی کی ہی طرح قواعدی نوعیت کی نشان دہی میں بھی یہ سقم ضرور پایا جاتا ہے کہ بہت سے اندراجات کی قواعدی نوعیت نہیں بتائی گئی ہے۔ مثال کے طور پر ”ایسا“ (جلد اول صفحہ ۱۱۳) ”میسرا“ (جلد چہارم صفحہ ۱۱۱) یا ”ایزد اور ایزاد“ (جلد اول صفحہ ۱۱۳) وغیرہ جیسے اندراجات کے بارے میں یہ نہیں بتایا گیا ہے کہ قواعد کی رو سے ان کو کیا کہا جاتا ہے۔ اس لغت کی اس خامی کے باوجود بھی کہا جائے گا کہ قواعدی نوعیت کے لحاظ سے یہ لغت ”فرہنگ اصفیہ“ کے مقابلے میں کہیں بہتر ہے۔ اسی طرح تذکیر و تانیث کے تعیین کے سلسلے میں بھی کافی احتیاط سے کام لیا گیا ہے۔ خاص بات یہ ہے کہ ”مہذب اللغات“ یا ”فرہنگ آخر“ کے برعکس اس میں تذکیر و تانیث کے تعیین میں دلی یا لکھنؤ کے اختلاف کو زیادہ اہمیت نہیں دی گئی ہے۔ البتہ اس اختلاف کا ذکر ضرور کر دیا گیا ہے۔

### معنوی وضاحت

اس لغت میں اندراجات کے معنی مترادفات اور وضاحت، دونوں شکلوں میں دیے گئے ہیں۔ بعض اندراجات کے معنی صرف مترادفات کی شکل میں اور بعض اندراجات کے معنی صرف وضاحتی شکل میں دیے گئے ہیں اور کچھ اندراجات ایسے بھی ملتے ہیں جن کے معنی دونوں شکلوں میں دیے گئے ہیں۔

دوسری بات یہ کہ بیشتر اندراجات کی اصل کے ساتھ ان کے معنوی معنی کی طرف بھی اشارہ کیا گیا ہے۔ جیسے :

- ۱۔ چم (فارسی میں طفل، حیوانات کا بچہ) لے
- ۲۔ آٹا (معنوی معنی آٹل کرتا، اصطلاحی معنی آٹل کرتا فتح کا کسرے کی طرف) لے



داخل ہو۔ (ع۔ اند آئے والا۔ اندرونی) لیے

وقت :- (ف۔ المآج، اسباب) ۛ

فرعون۔ (ع۔ لفظی معنی شہنشاہ)۔

مذکورہ بالا مثالوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ معنوی ترتیب کے لحاظ سے اس میں لغوی معنی پہلے اور اصطلاحی اہام معنی بعد میں دیے گئے ہیں۔

معنی کی نشان دہی کے سلسلے میں 'فرہنگِ امفید' اور 'الار اللغات' میں واضح فرق یہ سامنے آتا ہے کہ اس لغت میں 'فرہنگِ امفید' کے دورِ اذکار، متر و کباجی اور غیر زبان کے مترادفات کو حذف کر دیا گیا ہے اور ہر اندراج کے لیے بیاہ سے زیادہ دو یا تین مترادفات ہی دیے گئے ہیں۔

معنوی ترتیب کے لحاظ سے ایک بات یہ بھی واضح ہے کہ اس لغت میں فرہنگ  
 اصفیاء کی پیروی کی گئی ہے۔ اسے پیروی یا اتباع نام اور نقل زیادہ کہا جاسکتا ہے۔  
 چند مثالیں پیش ہیں:-

فراغت :- اس اندراج کے معنی نمبر ۱ کے تحت انوراللغات نے چھکارا

نجات، خلاصی، جیسے مترادفات ’فرہنگِ اصغیر‘ ہے جو اس کا  
توں نقل کر دینے کے بعد مثال کے طور پر تیسرے شعر بھی  
دی پیش کیا ہے جو ’فرہنگِ اصغیر‘ میں درج ہے۔ یعنی نمبر ۱ کے  
تحت مترادف ”راحت“ دیا گیا ہے۔ مگر اس فرق کے ساتھ  
کہ ”فرد اللغات“ میں اس کی مثال غالب کے شعر سے دی  
گئی ہے۔

’فرہنگِ آصفیہ‘ کے معنی نمبر ۲۔ افراط، بہتات، اور نمبر ۳۔ بیخاندانی و غیرہ کو ’ذرا اللغات‘ میں حذف کر دیا۔

گیاہے بلکہ

اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اندراجات کے معنی درج کرتے وقت صاحب  
"لغات" کے سامنے "فرہنگ اصفیہ" تھی۔ اس سلسلے میں ایک سری مثال یہ ہے:  
فارغ :- "ایک بیاری کا نام جس سے آدھا بدن بیکار ہوتا ہے بلکہ جبکہ  
اس کے معنی "فرہنگ اصفیہ میں اس طرح دیے گئے ہیں۔ "فرہنگ  
آدھے جسم کا ڈھیلایا سست ہونا"۔

دست :- اس اندراج کے وہ تمام معنی جو "فرہنگ اصفیہ" میں درج ہیں  
"لغات" میں بھی نقل کر دیے گئے ہیں مگر اس فرق کے ساتھ  
کہ اس کے معنی نمبر ۳۔ قدرت۔ قابو، غلبہ، کو حذف کر دیا گیا  
ہے۔

دست کے بعد "فرہنگ اصفیہ" کا اندراج ہے :-  
دست کھینچنا :- (باز آنا) اس میں پہلی قلمی تریہ کی گئی ہے کہ  
دست کھینچنا کی مثال "دست سوال کھینچنا" سے دی گئی ہے۔  
(رخ) غربت کے رخ فاقہ کشی کے طلال کھینچ  
اسے دائرہ بنانے سے دست سوال کھینچ

جس پر "لغات" اور بعد میں "مہذب اللغات" کے مولف نے اگر کوئی رائے  
دی بھی تو یہ کہ۔۔۔ اس جگہ ہاتھ کھینچنا مستقل ہے۔ باز آنا۔

"فرہنگ اصفیہ" سے نقل لغت اور نقل معنی کی ایک صورت پر بھی سامنے آتی ہے  
کہ اگر سابق الذکر میں کسی اندراج کے معنی صرف مترادفات کی شکل میں دیے گئے ہیں  
تو اس لغت میں بھی ایسا ہی کیا گیا ہے۔ چنانچہ "اصفیہ" میں "پیدا آتش" کے معنی صرف

لغات - جلد سوم صفحہ ۶۶ - زیریں لکھنو - ۱۹۲۱ء

۱	۲	۳	۴	۵
۶	۷	۸	۹	۱۰
۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵

مترادفات کی شکل میں دیے گئے ہیں اور "نور اللغات" میں بھی ایسا ہی کیا گیا ہے۔  
 جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے، "نور اللغات" میں معنی کی نشان دہی مترادفات  
 اور وضاحت دونوں شکل میں کی گئی ہے اور یہ کہ "فرہنگ اصفیہ" کے برخلاف  
 اس میں دور از کار اور غیر اردو مترادفات کو حذف کر دیا گیا ہے۔ اسی طرح اس  
 لغت میں اگرچہ "فرہنگ اصفیہ" کے برخلاف طول طولانی وضاحت سے بھی گریز  
 کیا گیا ہے مگر جہاں کہیں طول طولانی وضاحت دی گئی ہے وہاں مولف  
 اپنے مقصد میں کامیاب نہیں رہا ہے۔ ایک تو یہ کہ طول طولانی وضاحت لغت  
 نویسی کے اصول سے میل نہیں کھاتی اور دوسرے یہ کہ وضاحت کی بجائے ابہام  
 کا باعث بھی ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر اس لغت میں "جہاز" کی تعریف اور  
 وضاحت اس طرح کی گئی ہے:-

"اسباب تجارت لادنے اور بحری سفر کرنے کی بہت بڑی ناؤ یا کشتی  
 پدمنی۔ کی وضاحت "نور اللغات" میں اس طرح کی گئی ہے:-  
 "اس کی اصل پدم بمعنی کنول سے ہے جو بہت نازک،  
 خوبصورت پھول ہوتا ہے) اعلا درجہ کی نازک خوبصورت عورت کی  
 ایک قسم، ہندوستان کی ایک مشہور رانی کا نام، داتا یا ہند نے  
 یہ اختیار حسن و جمال عورتوں کے چار درجے مقرر کیے ہیں۔ اول پدمنی  
 دوم چترنی، سوم سنگنی، چہارم ہستی، لوگوں کا خیال ہے کہ پدمنی اکثر  
 چاندوں میں ہوتی ہے۔ (جان صاحب خدا نے پدمنی کو قوم میں ان  
 کو کیا پیدا۔ بڑا ہر ایک سے رتہ نہ کیوں سمجھیں چار اپنا" لے  
 پہلی مثال میں مولف لغت جہاز کی تعریف واضح نہیں کر سکے ہیں اور اسے بہت  
 بڑی ناؤ کا نام دے کر ہی کام پورا کر دیا ہے۔ دوسری مثال میں پہلا قسم یہ ہے

لے نور اللغات - جلد دوم ص ۱۶۱ - زیر پر میں لکھنو ۱۹۲۷ء

۱۔ - - - ۲۲۶ -  
 ۲۔ - - - ۵۳ -

کہ پدمی کی وضاحت نمبر ۱- اور وضاحت نمبر ۳- ایک ہیں، وضاحت نمبر ۲ کو درمیان میں درج کرنے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ وضاحت نمبر ۱ اور ۳ وضاحت نمبر ۲ ایک دوسرے سے مختلف ہیں جب کہ ایسا نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگرچہ پدمی کی یہ تعریف قالموسی تعریف کے ذیل میں نہیں آتی مگر یہ معنی "تعریف سے بھی متجاوز نہیں۔"

"فرہنگ اصفیہ" کی ہی طرح "قورال لغات" میں بھی، اندراج کے معنی کے استنباط، یا پھر ان کی سند کے انتخاب کے سلسلے میں زیادہ احتیاط سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ اس معاملے میں بھی زیادہ تر نقل لغت کا ہی دخل رہا ہے اور دوسرے یہ کہ اشعار کو بھی سند کا معیار بنانے کی وجہ سے ان کے معنی کے استنباط میں کوتاہی آگئی ہے۔ مثال کے طور پر

حلق ۱- نمبر (۱) گلا، گردن، دینے کے بعد اس کے معنی نمبر (۲) (اردو) مٹھنا

زبان، دیے گئے ہیں اور سالک کا یہ شعر نقل کیا گیا ہے۔

مکوں زانیاں کی گردن پر ہو چلتا دشوار

یہ بھی کیا حلق ہے اے غنچہ قاتل میرا

جب کہ اس شعر کے دونوں مصرعے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ اس شعر میں شاعر نے

حلق کا استعمال مٹھنا یا زبان کی بجائے گردن اور گلا کے معنی میں ہی کیا ہے۔

اسی طرح ایک دوسرے اندراج "جہنم کے معنی (۳) عادت، خصلت، دیے

گئے ہیں اور مکر کا یہ شعر بطور سند پیش کیا گیا ہے:-

غریب گریہ ہے شب و روز بتوں کے غم میں

تجربہ ترا ہے جہنم فردوس دریا نی کا (جلد دوم ص ۳۲)

اسی طرح "آہ کھینچنا" کی مثال "آہ سرد کھینچنا" سے دی گئی ہے۔

وہ ٹھنڈے ٹھنڈے چہین سے گھر کو چلے گئے

لے آہ سرد دل پر ملال کھینچ (جلد اول ص ۱۶)

اندراج "بادل دوڑنا" کی مثال "ابر دوڑنا" سے دی گئی ہے۔

سے ابر دوڑا ہوا جاتا ہے خدا خیر کرے

آج بدلی نظر آتی ہے گھٹا ساون کی (ہانت) بادل سے

'فرہنگِ اصفیہ' کی طرح، 'لغز اللغات' میں بھی اندراجات کے دیے گئے معانی کی صحت اور مناسبت سے کافی اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر چوں کہ دائرہ کار صرف اس سوال تک ہی محدود ہے کہ ان مولفین لغت کا طریقہ کار کیا رہا ہے؟ اور ان مولفین نے اپنے ہی اختیار کردہ طریقہ کار سے کہاں تک انصاف کیا ہے؟ اس سلسلے میں جیسا کہ 'فرہنگِ اصفیہ' میں کی گئی معنوی وضاحت کے ضمن میں بھی کہا جا چکا ہے، مولف 'فرہنگِ اصفیہ' نے سنی سنائی باتوں، غیر معیاری کتابوں نیز غیر مستند اور بانی طور پر حاصل ہونے والی معلومات پر زیادہ انحصار کیا ہے، اسی طرح 'لغز اللغات' کے مولف نے بھی اس معاملے میں نقل و نقل پر ہی زیادہ بھروسہ کیا ہے مثال کے طور پر ایک عام اندراج — "اٹھنا" ہے۔ اس کے معنی (لاش کے ساتھ) میت اٹھنا بھی دیے گئے ہیں؛ جب کہ صرف اٹھنا کے یہ معنی ہرگز نہیں۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ مثال کے طور پر جو شعر نقل کیا گیا ہے، اس میں بھی "اٹھنا" کا استعمال لاش کے ساتھ ہی کیا گیا ہے۔ شعر کا مصرعہ ہے۔۔۔

نظر اٹھنے میں میری لاش کے تاخیر ہونا جائے (ابر)

پھر یہ کہ اٹھنا ہی کے ایک دوسرے معنی، ختم ہونا بھی دیے گئے ہیں اور انیس کا یہ مصرعہ بطور سند پیش کیا گیا ہے۔۔۔

چھ ہے جہاں سے خجتن پاک اٹھ گئے لے

یہاں بھی اصل استعمال (محاورہ) جہاں سے اٹھنا ہے نہ کہ صرف اٹھنا!

ایک دوسرا بہت عام سا اندراج — ہانت: — ہے۔ مولف 'لغز اللغات' نے اس کے ۶۸ معانی دیے ہیں۔ اس میں ان کا اتنا زیادہ قصور نہیں کیوں کہ ایسا محض 'فرہنگِ اصفیہ' کا اتباع کرنے کی وجہ سے ہوا ہے۔ البتہ جہاں انھوں نے بہت سے

اندراجات کے غیر مستقل اور دور انداز معانی اپنی لغت سے ساقط کر دیے تھے وہ ہیں  
 وہ "بات" کے اتنے سارے معانی کے انتخاب کے سلسلے میں ایسا نہ کر سکے۔ چنانچہ  
 "فرہنگ کھفہ" میں دیے گئے "بات" کے تمام معانی، اس میں بھی جوں کے توں شامل  
 کر دیے گئے ہیں۔ بات کے چند آخری معانی محل نظر ہیں:-

معنی نمبر ۳۲ - ملائت (فقروہ) ملائ کا آدمی بات سے نہیں مانتا۔

معنی نمبر ۳۳ - مشکل، دشوار، (فقروہ) بات ہی کیا ہے۔

معنی نمبر ۳۴ - الزام لگائے گی ایک حق محبت میں

آگرو یہ یہ اشک باری، بات (ملائت)

معنی نمبر ۳۵ - دانش مندی۔ فراست،

(ک) بات جب یہ بات ٹالو تم

معنی نمبر ۴۰ - سامان۔ (فقروہ) امیری کی بات مجلس میں کہاں،

معنی نمبر ۴۱ - آرزو، ارمان۔ (فقروہ) یہ بات جی میں رہ گئی کہ.....

معنی نمبر ۴۲ - طریقہ، فیض۔

یہ بھی ہے کوئی بات کہ محشر اٹھائے

آتا ہے تم کو بیٹھے بٹھائے خیال کیا (دراغ)

معنی نمبر ۴۳ - رسم و راہ۔ میں جو آیا تو انصاف نہیں

وہ نظر وہ سخن وہ بات نہیں (مومن)

معنی نمبر ۴۴ - برتاؤ، معاملات

ماں کا جو بوسہ میں نے تو کہنے لگا وہ

بناؤ جی آشنا نہیں میں ایسی بات کا (مصحفی)

معنی نمبر ۴۵ - قیمت، سول (فقروہ) ایک بات کہہ دو جھوٹ نہ بولو،

معنی نمبر ۴۶ - مضائقہ، خوبی۔ (فقروہ) اس میں کیا بات ہے۔

معنی نمبر ۴۷ - حکایت، افسانہ۔

۱۔ بات اک یاد آتی ہے مجھ کو  
میری آنکھوں کے آگے غری (مینر)  
معنی نمبر ۷۸۔ وصل کا کنیہ۔ (۵) جو بات نہ تھی ماننے کی مان گئے ہم۔

(جرات)

بات کے ان معنی کی روشنی میں یہ نتیجہ آسانی سے اخذ کیا جاسکتا ہے کہ معانی کے ابھی فرق پر نہ نو زیادہ توجہ دی گئی ہے، اور نہ ہی ان کے استنباط کے سلسلے میں کافی احتیاط سے عمل کیا گیا۔ اس کی وجہ، جیسا کہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے، لغوی لغت ہی رہی ہے۔ چنانچہ یہ بات بھی بیشتر مشاہدے میں آتی ہے کہ اس لغوی لغت کے زور میں مصنفوں کے معانی پر بھی توجہ نہیں دی گئی یہی وجہ ہے کہ بہتر کے معنی، لففیل کا صنف ہونے کے ناطے۔ صحت بڑا۔ دیے جانے چاہیے تھے مگر نور اللغات<sup>۱</sup>، اس کے بعد مہذب اللغات<sup>۲</sup>، یعنی دونوں ہی میں اس کے معنی صرف۔ بہت۔<sup>۳</sup> دیے گئے ہیں جب کہ سب سے بڑا اب اور بہت زائیں بہت فرق ہے۔ اسی طرح افغان کے معنی نور اللغات<sup>۴</sup> میں مسلمانوں کی ایک قوم جس کو چھاں کہتے ہیں<sup>۵</sup> دیے گئے ہیں جب۔ افغان اور چھاں میں بہت

قی ہے۔

انگوچہ صاحب نور اللغات<sup>۶</sup> نے یہ بات صراحت سے کہی ہے کہ۔  
"ہر محاورے کو" معتدی اور فعل لازم کے ساتھ ساتھ علامہ قائم  
کیا ہے اور معنی سے لازم و معتدی کا فرق وضع کر دیا ہے<sup>۷</sup>۔  
مگر ہوا یہ ہے کہ مو نے اپنے اختیار کردہ اس طریقہ کار کے برخلاف بات سے  
بنے والے شروع کے ایک محاوروں میں سے تقریباً پچیس محاوروں کے سلسلے  
میں اس طرح کی کوئی نشا<sup>۸</sup> ی نہیں کی ہے یہ

۱۔ نور اللغات۔ جلد اول ۲۵۔ تیرہویں لکھنؤ (۱۲۳۴)

۲۔ مہذب اللغات۔ جلد اول ۵۷۔ سر فرید لکھنؤ۔ (۱۳۰۵)

۳۔ نور اللغات۔ جلد اول ۲۲۔

۴۔ دیباچہ نور اللغات جلد اول ۱۱۱۔

۵۔ ۶۹

۶۔ ۹۲۳

یہ تھا 'توز اللغات' میں معنوی وضاحت کے سلسلے میں اختیار کردہ طریقہ کار کا ایک سرسری جائزہ۔ ان محدودیات سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اگرچہ مولف نے سابقہ لغات کی خامیوں کو دور کرنے اور امیر اللغات کے نامکمل کام کو پورا کرنے کے مقصد سے ہی 'توز اللغات' کی تدوین کی اہم ذمہ داری قبول کرتے ہوئے اسے نبھانے کی کوشش کی مگر نقل لغت میں زیادہ احتیاط اور تحقیق سے کام نہ لینے کی وجہ سے تدوین لغت کی ذمہ داری کا احساس کہیں کہیں دہک رہا گیا اور یہی وجہ ہے کہ 'فرہنگ اصفیہ' کی بہت سی معنوی خامیاں اس لغت میں بھی مدائی ہیں مگر اس میں شک نہیں کہ کسی فرد واحد سے اتنی ضخیم لغت کی تدوین کے سلسلے میں اس سے زیادہ بہتر کام کی توقع بھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

### جامع اللغات

'توز اللغات' مولف مولوی ذرا حسن میر کا کوری کی تدوین (۳۱-۱۹۲۲ء) کے دوران ہی لاہور کے خواجہ جبر الہید نے 'جامع اللغات' کے نام سے ایک مبسوط لغت کی تدوین کا کام شروع کیا۔ انھوں نے اس لغت کو ۱۹۳۲ء میں چھوٹے چھوٹے حصوں میں شائع کرنا شروع کیا جو بالآخر احوال سال کے عرصہ میں ۱۹۳۵ء میں مکمل ہوئی۔ یہ لغت اب چار جلدوں میں دستیاب ہے۔

### اندر اجات لغت

'جامع اللغات' کے اندراجات کی نوعیت کے بارے میں سرسری طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جہاں 'فرہنگ اصفیہ' اور 'توز اللغات' اور دیگر جامع اللغات کے بعد ایک دوسری لغت 'مہذب اللغات' میں سارا لسانی سرمایہ شامل نہیں کیا جاسکا ہے، وہیں 'جامع اللغات' غیر ضروری اور کافی حد تک غیر اہم و نادر جات سے مملو نظر آتی ہے نہ صرف یہ کہ اردو کے لیے اجنبی، غریبی اور فارسی الفاظ بکثرت شامل کیے گئے ہیں بلکہ کافی تعداد میں سنسکرت کے بھی ایسے — الفاظ ملتے ہیں جن کا اردو زبان سے دور کا بھی رشتہ نہیں ہے بہتر تو یہ کہ یہ لغت اسماء و احوال



متعارف و غیر متعارف کا بھی مجموعہ بنا کر رکھ دی گئی ہے۔ دنیا کے تمام جغرافیائی علاقوں، شہروں، تحصیلوں اور مشہور قصوں تک کے نام اس لغت میں شامل کیے گئے ہیں۔ مثلاً علی گڑھ بھی ہے اور ضلع علی گڑھ کا ایک قصبہ "ہردا گنج" بھی۔

اس لغت کے غیر ضروری اندراجات کے سلسلے میں بابائے اردو ڈاکٹر عبدالحق مرحوم کی اس رائے سے ڈاکٹر مسعود حسین کو پورا اتفاق ہے کہ:

”صرف اردو زبان کی لغت نہیں بلکہ اردو، ہندی، سنسکرت، عربی، فارسی سب زبانوں کا مغلوبہ ہے!“

اور پروفیسر مسعود حسین کے بقول اس میں بیشتر الفاظ آشینکاس اور پلاکس کی دہشتری سے جوں کے توں نقل کر دیے گئے ہیں۔ اس لغت کے ایک حصہ کے اندراجات مثال کے طور پر پیش ہیں:

آدنی (ترقی یافتہ کامیاب) آڈا، آڈا (ایک دیوی)، آڈامیو (سر کی لپک ریاست....) آڈر آڈر (مٹی کی ڈونال) آڈر اسٹس (ٹاپس شاہ لکس کا لڑکا تھا....) آڈورکر (شاہ انگلستان) آڈر یا تک (بحیرہ اٹلی کے مشرق میں....) آڈر یا لولپل (ایک ولایت ترکی میں....) آڈرین نام کے چھ پوپ ہوئے ہیں، آڈسٹا (اندازہ) آڈگ (ثبت قدم) آڈر (انگلستان میں ایک بادشاہ) آڈسٹس (شاہ فرس کا بیٹا) آڈمیش (داخلہ) آڈسٹس (انگلستان کا ایک شہر) آڈمنڈ (انگلستان کے بادشاہ) آڈنبرا (اسکاٹ لینڈ یارڈ کا دارالخلافہ) آڈنا (اڑنا) آڈور آڈو (افلہ عورت) آڈوا ڈو کرنا، آڈوپ آڈو (انگلستان کے دس بادشاہ ہوئے)۔

سابق الذکر اندراجات سے یہ بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ جامع اللغات کے سلسلے میں مولوی عبدالحق اور پروفیسر مسعود حسین کی رائے کتنی صائب ہے۔ ایسا معلوم

ہوتا ہے کہ اس لغت کے پہلے حصے کی اشاعت پر بعض حضرات نے اس کے اندراجات کی اس نوعیت پر یقیناً اعتراض کیا ہو گا۔ اس لیے مولف لغت کا پہلی جلد کے دوسرے حصے میں یہ کہنا ہے کہ:

”بعض حضرات نے جازن اللغات کو اس لیے ناپسند کیا ہے کہ اس میں سنسکرت اور ہندی زبانوں کے الفاظ زیادہ ہیں۔۔۔۔۔ لیکن وہ غلط عیب ہے جملہ بگھتی ہنرش نیز بگو کی روشنی میں ہمیں کہنا چاہیے کہ

”معتشوق من آنست کہ نزدیک تو زشت است“

اردو کے لغت تو اور بھی مل جائیں گے لیکن ایسا لغت جس میں ہندی اور سنسکرت کے ضروری الفاظ کا بھی بڑا ذخیرہ موجود ہو، کوئی نہیں ملے گا۔ اس لیے اس لغت کی ایک اہم خصوصیت یہ بھی ہے۔۔۔۔۔ آج کل ہندو جراثندو رسائل میں ہندی اور سنسکرت الفاظ کثرت سے استعمال ہو رہے ہیں اور مسلمانوں کو ان کے معانی کسی لغت میں نہیں مل سکتے تھے

اس میں شک نہیں کہ اس لغت میں ہندی اور سنسکرت الفاظ کی بھرمار کے سلسلے میں مولف لغت نے زوردار مقدمہ پیش کیا ہے مگر اس کا کیا کیا جائے کہ اگرچہ مولف لغت نے ہندی الفاظ کی کثرت کے سلسلے میں ہندو جراثندو رسائل کا جواز پیش کیا ہے مگر واقعہ یہ ہے کہ اس لغت میں عام استعمال کے ہندی الفاظ شامل کرنے کی

نے جلد پر بادم کے آخر میں نوٹ لکھ کر خوبصورت اور عمدہ الجھد کا کہنا ہے کہ۔

”ابتداء میں چار ارادہ۔۔۔ کہ ۲۲ حصے دو سال اگلے ۶۰ میں شائع کریں لیکن بعد کو حالات کا رخ دیکھتے ہوئے ارادہ بدل گیا اور دو دو حصے ماہ وار شائع کرنا شروع کر دیے پہلا حصہ نومبر ۱۹۱۰ء میں شائع ہوا اور ماہ آخری جنوری ۱۹۱۲ء میں تیسری کراہ کی تجدید میں پہنچ گیا“

چارج ۱۹۱۲ء تا ۱۹۱۳ء ۱۰۰۰ روپے ۱۰۰۰ روپے ۱۰۰۰ روپے ۱۰۰۰ روپے

۱۱۲۲ ۱۱۲۲ ۱۱۲۲ ۱۱۲۲

بجائے لغات سے ہی الفاظ نقل کر دیے گئے ہیں اور اس سلسلے میں خالص غیر ہندی قسم کے سنسکرت اور ہندی الفاظ میں بھی کوئی امتیاز قائم نہیں کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر:-

آرن :- (س) کے معنی نمبر ۱ (سورج) سے لے کر معنی نمبر ۱۰ (گوٹھا) تک دینے کے بعد اس کے یہ ذیلی اندراجات بھی درج لغت کیے گئے ہیں۔

آرنج :- (مذ) جٹا لو کا نام، آرنج (مذ) آرنج کا پہلا بیٹا ارنجیر یا (مشت) ایک اسپر کا نام اور تنوہ صفت سرخ رنگ (آرنج جیولش) (مذ) شیوہی (آرنج) سلکھا (مذ) پرندہ (آرنج) (سرخ مائی بھورا) وغیرہ وغیرہ۔

ہو سکتا ہے کہ ان میں سے دو ایک الفاظ کسی ہندی زدہ اردو کتاب میں شامل ہو گئے ہوں۔ مگر ان کے اس شاذ و نادر استعمال کی بنیاد پر انھیں درج لغت کرنا کسی طور پر مناسب معلوم نہیں ہو گا۔ جامع اللغات کے غرض یہی بلکہ سقم کی حد تک غیر اردو اندراجات کا اندازہ اس کے ایک کالم کے ان الفاظ سے کیا جاسکتا ہے:-

ارحیان (ف)۔ ایک فہر، ارخشند (ف)۔ ایک ایرانی پیغمبر، ارفض (ع)۔ رافضی کی جتنی ارفض (ع)۔ رفیع کی تفصیل، ارنام (ع)۔ مذکر، ارنان (ع)۔ برقان، ارنم (ع)۔ ایک عرب قبیلہ، ارنم (ع)۔ مذکر، عبد اللہ بن (—) ارنند (ف)۔ ارگ (س)۔ سورج، وغیرہ وغیرہ۔

یہاں پر یہ بات واضح رہے کہ اندراجات لغت کے تعین کے سلسلے میں جامع اللغات میں رد اور بھی گئی یہ افراط و تفریط کسی ایک زبان کے ہی الفاظ کے سلسلے میں نہیں بلکہ تینوں بنیادی زبانوں عربی، فارسی اور ہندی الفاظ کے سلسلے میں بھی یکساں طور پر

۱۔ جامع اللغات - جلد اول -

۲۔ - - - - - ۱۹۱ - جامع اللغات (پہلی) لاہور

بہی صورت حال بنتی ہے۔ 'جامع اللغات' کے ایک کام میں عربی کے یہ الفاظ درج کیے گئے ہیں۔

رحمی اللہین / رحیمہ / رحیمہ / رحیل / رحیمہ / رحیمی / رحیمی لاری / رح  
رح البقی / رحان / رحائل / رحایت / رحادہ / رحادم / رحاصہ / رحاطرہ /  
رحانات / رحالفت / رحالف و غیرہ

مذکورہ بالا مثالوں سے یہ بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ مولف 'جامع اللغات' نے ہندی (سنسکرت) فارسی اور عربی لغات سے الفاظ اخذ کرتے ہیں کسی اختیار سے کام نہیں لیا ہے۔ ان دونوں مثالوں میں صرف دو یاقین الفاظ ہی ایسے ہوں گے جو اردو سے تعلق رکھتے ہیں۔

اس لغت میں اندراجات کے سلسلے میں ایک دوسری بات یہ سامنے آتی ہے کہ اگرچہ ترتیب کے لحاظ سے مفردات کو بنیاد بنا کر تمام مرکبات اور محاورات کو اس کے ذیل میں ہی درج کیا گیا ہے مگر مختلف الاصل الفاظ کو الگ الگ درج کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر، سان (۵) - نشان (ف) - تیز کرنے کا پتھر (۵) کو الگ الگ درج کیا گیا ہے۔ اسی طرح تنگ (ف) - شرم (۵) اور تنگ (۵) - نکلا (۵) کے اندراجات الگ الگ ملتے ہیں۔

'جامع اللغات' میں جہاں مرکبات و محاورات کو مفردات کے تابع رکھا گیا ہے وہیں امثال و اقوال کو اسی عنوان سے الگ درج لغت کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر بھات نہا دری - خر (گدھا) وغیرہ کی امثال و اقوال، اس کے

۱۔ جامع اللغات جلد چہارم ص ۲۵۲ - جامع اللغات کینی لاہور

۲۔ جلد سوم ص ۲۹۵

۳۔ جلد چہارم ص ۲۹۱

۴۔ جلد اول ص ۵۲۵

۵۔ ص ۵۲۶

۶۔ جلد دوم ص ۵۶۶

مفردات و مرکبات کے بعد الگ سے درج لغت کیے گئے ہیں۔  
اس لغت میں جہاں غیر اردو لغات کی بھرمار کا سقم سامنے آتا ہے وہیں عام  
ادراہم استعمال درج لغت نہیں کیے گئے ہیں تاہم یہ بھی کہا جائے گا کہ نقل لغت  
کے طفیل میں اس میں کچھ ایسے اہم الفاظ بھی داخل ہو گئے ہیں جو دوسری لغات  
میں نہیں ملتے تھے۔

بہر حال اس لغت کا کمزور ترین پہلو اس کی غیر اردو اصطلاحات ہیں۔  
اگر مولف نے اندراجات کے تعین کے سلسلے میں تھوڑی سی احتیاط سے کام لیا  
ہوتا تو یہ یقیناً بہت اہم لغت ثابت ہوتی۔ یہاں پر اس لغت کے سلسلے میں  
شاعر مشرق علامہ اقبال کی رائے بھی محل نظر ہے:-

”جامع اللغات کی پہلی جلد میں نے دیکھی ہے۔ میری رائے میں  
مصنف نے اردو زبان کی ایک بڑی خدمت کی ہے۔ ”جامع اللغات“  
معنوی اور ظاہری خوبیوں کی جامع ہے۔ اور مجھے یقین ہے کہ  
اردو کی ترقی میں دلچسپی لینے والے اس کی پوری قدر کریں گے۔  
اقبال کے اس اقتباس میں لفظ ”معنوی“ قابل غور ہے۔  
تلفظ اور ترکیب اندراج

اس لغت میں بھی نور اللغات کی ہی طرح اگرچہ تلفظ کی نشان دہی اعراب  
کے ذریعے ہی کی گئی ہے مگر اس فرق کے ساتھ کہ جہاں ”نور اللغات“ میں جست  
جست اندراجات کا تلفظ توضیحی طریقے پر اور ہم وزن (مساوی الحركات) الفاظ  
کے ذریعے بھی واضح کیا گیا ہے ”جامع اللغات“ میں ایسی صورت نہیں ملتی۔  
البتہ جہاں کہیں کسی لفظ کے اردو تلفظ اور اصل زبان کے تلفظ میں فرق پیدا  
ہو گیا ہے اس کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ مثلاً،

۱۔ اس میں ماجرا، ماجنا، مانجنا جیسے الفاظ نہیں ملتے (جلد چہارم)  
۲۔ مثال کے طور پر اسی میں (یاں، جنت کابل) ملتا ہے جو دوسری لغات میں موجود نہیں۔  
۳۔ جامع اللغات - جلد دوم - صفحہ ۲۴۰ - جامع اللغات کہنی لاہور

مسام (ر) مذکر۔ عربی میں بہ تشدید میم ثانی اور مسقم کی جمع ہے جو اردو میں استعمال نہیں ہوتا۔  
مگر تلفظ سے بحث کے مثالیں اس لغت میں خال خال ہی ملتی ہیں۔

### اصل اور مآخذ لسانی

سابقہ الذکر لغات کی ہی طرح اس میں بھی اندراجات کی اصل یا ان کے مآخذ لسانی کی نشان دہی کا یہی طریقہ اختیار کیا گیا ہے کہ اگر اردو میں ذخیل لفظ کی اصل ہیئت یا معنی میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی ہے تو اسے اصل زبان سے ہی منسوب کیا گیا ہے، اور اگر اس میں کوئی معنوی یا صوری اختلاف یا تبدیلی پیدا ہو گئی ہے، تو اسے اردو ہی لکھا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ایک اندراج ”مزلف“ (زلفوں سے گھرا ہوا، زلفوں والا) کے پہلے تو اردو اور صفت لکھا گیا ہے، پھر اس کے بعد اس پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”عربی میں زلف بالوں کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا اور زلف کے معنی لمبا کرنا ہیں۔ زلف سے مزلف ہندویوں کی ایجاد معلوم ہوتی ہے۔ فارسی میں مزلف ہے۔ فارسی زلف عربی زلف سے مشتق معلوم نہیں ہوتا۔“

اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مولف جامع اللغات کو اپنے مقدمہ کے اس طریق کار سے اتفاق ہے کہ اردو لغت میں اصل کے اعتبار سے اسی لفظ کو اردو قرار دیا جائے گا جسے اردو یا ہندی نے اپنے طور پر کسی صوری یا معنوی تبدیلی کے ساتھ اپنا یا ہے؛ بصورت دیگر الفاظ کو ان کی اصل زبان

۱۔ جامع اللغات - جلد چہارم - ص ۳۳۳ - جامع اللغات کمپنی لاہور  
۲۔ ایک دوسری مثال، دیوانی (پاگل) کی ہے۔ جہاں دیوانہ کو ف (نہاری) لکھا گیا ہے  
۳۔ میں اس کے فوراً بعد دیوانی کو اردو لکھا گیا ہے۔ (جلد سوم ص ۳۳۳)  
۴۔ جامع اللغات - جلد چہارم - ص ۳۳۳ - جامع اللغات کمپنی لاہور

سے ہی منسوب کیا جائے گا۔ چنانچہ اس لغت میں بھی، فارسی الاصل الفاظ کو (ف) (فارسی) اور عربی الاصل الفاظ کو (ع۔ عربی) اسے سکرت الاصل الفاظ کو (س) (سکرت) اور ہندی الفاظ کو (ہ) (ہندی) لکھا گیا ہے۔ گویا اس طرح سکرت کے وہ الفاظ جو اردو یا ہندی میں اپنی اصل (تسم) شکل کی بجائے اب بھارتی (تت بھو) شکل میں استعمال ہوئے ہیں، انہیں اصل زبان سے منسوب کرنے کی بجائے ہندی لکھا گیا ہے۔

دوسری بات یہ کہ اس لغت میں عربی الاصل الفاظ کی اصل کی طرف اشارہ اگرچہ علامتی حرف ع سے کر دیا گیا ہے مگر آخر میں اس کے مادہ کو بھی درج کر دیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ”جہول“ کی قواعدی نوعیت اور حنی کی وضاحت کے بعد قوسین میں لکھا گیا ہے (جہل، زاء، وقف ہونا) اسی طرح تقریباً تمام عربی الاصل الفاظ کا مادہ آخر میں دینے کی کوشش کی گئی ہے، اور لغوی معنی بھی دے دیے گئے ہیں۔ مثلاً محلول (رجل، گھولنا)، مرؤف (روح، کسی چیز کو...)، خوف (کھوکھلا ہونا...)، وغیرہ۔ (جلد چہارم ص ۴۷۰)

اس میں کہیں کہیں عربی الفاظ کے فارسی استعمال سے بحث کی گئی ہے مثال کے طور پر ”ترقائم“ کے ضمن میں لکھے ہیں:-

”عربی میں یہ لفظ نہیں۔ ایسا ہونا نے فعال کے ن پر گھڑ لیا ہے (رقم)۔ لکھنا اللہ

اگرچہ مولف لغت نے خود اس لفظ کو شذیہ میں عربی لکھا ہے اور آخر میں اس کا عربی مادہ (رقم) بھی دے دیا ہے مگر اسے فارسیوں کی اختراع بتایا گیا ہے اسے فارسیوں کی اختراع اس لیے نہیں کہا جائے گا کہ اول تو اصل عربی ہے اور جس معنی میں اسے فارسیوں کی اختراع بتایا گیا ہے وہ بھی عربی وزن اور صرف و نحو کے مطابق ہی ہے۔ ہونا یہ چاہیے تھا کہ اسے مذکورہ معنی کے لحاظ سے فارسی لکھنا چاہیے تھا نہ کہ اصل کے اعتبار سے۔





۴۔ کانپ (۵) مں کپ۔ کانپنا۔ ٹ

۱۔ کائنات (۵) میں کونکے

چند مثالیں عربی الاصل الفاظ سے :-

۱۔ سترنگ۔ س (عربی۔ شترک سے) مے

۲۔ شہادت۔ (ع۔ شہادت۔ دشمن کے نقصان پر خوش ہونا) ہے

۳۔ شکایت (ع۔ شکوہ شکایت کرنا) ۴۴

۴۔ تاریخ۔ (عقلم تقسیم کرنا)۔ ۵۔

۵۔ منج۔ (منج-کھولنا) ۷۷

ان مثالوں کی روشنی میں بابائے اردو کی رائے سے اتفاق کرنا مشکل ہے۔ البتہ یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ اس لغت میں تمام اہم راہجات کی اصل نہیں بتائی گئی ہے۔

قواعدی نوعیت اور ادبی و لسانی حیثیت

اس لغت میں چوں کہ قواعدی نوعیت اور ادبی و لسانی حیثیت کی

نشان دہی دوسری لغات کے مقابلے میں زیادہ صحیح طریقے پر کی گئی ہے

اس لیے اس کے اس حصہ کو اس لغت کا سب سے اہم حصہ قرار دیا جاسکتا

ہے۔ مولف لغت نے اسم کے تحت اس کے تمام نحوی افعال اور ان کے معنی

کی وضاحت مثال کے ساتھ ساتھ جس طرح کی ہے اس سے یہ واضح ہو جاتا

۱	جامع اللغات جلد چهارم ۶۵۰	جامع اللغات کتبى لاچور
۲	۶۵۰	
۳	جلد سوم ۳۹۰	
۴	۳۹۵	
۵	۵۰۱	
۶	۶۳۰	
۷	۶۴۵	

ہے کہ انہیں عربی و فارسی صرف و نحو کا پورا علم تھا اور پھر اس کا اظہار ان کی اس لغت میں اس طرح بھی ہوتا ہے کہ انہوں نے اسمائے صفات اور اسم میں واضح فرقی کو محسوس کرتے ہوئے کہیں بھی اسم کو صفت یا صفت کو اسم نہیں لکھا ہے۔ اسی طرح صفت اور تابع فعل کے فرق کو بخوبی محسوس کرتے ہوئے صفت کو صفت اور تابع فعل کو تابع فعل ہی لکھا ہے جیسا کہ فرہنگ اصفیہ اور نور اللغات کے متعلق بحث کے ضمن میں کہا جا چکا ہے کہ ان دونوں لغات کے مولفین نے ساتھ سمیت اور سنگ کے مختلف نحوی اور لغاتی معنوں میں فرق کو ملحوظ نہیں رکھا ہے اور اصفیہ میں ساتھ اور سمیت دونوں کو صرف تابع فعل لکھا گیا ہے جب کہ نور اللغات میں سمیت کی قواعدی نوعیت کے بارے میں تو سکوت اختیار کیا گیا ہے مگر اس کے مترادفات ساتھ کو صرف اسم بتایا گیا ہے۔ فرہنگ اصفیہ اور نور اللغات کے برخلاف فیروز اللغات میں اسے اسم یا تابع فعل ہٹانے کی بجائے اس کے صرف صفت ہونے کی خبر دی گئی ہے۔ اس صورت حال کے بخلاف جامع اللغات میں ساتھ کو رفاقت کے معنی میں واضح طور پر اسم اور ہمراہ اور سنگ کے معنی میں تابع فعل لکھا گیا ہے۔ اس کے علاوہ ساتھ کے مترادف سمیت کو واضح طور پر تابع فعل بتایا گیا ہے یہ

اس سے واضح ہوتا ہے کہ اندراجات لغت کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے سلسلے میں مولف لغت کا ذہن بالکل صاف ہے مگر ایک بات ضرور کھٹکتی ہے اور وہ یہ کہ انہوں نے قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے سلسلے میں عربی صرف و نحو کو ہی معیار بنایا ہے۔ اس کی ایک وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ مولف لغت کو عربی اور فارسی صرف و نحو پر بڑی قدرت حاصل تھی۔ چنانچہ اس لغت میں بیشتر اندراجات کی قواعدی نوعیت اردو استعمال کی

بجائے عربی بنیاد پر لکھی گئی ہے۔ مثلاً :  
 مجھول / غفل / سرور / جیسے ان تمام عربی الاصل الفاظ کو جو  
 مفعول کے وزن پر ہیں اس لغت میں اسم مفعول لکھا گیا ہے۔ جب کہ ان کو اردو  
 قواعد خاص طور پر لغت نویسی کے آپ تک کے اصول کے مطابق، اسم مفعول  
 کی بجائے صفت لکھا جانا چاہیے تھا۔ اسی طرح مستعدی، متخلف جیسے ان  
 تمام الفاظ کو، جو عربی نحو کے لحاظ سے میوز کا عل سے تعلق رکھتے ہیں، اس  
 لغت میں اسم فاعل لکھا گیا ہے۔

تاہم اس لغت میں اس بات کا خاص خیال رکھا گیا ہے کہ لفظ کی معنوی  
 نوعیت کے مطابق ہی اس کی قواعدی نوعیت بتائی گئی ہے۔ مثال کے  
 طور پر اگرچہ مجھول کے پہلے معنی (اسم مفعول) کے مطابق اسے مفعول (یا  
 دوسرے لفظوں میں) صفت بتایا گیا ہے مگر اصطلاحی معنی کے لحاظ سے  
 اسے آگے چل کر اسم مذکر بھی لکھا گیا ہے کیوں کہ علم نحو میں مجھول ایک  
 اسمی معنی بھی رکھتا ہے۔ اسی طرح مولف لغت نے ”موافق“ کو پہلا اسم  
 فاعل قرار دیا ہے اور پھر اس کے دوسرے معنی (حسب، برحکم) کے لحاظ  
 سے اسے تابع فعل قرار دیا ہے۔ ”مطابق“ کے سلسلے میں بھی  
 یہی طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔

۱۔ جامع اللغات۔ جلد چہارم ۴۶۷ تا ۵۱۷

۲۔ ۵۲۷ تا ۵۹۸

جہاں اور جوف کو بھی اس لغت میں صفت کی بجائے اسم مفعول ہی بتایا گیا ہے جلد دوم ص ۵۱۷  
 سے یہاں پر مولف لغت نے مجھول کے اسمی معنی کی وضاحت اس طرح کی ہے۔  
 ”مذکر، وہ فعل جس کا فاعل نامعلوم ہو، آؤ کا نام جب اس کی آواز اس طرح نکلے جیسے  
 کوئین، جی کا نام جب اس کی آواز اس طرح نکلے جیسے آگے آگے ہیں۔ (جلد چہارم ص ۴۶۷)  
 دراصل اس تعریف کے لحاظ سے بھی مجھول اسم مذکر بتائے صفت ہی قرار پاتا ہے کیوں کہ یہ  
 اس تعریف کے لحاظ سے بھی، کسی فعل یا حرف جملت (صوت) کی کسی صفت کو ظاہر کرتا ہے۔



آہ۔ کو بھی حرف اشارہ بتانے کی بجائے اسم اشارہ بعید بتایا گیا ہے۔  
 ۵۔ کو بھی حرف اشارہ بتانے کی بجائے ضمیر غائب بتایا گیا ہے (عربی میں  
 "فرہنگ اصفیہ" اور "نور اللغات" کی ہی طرح اس لغت میں بھی محاورات  
 کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی، فعل لازم اور فعل متعدی کی شکل میں کی گئی،  
 ہے۔ مثال کے طور پر

(الف) بھاپ بھرتا۔ (متحدی) پرندوں کا بچوں کو چمچ سے ہوا دینا۔  
(ب) بھاپ نکالنا۔ (متحدی) شکایت کرنا، غبار نکالنا وغیرہ

## معنوی و شاعری

اس لغت میں اندراجات کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی اور معنوی وضاحت سے اس بات کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ مولف لغت نے ان دونوں باتوں کے سلسلے میں کبھی متبادل عربی و فارسی لغات سے اتنا ہی استفادہ کیا ہے جتنا کہ اندراجات کے سلسلے میں۔ یہی وجہ ہے کہ اس لغت میں معنوی وضاحت کی وہ بوالعجبیاں نہیں ملتی جن کا بکثرت مشاہدہ، تصنیف اور نور اللغات اور ان کے بعد تہذیب اللغات میں ہوتا ہے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ مولف لغت نے معنوی وضاحت میں اپنی رائے کو دخل ہونے نہیں دیا ہے اور جس لغت کے جو معنی، اہمیتیں زیادہ سوزوں اور مناسب معلوم ہوئے اسے انھوں نے نقل کر دیا۔ گویا انھوں نے ”فرہنگ تصنیف“ اور ”نور اللغات“ کے مولفین کے برخلاف

۱۔ جامع لغات - جلد اول	۱۹۱۶ء	جامع المختات کتبى - لاہور
۲۔	۱۸۷۰ء	•
۳۔	جلد چہارم ۱۸۳۳ء	•
۴۔	جلد اول ۱۸۳۵ء	•

ان کے بعض اندراجات کے معانی سے ایک احساس یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ موصوف معنی کا تعین کرنے کی بجائے کسی دوسری زبان سے معنی کا ترجمہ کر رہے ہیں۔ ان کا ”مجموعہ“ کی وضاحت کرتے ہوئے یہ لکھنا :-

- ۱۔ وہ فعل جس کا فاعل نامعلوم ہو۔
- ۲۔ واؤ کا نام حبیب اس کی آواز اس طرح نکلے جیسے کوئیں ہیں۔
- ۳۔ جے کا نام حبیب اس کی آواز اس طرح نکلے جیسے تھے پاتے ہیں اے۔

مجازی تعریف۔

”وہ کلمہ جو اپنے حقیقی معنی کے علاوہ اور معنیوں میں استعمال ہو۔“

جیسے مٹی کے اصل معنی خاک اور مجازی معنی موت "ٹے

یہ واقعہ ہوجاتا ہے کہ مولف لغت نے کسی دوسری زبان کے الفاظ کو اپنی زبان میں پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔

بہر حال اس لغت میں معنوی وضاحت کی کوشش زیادہ درست طریقے پر کی گئی ہے۔ معنوی وضاحت کے سلسلہ میں چند باتیں عرض ہیں۔

اس وقت میں بیشتر اندراجات کے معنی مترادفات کی شکل میں دیے گئے ہیں اور کہیں کہیں وضاحتی طریقہ بھی اختیار کیا گیا ہے۔ مترادفات کے سلسلے میں کہیں کہیں بے احتیاطی بھی ملتی ہے۔ مثال کے طور پر مولف لغت نے ’فرنگِ اصغیہ‘ ’لغاتِ اوردو‘ و ’سری لغات‘ کا اہتمام کرتے ہوئے ’ساخت‘ کے پایگوں

اور چھٹے معنی۔ ریاکاری اور ظاہر داری بھی لکھ دیے ہیں۔ اسی طرح پاس (انگریزی) کے معنی کامیابی، بہرہ مندی اور "ثبت" کے معنی دوام، قیام، بڑاؤ دیے گئے ہیں۔ اول تو ان دونوں اندراجات (پاس، مثبت) کو اسم لکھا گیا ہے۔ جبکہ یہ دونوں صفت ہیں اور پھر ان کے معنی بھی اسی دیے گئے ہیں۔ اس لغت میں بھی صفتی معنی ہے اسی معنوں کے استنباط کی مثالیں

ملتی ہیں۔ مثلاً :

ارباب :- (۱) جنگلی (۲) جنگلی بھینسا (۳) موٹا کالا آدمی (۴)

اس میں پہلے معنی صفتی ہیں اور مولف نے پہلے معنی کے تعلق سے اسے صفت ہی بتایا ہے۔ مگر نقل لغت کا شمار ہو کر اسے دوسرے معنی کے لحاظ سے پہلے تو اسم قرار دیا ہے اور پھر اس کے اسی معنی نمبر ۲ اور نمبر ۳ کے تحت دے ڈالے۔ جب کہ کالے آدمی یا بھینسے کے لیے تنہا ارنا استعمال نہیں۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ آگے چل کر ارنا اپلا اور ارنا بھینسا کے علاوہ اندراجات بھی ملے ہیں۔

یہ صورت حال محض نقل و حرکت کا نتیجہ ہے اور ستم ظریفی کی بات ہے۔ ہر جگہ کہانی فرہنگ اصفیہ سے لے کر ترقی اردو بورڈ، پاکستان کی زیر اشاعت اردو لغت، تنگ کی تمام لغات میں دوہرائی گئی ہے۔

مجموعی طور پر یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس لغت میں معنوی وضاحت کے سلسلے میں بھی سابقہ لغات، خصوصاً نور اللغات، کا ہی اتہان

۱۔ جامع اللغات - جلد سوم ۱۹۷۹ء جامع اللغات کمپنی لاہور۔

— ۱۲۲ —

\* \* \* FILE \* \*

• • • • •

کیا گیا ہے اور ”فرہنگِ اصغیہ“ نیز ”نور اللغات“ کے ہی معنی کسی تحقیق کے بغیر جوں کے توں نقل کر دیے گئے ہیں۔ مثال کے طور پر ”بات“ کے وہ تمام معانی اسی ترتیب کے ساتھ نقل کیے گئے ہیں جس طرح کہ ”فرہنگِ اصغیہ“ اور ”نور اللغات“ میں ملتے ہیں۔

---



## اردو۔ اردو لغت نویسی کا دورِ سوم

### (الف) فرہنگ اثر

سابقہ باب میں ان دو لغات کا جائزہ لیا گیا ہے جو بیسویں صدی کے نصف اول بلکہ دس سال کے مختصر عرصے میں یکے بعد دیگرے سامنے آئیں۔ ان دونوں لغات کو اردو۔ اردو لغت نویسی کے دورِ دوم سے منسوب کرنے کی ایک بڑی وجہ یہ بھی ہے کہ ایک طرف تو یہ دونوں لغات اس علاقائیت سے بڑی طرح متاثر ہیں جس کا احساس فرہنگِ اصفیہ میں بہت کم ہوتا ہے۔ اصفیہ کی شکل میں انیسویں صدی کے آخر میں اردو۔ اردو لغت نویسی کا ایک باقاعدہ اور کٹھوس ڈھانچہ تیار ہو گیا تھا۔

اس باب میں جو کہ اردو۔ اردو لغت نویسی کے دورِ سوم سے منسوب ہے، ان لغات کا جائزہ لیا جا رہا ہے جن کی تدوین کا آغاز بیسویں صدی کے نصف اول سے ہوا۔ ان میں صرف ایک یعنی ”مہذب اللغات“ ہی تکمیل تک

---

لے اور اللغات کی تدوین و اشاعت کا زمانہ ۱۹۲۳ء تا ۱۹۳۱ء اور جامع اللغات

کی تدوین و اشاعت کا زمانہ ۱۹۳۲ء تا ۱۹۳۵ء ہے۔

لے اور اللغات میں لکھنؤ کی زبان کو معیار بنایا گیا ہے، جب کہ

جامع اللغات کو تیسرے اسکول پنجاب سے منسوب کیا جاتا ہے۔

پہنچ پائی ہے۔ ”فرہنگ اثر“ باقاعدہ لغت ہونے کے بجائے دو سابقہ لغات، ”سرمایہ زبان اردو“ اور ”نور اللغات“ کا ناقضانہ جائزہ ہے۔ ہا ہائے اردو کی لغت، لغت کبیر اردو کی تدوین کا سلسلہ اگرچہ پروفیسر مسعود حسین کے بقول اور سید ہاشمی فرید آبادی کے ادارت کے مطابق ۱۹۳۹ء میں ہی شروع ہو چکا تھا۔ مگر اس کی صرف پہلی جلد ہی ۱۹۴۰ء میں پاکستان کراچی سے شائع ہو سکی ہے۔ البتہ اس لغت کے منصوبہ کی بنیاد پر ترقی اردو بورڈ پاکستان (کراچی) اور اب اردو لغت بورڈ پاکستان کی طرف سے ”اردو لغت“ کے نام سے ایک جامع لغت کی تدوین اور اشاعت شروع ہو چکی ہے اور اس کی آٹھ جلدیں شائع ہو چکی ہیں۔ ترقی اردو بورڈ ہند کی طرف سے دس گیارہ سال سے ایک جامع اور مبسوط لغت کی تیاری کا کام جاری ہے۔ ابتداء میں اس لغت کی تیاری کا کام پانچ ایڈیٹروں میں تقسیم کر دیا گیا تھا۔ لیکن برسوں بعد بھی جب اس کام میں خاطر خواہ پیش رفت نہ ہو سکی تو ۱۹۵۲ء سے یہ کام تنہا پروفیسر مسعود حسین کو سونپ دیا گیا ہے۔ موصوف اس لغت کی جلد (جلد سوم) مکمل کر چکے ہیں۔ آئندہ صفحات میں ان لغات کا ہی تنقیدی جائزہ لینے کی کوشش کی جائے گی۔

اگرچہ مہذب اللغات کی تدوین اور پھر اشاعت (۱۹۵۸ء) کا سلسلہ ”فرہنگ اثر“ کی اشاعت (۱۹۴۳ء) سے پہلے شروع ہو چکا تھا مگر یہاں ”فرہنگ اثر“ کا ذکر ”مہذب اللغات“ سے اس لیے پہلے کیا جا رہا ہے کہ یہ ایک تو کوئی باقاعدہ لغت ہونے کی بجائے دو سابقہ لغات ”سرمایہ زبان اردو“ (مؤلف: سیاضا من جلال لکھنوی ۱۹۳۶ء) اور ”نور اللغات“ (مؤلف: نور الحسن نیر کا کوری ۱۹۳۲ء تا ۱۹۳۳ء) کا ناقضانہ جائزہ ہے اور دو سرے یہ کہ آخر لکھنوی نے اپنی اس فرہنگ میں ”سرمایہ زبان اردو“ اور ”نور اللغات“

لے مجوزہ چودہ جلدوں میں تیرہ جلدیں مکمل ہو چکی ہیں۔ صرف ”ی“ کی تقطیع باقی رہ گئی ہے۔ اس کا مسودہ بھی کہا جاتا ہے مکمل ہے اور غالباً زیر طبع بھی۔

کے تعلق سے لغت نویسی کے جن نکات کی طرف اشارہ کیا ہے ان سے مولف نے ہندو اللغات نے سنہ ۱۹۶۱ء کے بعد کی جلدوں (یعنی جلد سوم تا آخر) میں یقیناً استفادہ کیا ہوگا۔

”فرہنگ اثر“ نواب جعفر علی خاں اثر لکھنوی کی ایک جلدی تالیف ہے جو دو حصوں پر مشتمل ہے۔ حصہ اول میں جو کہ کل باون صفحات (صفحہ ۸۴) پر مشتمل ہے، سیدنا من جلال لکھنوی کی ”سرمایہ زبان اردو“ کا مفیدی جائزہ لیا گیا ہے اور اس کے حصہ دوم میں جو کہ صفحہ نمبر ۸ سے صفحہ نمبر ۱۰ تک پھیلا ہوا ہے۔ ”نور الحسن نیر کا کوری کی“ ”نور اللغات“ کا جائزہ لیا گیا ہے۔ ان دونوں لغات کے بارے میں خود مولف فرہنگ کا کہنا ہے کہ :

”سرمایہ زبان اردو اور نور اللغات اردو کی دو مشہور کتب

لغت ہیں..... اس میں شک نہیں کہ یہ دونوں کتابیں اپنی جگہ

بڑی اہم اور گراں قدر تالیفات ہیں۔ پھر بھی ان دونوں میں بعض

الفاظ و محاورات نقل نظر ہیں..... سرمایہ زبان اردو، اور

نور اللغات میں مندرجہ بعض الفاظ و محاورات سے میں نے جو

اختلاف کیا ہے اس نے ملاحظہ کتابی شکل اختیار کر لی ہے“

اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ اثر لکھنوی نے اپنی فرہنگ کے دونوں حصوں میں جہاں جلال کی لغت نویسی کی جا بجا تصحیح کی ہے وہیں ”نور اللغات“ کے مترادفات سے بحث کرتے ہوئے ان بہت سارے الفاظ کی نشان دہی کی ہے جو یا تو ”نور اللغات“ میں درج ہونے سے رہ گئے ہیں یا جنہیں مولف ”نور اللغات“ نے مترادفات کی فہرست میں رکھا ہے۔

”نور اللغات“ کے جائزے میں اثر لکھنوی نے ان اندراجات کی بھی نشان دہی کی ہے جو مولف ”نور اللغات“ نے دوسری لغات، خاص طور پر

”سرمایہ زبان اردو“ سے اخذ کیے ہیں۔ مثال کے طور پر ”نور اللغات“ کے دو اندراج ہیں۔ ”تکے تیس اوپر ہیں نیز“ ”تلوار کا منہ“ کو سرمایہ زبان اردو سے مستعار بتایا ہے۔ اور آخر الذکر کے معنی۔ ”تلوار کی باڑھ“ کی تصحیح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

”... آتش کے شعری سے واضح ہے کہ تیز تلوار کو منہ کی کہی کہتے

ہیں، تلوار کی باڑھ کو تلوار کا منہ نہیں کہتے“ گئے

اسی صفحہ پر تلوار کے چلنا، تلوار چوم کر ہاتھ میں لینا، تلوار کسنا، تلوار کا لعاب، ”تلوار کی چمک“ اور تلوار کی دھار جیسے اندراجات دے کر کہا گیا ہے کہ یہ نور اللغات میں درج نہیں تھے

”نور اللغات“ کے سلسلے میں تفصیلی بحث چوں کہ سابقہ صفحات میں کی جا چکی ہے اس لیے یہاں پر فرہنگ اقر کے اس حصہ پر مাত্রاً نظر ڈال جائے گی جو سرمایہ زبان اردو سے متعلق ہے۔

”فرہنگ اقر“ میں سرمایہ زبان اردو کا اتباع کرتے ہوئے اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی ہم وزن یا مساوی الحركات الفاظ کے ذریعہ کی گئی ہے مثلاً اھیل بروزن کھیل اور اگر ی بروزن سفری تھے

اس میں لکھنوی استعمال کو ہی معیار بنایا گیا ہے۔ اگر کوئی لفظ یا مادہ لکھنؤ میں مستعمل نہیں ہے تو ان کے نزدیک معیار ہی نہیں ہے جس طرح مولف فرہنگ اقر نے قدم قدم پر مولف ”سرمایہ زبان اردو“ اور مولف ”نور اللغات“ سے اختلاف رائے کیا ہے، خود ان کے ساتھ بھی اسی طرح کے اختلاف رائے کی بہت گہنائش ہے جس کا یہاں پر موقع نہیں ہے۔ بہر حال

۱۔ فرہنگ اقر ۱۹۷۲ء سرفراز قومی پریس لکھنؤ (۱۹۶۱ء)

۲۔ ” ” ” ” ” ” ”

۳۔ ” ” ” ” ” ” ”

۴۔ ” ” ” ” ” ” ”

فرہنگ اثر کے چند اندراجات کے ذریعے یہ جانزہ لینے کی کوشش کی جائے گی کہ مولف فرہنگ نے تنقیدِ نعت کے تقاضے سے کس حد تک انصاف کیا ہے۔  
 ”فرہنگ اثر میں پہلی بات تو یہ کھٹکتی ہے کہ ”سرمایہ زبان اردو“ کے اکثر اندراجات کو مانتے سے انکار تو کیا گیا ہے مگر اس کی کوئی واضح دلیل پیش نہیں کی گئی ہے۔ مثال کے طور پر:

سرمایہ زبان اردو کے ایک اندراج — دھراتا — (ڈورائے والی بات سے کسی کو ڈرانا) سے اثر لکھنوی نے اس لیے انکار کیا ہے کہ انھوں نے کسی کو یہ لفظ بولنے نہیں سنا ہے۔ گو کہ یہ فیلن کی ڈکشنری میں بھی موجود ہے؟ جب کہ ”سرمایہ زبان اردو“ میں اس اندراج کی سند کے طور پر جرأت کا یہ شعر نقل کر دیا گیا ہے۔

دردِ دل کہنا مرا شاید کہ اس نے سن لیا

ورنہ کیوں مجھ کو دھراتا ہے، بھلا اچھا کیا

مانا کہ ”دھراتا“ خالص پوربی ہے مگر مستعمل رہا ہے۔

دھرا:۔ (بت خانہ) آخر لکھنوی دھرا کے اس معنی سے واقف نہیں

نہی انھیں کسی سے تحقیق ہو سکی۔ حالانکہ معاملہ صرف اتنا ہے

کہ یہ دیوہرہ کی بگڑی ہوئی شکل ہے۔ یہ

دھروہرہ (امانت) صاحب سرمایہ زبان اردو نے سند کے طور پر بحر کا

یہ شعر نقل کیا ہے۔

لے جا ہمارے پاس سے اپنا یہ لعلِ دارغ

ملت ہوئی ہے تیری دھروہر دھری ہوئی

”فرہنگ اثر“ میں اسے ایک بازاری زبان قرار دیا گیا ہے

اور یہ کہا گیا ہے کہ دھری کی رعایت سے بحر نے اس کا استعمال



سرمایہ زبان اردو میں سرمارنا کے لیے دیے گئے معانی میں مولف فرہنگ اثر کے اس اضافے کو تسلیم کرتے ہیں قیامت یہ ہے کہ ایک تو ناپسند چیز کو واپس کرنے (فرہنگ اثر) کے لیے سرمارنا کی بجائے سرمارنا کا محاورہ بولا جاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ سرمارنا کے معنی "کسی کو جواب دہ ٹھہرانا" اپنی سمجھ سے باہر ہے۔ تیسرے یہ کہ سرمایہ کے معنی "بہت سی تدبیریں کسی کام میں کرنا فرہنگ میں اضافہ کیے گئے معنی "جان کھانا میں شاید کوئی زیادہ فرق نہیں ہے" سفید ہو جانا :- کن یہ ہے کسی چیز کا رنگ الگ جانے سے خواہ یہ سبب خوف یا غم کے ہو (سرمایہ زبان اردو)

عرضی آخر :- آنکھوں کی بصارت کا زائل ہو جانا بھی سفید ہو جانا ہے۔ میرا مطلق ہے۔

آنکھیں سفید ہو گئیں رونے سے پھر بھی کام ہے  
صبح فراق دیدگان تیرہ مثال شام ہے لے  
پہلی بات تو یہ ہے کہ اصل محاورہ سفید پڑ جانا ہے نہ کہ سفید ہو جانا۔  
دوسری بات یہ ہے کہ "آنکھیں سفید ہونا کے معنی بصارت کا زائل ہو جانا ہے۔  
نہ کہ صرف سفید ہو جانا کے۔ خود مولف فرہنگ اثر نے بھی اپنے منقطع میں  
آنکھیں سفید ہو جانا ہی باندھا ہے۔

سابق الذکر مثالوں سے آخر لکھنوی کی تنقید لغت کی صلاحیت اور  
اس سلسلے میں ان کے نقطہ نظر کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے۔ اس میں شک  
نہیں کہ انھوں نے اپنی اس فرہنگ میں کئی مقامات پر کافی اہم اشارے دیے  
ہیں مگر ان کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ تحقیق لغت کی بجائے اپنی رائے  
پر زیادہ بھروسہ کرتے ہیں اور سرمایہ زبان اردو نیز نور اللغات کے جس  
اندراج یا اندراج کے جس معانی کے بارے میں ان کے ذہن میں جو خیال  
بھی آتا ہے وہ کسی تاویل یا تلاش و تحقیق سے کام لے بغیر اسے قلمبند کر دیتے

ہیں۔ انھوں نے سرمایہ زبان اردو اور پھر نور اللغات کے سلسلے میں اپنے اس تنقیدی سلسلے کو فرہنگ اثر کی اشاعت کے بعد بھی جاری رکھا۔ اس سلسلے میں انھوں نے کئی معنایں مختلف رسائل میں شائع بھی کروائے۔ فرہنگ اثر کی اشاعت (۱۹۴۱ء) کے ایک سال بعد یعنی ۱۹۴۲ء میں ہی انھوں نے ”نیا دور“ میں ایک طویل مضمون ”لکھنؤ کے چند الفاظ اور محاورے“ کے عنوان سے لکھا جس میں نور اللغات کی ان خامیوں پر روشنی ڈالی گئی جو ”فرہنگ اثر“ کی اشاعت کے بعد اس لغت کے دوبارہ دیکھنے پر ان کے سامنے آئی تھیں۔

بہر حال فرہنگ اثر کو سرمایہ زبان اردو اور نور اللغات پر اس لیے بھی CONCERNED نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں اپنی رائے کے لیے سند بھی اپنی ہی رائے اپنے محدود ماحول اور اپنے استعمال کو بنایا گیا ہے۔ اور اگر بہت فراخ حوصلگی سے کام لیا گیا ہے تو یہ کہہ دیا گیا ہے کہ یہ لکھنؤ میں مستعمل نہیں یا ہم نے کہیں نہیں سنا ہے۔ تاہم لغت نویسی کے تعلق سے اس کی اہمیت ہے کیوں کہ اس سے لغت نویسی یا لغت قہمی کے ایک وسیلے اور انداز کی نشان دہی ہوتی ہے۔

### (ب) مہذب اللغات

جس طرح اردو - اردو لغت نویسی کے دور اول میں ”فرہنگ آصفیہ“ کو اور دوم میں ”نور اللغات“ کو بنیادی اہمیت حاصل ہے، اسی طرح اردو - اردو لغت نویسی کے دور سوم میں ”مہذب اللغات“ کو ایک نمایاں اہمیت حاصل ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ اس دور کی ایک اہم اور مبسوط لغت ہے اور دوسری یہ کہ اس میں لغت کے مختلف اجزاء ترکیبی کے بارے میں دوسری لغات، خاص طور پر

۱۔ رسالہ نیا دور - لکھنؤ اسپیشل نمبر جنوری ۲۶ - ۱۹۴۲ء

مضمون - لکھنؤ کے چند الفاظ اور محاورے ”نواب جعفر علی خاں اثر لکھنوی“



”فرہنگ آصفیہ“ اور ”نور اللغات“ سے جس طرح غلط یا صحیح اختلاف رائے کیا گیا ہے وہ بھی اردو لغت نویسی کا پیش قیمت سرمایہ ہے جیسا کہ مثالوں کے ذریعے اس بات کو آئندہ صفحات میں واضح کرنے کی کوشش کی جائے گی۔ یہ لغت دراصل ایک اعتبار سے ان دونوں سابق الذکر لغات کا ایک خاکہ بھی قرار دی جا سکتی ہے، کیوں کہ مولف مہذب اللغات نے ”فرہنگ آصفیہ“ اور ”نور اللغات“ کے اندراجات، ان کے تلفظ، قواعدی نوعیت اور خاص طور پر ان کے معانی کو اپنی لغت میں نقل کرنے کے بعد ان پر اپنی رائے بھی دی ہے، اور یہ بتایا ہے کہ یہ یا تو متروک ہو چکا ہے یا لکھنؤ میں مستعمل نہیں، یا عوام کی زبان نہیں وغیرہ وغیرہ۔ اگر وہ چاہتے تو مولف ”نور اللغات“ کا ابتداء کرتے ہوئے اپنے خیال کے مطابق متروک الفاظ، متروک معانی اور یا غیر اردو اندراجات اور ان کے غیر اردو معانی کو اپنی لغت سے محذوف کر دیتے مگر انھوں نے ایسا نہ کر کے اور فرہنگ آصفیہ اور نور اللغات کے تمام مندرجات کو اپنی لغت میں اپنی رائے کے ساتھ شامل کر کے دراصل مولف فرہنگ آصفیہ اور مولف نور اللغات کی لغت نویسی کو لکھنؤ کے معیار پر پرکھنے اور اس طرح اپنے خیال کے مطابق ان دونوں کے تقاض کو سامنے لانے کی کوشش کی ہے۔ آئندہ صفحات میں مہذب لکھنوی کی لغت نویسی کا جائزہ ان کی لغت نویسی کے اس رویے کے پیش نظر لیا جائے گا۔

### اندراجات لغت

تعیین اندراج کے سلسلے میں پہلی بات تو یہ بالکل صاف ہے کہ مولف مہذب اللغات نے اپنی لغت میں سابقہ لغات کے تمام اندراجات اور ان کے معانی کو شامل کرنے کی بھرپور کوشش کی ہے۔ البتہ جہاں جہاں انھیں کسی لفظ (اندراج) کے اردو ہونے اور اس کے اردو معانی میں انھیں اشکال یا اختلاف ہے اس کی نشان دہی اپنے قول فیصل کے ذریعے کر دی ہے۔ وہی اور لکھنؤ کے لسانی اختلاف کے پیش نظر مہذب اللغات میں فرہنگ آصفیہ

کے بہت سارے اندراجات کو غیر مستقل یا غیر اردو قرار دے کر ساقط کر دینے کی بات تو کسی حد تک سمجھ میں آتی ہے مگر ”مہذب اللغات“ تفسیری و طبعی و لکھنؤ کی ہی لغت، ”نور اللغات“ کے سلسلے میں بھی اختیار کیا ہے اور ”نور اللغات“ کے ذمہ صرف بہت سے اندراجات، بلکہ معانی کو بھی غیر مستقل یا غیر اردو قرار دے کر ساقط کر دیا ہے۔ مثال کے طور پر ”نور اللغات“ کے ایک ہی صفحے کے ایک کالم کے چھ اندراجات ہیں :-

”چھاتی بھرنا، چھاتی بٹھ جانا، چھاتی پھرن جانا، چھاتی پھڑک لینا“  
چھاتی پر پھڑک لینا، یاد بھرنا، چھاتی بھرنا“

جنہیں مولف مہذب اللغات نے کسی نہ کسی بنیاد پر القہر کر دیا ہے پہلے اندراج کے بارے میں ان کا قول فیصل ہے کہ:

”بالعموم زبانوں پر راج نہیں، دوسرے اندراج کے بارے میں لکھا ہے کہ لکھنؤ میں آواز بیشعنی ہے چھاتی نہیں بیشعنی، تیسرے اندراج کے بارے میں صاف کہہ دیا ہے کہ لکھنؤ میں مستقل نہیں۔ چوتھے اندراج کے بارے میں ان کا یہ کہنا ہے کہ اب دل پتھر ہوتا ہے چھاتی نہیں۔ پانچویں اندراج کی سند کے طور پر اگرچہ نواد اللغات میں داغ دہلوی کا شعر بھی پیش کیا گیا ہے مگر مولف مہذب اللغات کا یہی کہنا ہے کہ لکھنؤ میں دل پر پتھر رکھ لینا مستقل ہے اور چھٹے اندراج کے بارے میں آخری فیصلہ دے دیا گیا ہے کہ لکھنؤ میں مستقل نہیں۔“

اسی طرح اس کے پہلے کے دو اندراج ”چون کا حاکم بھی بڑا ہوتا ہے“ اور (نور اللغات) اور چون کامیاں“ (فرسنگ اثر) کو بھی لکھنؤ میں مستقل نہ ہونے کی بنا پر القط کر دیا ہے۔ اگرچہ اس صورت حال سے مولف لغت کی خودائی کا پتہ چلتا ہے مگر زیادہ قباحت کی بات اس لیے نہیں کہ اس طرح انھوں نے سابقہ لغات کے اندراجات

کو اپنی لغت میں شامل تو کر ہی لیا ہے۔ ”مہذب اللغات“ کی ایک دوسری اہمیت یہ ہے کہ اس نے ”جامع اللغات“ کے تمام غیر لغاتی اور غیر اردو اندراجات کو شامل نہیں کیا ہے۔ اس لغت میں چوں کہ ”جامع اللغات“ کے علاوہ باقی تمام لغات کے اندراجات کو اپنی رائے کے ساتھ شامل کیا گیا ہے، مواد قسا نازلہ کے بشمول کچھ نثری تصنیفات سے نئے الفاظ بھی اخذ کیے گئے ہیں اس لیے یہ لغت خاصی ضخیم ہو گئی ہے۔ اس لغت کے ضخیم ہونے کی ایک بڑی وجہ یہ بھی کہ اس میں بھی غیر لغاتی (NON-LEXICAL) اندراجات کی بھرمار ہے مثال کے طور پر خدا کے تحت اس طرح کے غیر لغاتی اندراجات بھی ملتے ہیں۔

”خدا آپ کو سلامت رکھے، خدا کی بخشش، خدا بھلا کرے خدا اپنے  
میں رکھے یا خدا توفیق دے۔ خدا نیک توفیق دے یا خدا  
سلامت رکھے وغیرہ۔“

یہ سلسلہ اس طرح ۴۴ اندراجات تک جاری رہا ہے۔ یہ تمام اندراجات ایسے ہیں جنہیں لغاتی اندراج (LEXICAL ENTRY) کی حیثیت نہیں دی جانی چاہیے تھی۔ ”خدا کے سپرد کیا، خدا کی یاد کرنا، کے معنی خدا کے سپرد کرنا یا خدا کی یاد کرنا ہی ہوتے ہیں یہ چشم کے تحت کچھ شعری ترکیبات اس لغت میں اس طرح ملتی ہیں۔ چشم احوال، چشم بد، چشم بیک، چشم بندار، چشم بیکار، چشم پر آب، چشم پر خم، چشم پر درد، چشم تر، چشم حیران، چشم تھارا، کود، وغیرہ وغیرہ۔“

اس لغت میں دیگر لغات کے اندراجات کی شمولیت کے بعد، اس کی دوسری نمایاں اہمیت، ترتیب اندراجات سے تعلق رکھتی ہے جو پہلے کی دو لغات ”فرہنگ اصفیہ“ اور ”لوز اللغات“ سے قطعاً مختلف ہے۔ ”فرہنگ اصفیہ“ میں

۱۔ مہذب اللغات۔ جلد ششم ص ۲۳۰۔ سر فزاد قوی پریس لکھنؤ (۱۹۵۹ء)

۲۔ ”جلد پنجم ص ۲۸۰۔ “ (۱۹۶۶ء)

۳۔ ”جلد چہارم ص ۱۵۱۔ “ (۱۹۶۶ء)

بھی اگرچہ اندراجات کو مفرد اندراج اور ذیلی اندراجات میں تقسیم نہ کر کے سب کو جداگنا حیثیت دی گئی ہے مگر مختلف المعنی بلکہ مختلف التلفظ لفظ کو الگ الگ درج لغت کیا گیا ہے۔ مگر مہذب اللغات میں اس سے بھی اگے جا کر قواعدی نوعیت، تلفظ اور معنی کے اعتبار سے بھی اندراجات کو الگ الگ درج کیا گیا ہے؛ یعنی اگر کسی ایک ہی اندراج کے چار معنی ہیں تو اس کے ان چاروں معنی کے اعتبار سے اسے چار بار درج لغت کیا گیا ہے؛ اور اس کے نمبر کے مطابق اس کے معنی یا قواعدی نوعیت بتائی گئی ہے۔ مثال کے طور پر ایک اندراج کام ہے۔ کام عربی، فارسی اور سنسکرت الاصل تین مختلف الفاظ ہیں۔ ہونا یہ چاہیے تھا کہ ایسے لغت میں صرف تین الگ الگ جگہوں پر درج کر کے ان کے متعلقہ معنی متعلقہ اندراج کے تحت ہی دیے جاتے مگر کیا یہ گیا ہے کہ کام کو اختلاف اصل اور اختلاف معنی کے اعتبار سے ۱۹ مرتبہ درج لغت کیا گیا ہے۔ اب اس میں ہوا یہ ہے کہ پہلے فارسی "کام" (مراد، غرض) پھر اردو کام (فعل، عمل) پھر اردو کام (مزدوری) پھر فارسی کام (تالو) پھر ہندی کام (دھندا)۔ غرض کہ اس طرح کام کے ان ۱۹ اندراجات میں کبھی فارسی، کبھی ہندی اور

مثال کے لیے دیکھیے۔ جولان (ف: دوڑنے کی جگہ) اور جولان (ع: زنجیر) دونوں کو الگ الگ درج کیا گیا ہے۔

سرنگ — (۱) زمین دوڑ راستہ (۲) لال سرخ (۳) لال رنگ کا گھوڑا (۴) خوش رنگ

(۵) سرارے صاف ظاہر ہے کہ معنی نمبر (۱) اور معنی (۵) کے اعتبار سے

اور معنی (۲) اور (۳) اور (۴) کے اعتبار سے یہ دو الگ الگ الفاظ

ہیں مگر سرنگ اصفیہ (جلد سوم ص ۳۱) میں انھیں ایک

بار ہی درج کیا گیا ہے جب کہ "مہذب اللغات" میں

سرنگ کا اندراج ان پانچوں معنوں کے اعتبار سے الگ

الگ کیا گیا ہے۔ (جلد ششم ص ۳۲)۔

کے مہذب اللغات جلد نہم۔ ص ۲۳۳-۲۳۴۔ نظامی پریس لکھنؤ ۱۹۷۵ء

بھی اردو کام کی تکرار ہوتی رہتی ہے، چاہے اس لغت کا ایک بہت بڑا سقم کہاجاسکتا ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اندراج ”کالا“ کو معنی نمبر (۱) سیلہ نمبر (۲) چالاک نمبر (۳) ہندوستانی سپاہی اور معنی نمبر (۴) کالا سانپ کے اعتبار سے چار بار لغت میں درج کیا گیا ہے۔ لے

اس میں چوں کہ سابقہ لغات کے تمام اندراجات کو ان کے حوالے اور اپنی رائے کے ساتھ شامل کیا گیا ہے، اس لیے اندراجات کی نوعیت کے اعتبار سے یہ لغت تدوین کے دائرے سے نکل تنقید کے دائرے میں داخل ہو گئی ہے۔

یہ لغت ترتیب اندراج کے لحاظ سے بھی سابقہ لغات سے کافی مختلف ہے۔ ”فرہنگ اصغیر“ میں اگرچہ بھائی ترتیب کا پورا التزام رکھا گیا ہے مگر مفردات کے تمام ذیلی اندراجات کے بعد ہی بھائی ترتیب سے دوسرا اندراج لایا گیا ہے اور ”نور اللغات“ میں مرکبات اور محاورات وغیرہ کو بھی ذیلی اندراج کے تحت ہی رکھا گیا ہے۔ جب کہ اس لغت میں یہ کیا گیا ہے کہ مکمل بھائی ترتیب کا التزام رکھتے ہوئے الفاظ ادھر سے ادھر گدے گئے ہیں اور کوشش یہ کی گئی ہے کہ بھائی ترتیب متاثر نہ ہونے پائے۔ اس طریقہ کار سے اگرچہ تاثر لغت کے لیے آسانی پیدا ہو گئی ہے، مگر لغت کا لغاتی مزاج کافی متاثر ہو گیا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس طریقہ کار کو بعد میں بابائے اردو نے اپنی لغت کبیر اردو، میں اختیار کیا اور اب اردو بورڈ پاکستان کی، اردو لغت، اور حکومت ہند کے ترقی اردو بورڈ کی لغت میں بھی بروئے کار لایا جا رہا ہے۔

اس لغت میں چوں کہ قواعدی نوعیت کے اختلاف کی رو سے بھی لفظ کو الگ الگ درج لغت کیا گیا ہے، اس لیے قواعدی نوعیت کی نشان دہی سابقہ

۱۔ مہذب اللغات جلد نہم صفحہ ۲۳۲

اسی طرح ”دکن“ کا اندراج کیا وہ مرتبہ کیا گیا ہے اور یہ وضاحت کر دی گئی ہے کہ کون سا اندراج کون کون سے معنوں میں اردو، کون کون سے معنوں میں فارسی اور کون کون سے معنوں میں ہندی ہے۔

لغات کے مقابلے میں زیادہ بہتر اور درست طریقے برکی گئی ہے۔

### تلفظ کی نشان دہی

”مہذب اللغات“ میں ”تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں کوئی باقاعده طریقہ یا یکساں اصول اختیار نہیں کیا گیا ہے، یعنی ابتداً تلفظ کی نشان دہی احزاب کے ذریعے کی گئی ہے، اور پھر کہیں کہیں ہم وزن یا مساوی الحركات الفاظ کے ذریعہ یا پھر وضاحت کے ذریعے تلفظ کی نشان دہی کی گئی ہے۔ ہم وزن الفاظ کے ذریعے تلفظ کی نشان دہی غالباً شعری تقاضوں کے تحت کی گئی ہے۔ اس لغت میں کسی انداز کے ایک سے زائد تلفظ کی نشان دہی بھی مختلف الحركات الفاظ کے ذریعے کی گئی ہے۔ مثال کے طور پر — ”خوشنید“ کے دونوں تلفظ دو مختلف الحركات الفاظ پر یکساں اور جو گھر کے ذریعے ظاہر کیے گئے ہیں۔ یہ کہیں کہیں ”تہر اللغات“ یا ”فرہنگ الصغیر“ کے تلفظ سے بحث بھی کی گئی ہے۔ ”تہر اللغات“ میں ”اگری“ کا تلفظ ”سفری“ سے ظاہر کیا گیا ہے؛ جسے صاحب مہذب اللغات نے پہلے تو غیر فصیح قرار دے کر مضمونی کا یہ شعر نقل کیا ہے: —

کیوں کر مرے داغوں سے جو آئے اگر کی  
میں سوختہ ہوں اس کے لباس اگری کا  
اس کے بعد قول ”فیصل“ کے تحت یہ رائے ظاہر کی ہے۔  
”میر حسن دہلوی نے اکثر مقامات پر بسکون کاف فارسی نظم کیا ہے۔“

بے مثلہ۔ (۱) تاکا۔ (۱) ہکا کے وزن پر، جلد سوم۔ ۲۶۱ (۱۹۶۲ء)

(۲) دورنگا (دورنگ بر وزن فعلن اور دورنگی بر وزن فہولن) کا ڈروانا بر وزن

مفاعیلن، جلد پنجم ص ۲۰۳۔

۲۱ مہذب اللغات۔ جلد چہارم ص ۲۸۴

۲۲ تہر اللغات جلد اول۔ ص ۲۵۵

مثال کے طور پر شعر پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ صاحب امیر اللغات  
سنے لکھا ہے کہ بعض لوگ غلطی سے اس کو پچیس کے وزن پر پڑھتے  
ہیں ممکن ہے کہ اس دور میں یہ تلفظ غیر فصیح ہو لیکن موجودہ دور میں  
بفتح کاف فارسی (اگری) اور بسکون کاف فارسی (اگری) بلکہ اگری  
بر وزن چھپی را صحیح ہے۔

### الفاظ کے مآخذ کی نشان دہی

تہذیب اللغات میں اندراجات کی اصل یا مآخذ سانی کی نشان دہی کے سلسلے  
میں ”فرہنگ اصفیہ“ اور ”نور اللغات“ کا ہی طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ اگر تلفظ  
اصل، معنی اور قواعدی نوعیت کے اعتبار سے کسی اندراج میں کوئی تبدیلی واقع  
ہوئی ہوئی ہے تو اسے اصل زبان سے ہی منسوب کیا گیا ہے اور بصورت دیگر اسے  
اردو لکھا گیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی لفظ کے عربی اور فارسی معنی میں فرق یا اختلاف  
پیدا ہو گیا ہے تو یہ بتا دیا گیا ہے کہ یہ لفظ کس معنی میں عربی اور کس معنی میں فارسی  
یا اردو ہے۔ مثال کے طور پر ”سرپرست“ کے بارے میں مولف ”فرہنگ اصفیہ“  
کی اس رائے کی کہ:

”اس لفظ کو ان معنی میں فارسی خیال کرنا غلطی ہے۔ فارسی میں صرف  
خادم اور میزبان کے معنی میں آتا ہے“ صاحب تہذیب اللغات  
نے اپنے اس قول فیصل کے ذریعے تصدیق کر دی ہے کہ:

”بہر صورت ان معنوں میں یہ لفظ اردو ہے۔“

اسی طرح شمل (بے حس، بے جان، سن) کو فرہنگ اصفیہ میں عربی (جلد دوم  
صفحہ ۱۸۷) لکھا گیا ہے۔ ”نور اللغات“ میں بھی اسے عربی تو بتایا گیا ہے مگر یہ وضاحت  
کر دی گئی ہے کہ یہ عربی میں بہ تشدید لام اور اردو میں بغیر تشدید مستعمل ہے۔ ان

دونوں لغات کے برخلاف ”مہذب اللغات“ میں اسے بے جس بے جان سے معنوں میں عربی اور تھکا ماندہ کے لحاظ سے اردو قرار دیا گیا ہے۔ اسی طرح جی دار (جلد چہارم ص ۵۵) اور سنگار دان کو اردو دکھا گیا ہے۔

اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں اختیار کردہ طریقہ کار کی بحث فرہنگ اصفیہ کے ضمن میں تفصیل سے کی جا چکی ہے اور اس سلسلے میں فرہنگ اصفیہ اور نور اللغات اور مہذب اللغات کا موازنہ بھی کیا جا چکا ہے۔

### معنوی وضاحت

”نور اللغات“ کی یہی طرح ”مہذب اللغات“ میں بھی اندراجات کے معنی مترادفات اور وضاحت یعنی دونوں شکلوں میں دیے گئے ہیں۔ اگرچہ بیشتر معانی مترادفات کی صورت میں ہی دیے گئے ہیں لیکن کہیں کہیں توضیحی طریقہ کار بھی اختیار کیا گیا ہے۔ ایسی مثالیں بھی سامنے آتی ہیں جہاں اندراجات کے معنی مترادفات اور وضاحت دونوں شکلوں میں دیے گئے ہیں۔ جہاں تک معنی مترادفات کی شکل میں دینے کا سوال ہے تو اس سلسلے میں بھی زیادہ تر ”فرہنگ اصفیہ اور“ نور اللغات“ کا ہی اتباع کیا گیا ہے بالبتہ یہ فرق ضرور ملتا ہے کہ جہاں ”نور اللغات“ میں ”فرہنگ اصفیہ“ کے دوران کار اور اجنبی مترادفات کو شامل نہ کرنے کی پوری پوری کوشش کی گئی ہے وہیں ”مہذب اللغات“ میں یہ طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے کہ اگر اصفیہ کے کسی معنی (مترادف) سے اتفاق نہیں ہے تو اسے حوالے کے ساتھ جوں کا توں نقل کر دیا گیا ہے۔

۱۔ مہذب اللغات جلد ہفتم - ۱۹۳۰ء (ص ۴۰۰)

۲۔ مثال کے طور پر

(۱) فراغت :- (۱) پیاز، ٹٹی ۔۔۔ دفع حاجت کے واسطے جانا ہندوؤں کو اور لک رہا ہوں اصفیہ

(مہذب اللغات جلد ششم ص ۴۱۲)

(۲) قاز :- قول فیصل :- فرہنگ اصفیہ نے اس کے معنی لکھے ہیں ادھر رنگ - ادھر جسم کا

ٹھیکہ یا سست پڑ جانا

۱۔ مہذب اللغات - جلد ہفتم - ص ۴۱۲ (۱۹۳۰ء)



اور پھر اپنے قول فیصل کے تحت کھل کر اپنی رائے بھی بیان کر دی گئی ہے۔ اسی طرح اگر صاحب مہذب اللغات کو نور اللغات کے کسی معنی سے اختلاف ہے تو بھی قول فیصل کے تحت یہ رائے دے دی گئی ہے کہ یہ معنی لکھنؤ میں مستعمل نہیں ہے۔ معنوی ترتیب کے سلسلے میں یہ واضح ہے کہ "نور اللغات" میں تو "فرہنگ اخصیہ" کا اور "مہذب اللغات" میں "نور اللغات" کا اہتمام کیا گیا ہے، یہاں یہ واضح کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ "نور اللغات" اور "مہذب اللغات" کی تالیف میں ایک تو بعد زمانی بہت کم ہے۔ دوسرے یہ کہ ان دونوں لغات کے مولفین کا تعلق لکھنؤ کی مکتب فکر سے ہے جو کہ زبان کی صحت کے بارے میں کافی حساس رہا ہے۔ پھر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ مہذب اللغات کی تالیف کا سلسلہ دراصل "نور اللغات" پر عمل کے طور پر ہی شروع ہوا تھا یہی وجہ ہے کہ مولف "مہذب اللغات" نے نہ صرف یہ کہ صاحب نور اللغات سے اختلاف کیا ہے۔ بلکہ یہ اختلاف کہیں کہیں شدید رد عمل کی شکل میں پھر ظاہر ہوا ہے۔ اس لیے اگر "مہذب اللغات

۱۔ قول فیصل: "قول فیصل کے متعلق بعض جہز اسکا شاید کچھ غلط فہمی ہو۔ لہذا اتنا ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ قول فیصل میں کسی خاص لغت کے متعلق جو کچھ کہنا ہے وہ کہا گیا ہے۔ کہیں مولف کی رائے پر مشتمل ہے اور کہیں صرف ایک نوٹ کا فائدہ دیتا ہے۔" مقدمہ مہذب اللغات جلد اول، ص ۲۔

قول فیصل ۱۔ صاحب "نور اللغات" نے لکھا ہے۔

اب ان معنوں میں نہیں بولتے۔

(مہذب اللغات جلد اول ص ۲۱۰۔ لکھنؤ ۱۹۵۸ء۔)

۲۔ نور الحسن نیر کا کوڑی کی نور اللغات کی اشاعت کا سلسلہ ۱۹۳۳ء  
۱۔ جلد اول سے شروع ہوا کہ ۱۹۳۳ء (حصہ چہارم) میں ختم ہوا جب کہ مہذب لکھنؤ کی مہذب اللغات کی اشاعت کا سلسلہ نور اللغات کی اشاعت کے تقریباً ۲۷ سال بعد ۱۹۵۸ء (جلد اول) میں شروع ہوا اور جو حال تک پہنچا ہے۔



قول فیصل کے تحت یہ رائے دی ہے:—

صاحب نور اللغات نے فرائض پاتا، لغت

قائم کر کے بیت الخلا، جانا معنی لکھے ہیں۔ یہ دونوں معنی صرف وہی کے لیے مخصوص ہیں۔ لکھنؤ میں ہندو یا گنوار کوئی نہیں جوتا ہے۔

اس مثال سے یہ بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ اندراجات کے معنی درجہ لغت کرتے وقت، صاحبِ نور اللغات کے سامنے ”فرہنگِ اصغیر اور صاحبِ مہذب اللغات کے سامنے“ نور اللغات تھی۔ اس سلسلے میں ایک دوسری واضح مثال لیجئے۔

உ-ம்

(مہذب اللغات)۔ ایک بیماری کا نام جس کی وجہ سے وہ تھک جاتا ہے۔

پراثر ہوئے، بیکار ہو جاتے تھے

اس کے بعد مہذب اللغات میں قول فیصل کے تحت یہ برائے دی گئی ہے۔

”صاحب فرہنگ آصفیہ نے اس کے معنی لکھے ہیں ادھر رنگ۔ ادھے جسم کا

جسم کا ڈھیلہ پاست پڑ جانا ہے

اس کی ایک تیسری مثال اندراج دوست بھی دی جاسکتی ہے اس میں

ایسا کیا گیا ہے کہ صاحب مہذب اللغات نے پہلے فرہنگ اصغیر اور نور اللغات

میں درج معنی نقل کر دینے ہیں اور پھر ان معانی پر اپنی رائے دی ہے۔

دست :- (۱) ہاتھ پنجہ (مومن کا شعر دست عاشق مراد لغات)

آندوں میں تنہا نہیں رہتے۔ ہمیشہ ترکیب سے اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں جیسا کہ شعر سے ظاہر ہے۔

۱۔ معرّب اللغات، جلد ہفتم ص ۲۲۴۔ نظامی پریس لکھنؤ ۱۹۷۱ء

۴۰ نور اللغات جلد سوم حصہ ۱

۳۰ جہتہد الکلمات جلد ششم ص ۳۱۲ نظامی پریس لکھنؤ ۱۹۷۲ء

• • • • •

چند روز بعد

(۲) قوت۔ دفعہ۔ جیسے سر درست (نور اللغات) تنہا مستعمل نہیں ہے۔ برکت

وغیرہ کی ترکیب کے ساتھ بولتے ہیں۔ (مہذب)

(۳) نور اللغات میں فرہنگ اصفیہ کے معنی نمبر ۲ حذف کر دیے گئے ہیں جو

اس طرح ہیں۔ قدرت، قابو، غلبہ تنہا مستعمل نہیں ہے ترکیب سے بولتے

ہیں جیسے دسترس۔

(۴) اہل تہ ہند کی اصطلاح میں اجابت یعنی مادہ اسفل کے بار بار رفق ہونے

سے مراد ہے۔ پتلا پاخانہ، اسہال (نور اللغات)

قول فیصل یہ اصطلاح اطباء ہی سے مخصوص نہیں ہے۔ عوام و خواص بھی بولتے

ہیں۔ (مہذب)۔

(۵) عدد۔ تعداد (نور اللغات) اردو میں مستعمل نہیں (مہذب)

(۶) چوپایہ کے لگے پاؤں میں سے ہر ایک کو دست کہتے ہیں (نور اللغات)

”ان معنوں میں ذبح کیے ہوئے جانور کے لیے زیادہ مستعمل و صحیح ہے (مہذب)

(۷) (ایک ساتھ) سر سے پاؤں تک جیسے یکدست خلعت (نور اللغات)

”اردو میں مستعمل نہیں ہے۔ فارسی میں بھی یکدست خلعت سے

مراد ہے پورا خلعت“ (مہذب)

(۸) تمام بالکل۔ پوری چیز (فرہنگ اصفیہ)

”پہلے مستعمل تھا۔ اب موقوف ہے“ (مہذب)

اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ”نور اللغات“ اور ”مہذب اللغات“ کی تدوین

کے وقت ان کے مولفین نے سابقہ لغات سے بھرپور استفادہ کیا تھا اور معنوی

وضاحت کے سلسلے میں اپنی اپنی صواب دید سے بھی کام لیا۔ چنانچہ دست کے

بعد فرہنگ اصفیہ کا اندراج ہے ”دست کھینچنا“ (باز آنا) اس میں پہلی غلطی تو یہ

کی گئی ہے کہ دست کھینچنا کی مثال، دست سوال کھینچنا سے دی گئی ہے۔

شعر ہے ۔

غربت کے رنج، فاقہ کشی کے مال کی کھینچ  
اسے قارخ پر زمانے سے دست سول کی کھینچ

اس پر نور اللغات کے مولف نے اپنی رائے اس طرح دی ہے ۔

اس جگہ ہاتھ کھینچنا مستقل ہے۔ باز آنا لے

صاحب مہذب اللغات نے بھی اگرچہ ”فرہنگ آصفیہ“ اور پھر ”نور اللغات“ میں  
مندرہج معنی کو جوں کا توں نقل کر دیا ہے مگر آخر میں اپنے ”قول فیصل“ کے  
تحت یہ راستے دی ہے ۔

”اور نثر میں ہاتھ کھینچنا زیادہ بولنے ہیں۔ لفظ دست ہمیشہ کسی

لفظ کے ساتھ ترکیب پاک کے آتا ہے جیسا کہ آخر میں دست سوال

سے ظاہر ہے ۔

محاورہ دراصل ہاتھ کھینچ لینا (معنی رک جانا) ہے ۔

”نور اللغات ہی کی طرح، مہذب اللغات میں بھی جہاں کہیں اندر بجات  
کے معنی بیک وقت مترادف اور وضاحت یعنی دونوں شکلوں میں دیے گئے  
ہیں، وہاں پہلے مترادفات دیے گئے ہیں اور پھر وضاحت کی گئی ہے۔ چند  
مثالیں :-

(۱) ٹانگہ :- سیون۔ سلائی۔ سوئی۔ تاگے کا ایک دفعہ پڑے

میں سے نکالنا، زخم کا ایک مرتبہ بخیر کرنا ۔

(نور اللغات - جلد دوم ص ۲۸۸)

”بانتکا کے وزن پر، تانگہ کا سوئی کے ذریعے ایک بار کپڑے میں

سے نکالنا، یا تانگے کا کرنی کے ذریعے ایک مرتبہ چمڑے میں سے

نکالنا“

سے نور اللغات جلد سوم - ص ۲۴۵ - ۲۴۶

سے مہذب اللغات - جلد پنجم - ص ۱۵۰ - ۱۵۱

سے ۔ جلد سوم ۲۶۹ - سرفراز پریس لکھنؤ ۱۹۶۵ء

ایک دوسری مثال ختم :- (۱) پیدائش ؛ روح کا ایک قالب سے دوسرے  
قالب میں جانا۔

(۲) زندگی حیات۔ (نور اللغات) ۱۷

(۱) پیدائش۔ روح کا ایک قالب سے دوسرے  
قالب میں جانا۔

(۲) زندگی۔ حیات ۱۷

ایک قابل ذکر بات یہ ہے کہ اگر کسی اندراج کے معنی نور اللغات میں توضیحی  
طریقہ پر نہیں دیے گئے ہیں تو اس کی کوشش ”مہذب اللغات“ میں بھی نہیں کی  
گئی ہے۔ چنانچہ اگر نور اللغات میں پیدائش کے معنی صرف مترادفات کی صورت  
میں دیے گئے ہیں تو ”مہذب اللغات“ میں بھی ایسا ہی کیا گیا ہے۔ ۱۷  
معانی کی وضاحت کے سلسلے میں ایک یہ بات بھی سامنے آتی ہے کہ  
اگر کہیں صاحب نور اللغات نے کسی اندراج کے معنی وضاحتی شکل میں دینے کی  
کوشش کی ہے تو صاحب ”مہذب اللغات“ نے اس میں اصلاح و ترمیم یا اس پر اضافہ  
ضروری سمجھا ہے۔ مثال کے طور پر۔ جہاز۔ کی وضاحت ”نور اللغات“ میں  
اس طرح کی گئی ہے :-

”اسباب تجارت لادنے اور بحری سفر کرنے کی بہت بڑی ناؤ“ ۱۷  
اس وضاحت پر ”مہذب اللغات“ میں اس طرح اضافہ کیا گیا ہے :-  
”پرانے زمانے میں اسباب تجارت لادنے یا بحری سفر کرنے کی  
بہت بڑی ناؤ کو کہتے ہیں۔ اب سمندر میں سفر کرنے یا دوسرے  
اعراض کے لیے جو مشہور چیز رائج ہے اس کو کہتے ہیں جو ایک

۱۷ نور اللغات۔ جلد دوم ص ۳۳۱، نیر پریش لکھنؤ ۱۹۲۷ء

۱۷ مہذب اللغات۔ جلد چہارم ص ۱۷، سر فرید پریش لکھنؤ ۱۹۶۷ء

۱۷ ۔ ۔ ۔ جلد سوم ص ۱۵۳۔ نور اللغات جلد دوم ص ۱۷۹

۱۷ نور اللغات۔ جلد دوم ص ۳۳۱ نیر پریش لکھنؤ (۱۹۲۷ء)

بڑی عمارت کی شکل میں ہوتی ہے۔

حیرت کی بات ہے کہ دونوں مولفین ناؤ اور جہاز کے درمیان صرف چھوٹی ناؤ اور بڑی ناؤ کی شکل میں ہی تمیز کر سکے اور ان کے ذہن میں یہ بات نہ آسکی کہ جہاز ان کے خیال میں بڑی ناؤ ہی سہی مگر یہ مشینی چیز بھی ہے۔ دھاتی کشتی تو ان دونوں مولفین لغت کے زمانے سے کافی پہلے رائج ہو چکی تھی۔

اسی صورت حال کی ایک دوسری مثال "پدمنی" سے لیجیے۔ پدمنی کی وضاحت "نور اللغات" میں اس طرح کی گئی ہے۔

".... اس کی اصل پدم بمعنی کنول سے ہے جو بہت نازک، خوبصورت پھول ہوتا ہے، علاوہ اس کے نازک خوبصورت عورت کی ایک قسم ہندوستان کی ایک مشہور رانی کا نام، دانایان ہند نے بہ اعتبار حسن و جمال عورتوں کے چار درجے مقرر کیے ہیں، اولی پدمنی، دوم چترنی، سوم سنگنی چہارم ہستی۔ لوگوں کا خیال ہے کہ پدمنی اکثر چہاروں میں ہوتی ہے۔"

خدا نے پدمنی کو قوم میں ان کی کیا پیدا  
بڑا ہر ایک سے تہہ نہ کیوں سمجھی چہار اپنا

(جہاں صاحب)۔

"مہذب اللغات" میں پدمنی کی تعریف اس طرح کی گئی ہے:-

"حسین عورتوں کی ایک قسم جو بہترین اور اعلیٰ ترین مانی گئی ہے؛ ہندی، رائج"

تولی فیصل :- ہندوستان کے بہت قدیم زمانے والوں نے عورت کے حسن کی چار قسمیں کی تھیں، اور ہر ایک کے الگ الگ نام رکھے تھے۔ سب سے بہترین حسن رکھنے والی عورت کو پدمنی کہتے

تھے۔ دوسرے درجے کا حسن رکھنے والی کو چہرئی، تیسرے درجے والی کو سنگی۔ اور چوتھے درجے والی کو ہستی یا ڈنگنی کہتے تھے۔ ان لوگوں نے اول درجے کے حسن کا جو معیار قائم کیا تھا اس طرح کی عورت (یعنی پدمنی) دنیا میں بہت کم پیدا ہوتی ہے۔ انھیں لوگوں کے خیال کے مطابق زیادہ تر چاروں کے گھر میں پیدا ہوتی ہے۔ چنانچہ اسی خیال کے باعث جان صاحب نے کہا ہے.....  
موجودہ زمانے میں حسن کی ان قسموں میں امتیاز کرنے والے بہت کم رہ گئے ہیں۔ اس لیے ان کے ناموں کا استعمال بہت کم ہے۔

اس مثال سے ایک بات یہ بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اگرچہ صاحب مہذب اللغات نے نور اللغات یا فرہنگ اصفیہ میں کسی بھی اندر لہج کے دیے گئے معنی یا وضاحت میں اصلاح یا اس پر اضافے کو ضروری تو سمجھا ہے مگر اپنے اس کام کو انجام دینے میں وہ ناکام رہے۔ دوسری بات یہ کہ ”فرہنگ اصفیہ“ اور ”نور اللغات“ ہی کی طرح ”مہذب اللغات“ میں بھی معنی کے استنباط یا سند کے انتخاب کے سلسلے میں زیادہ احتیاط سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ اس کی ایک وجہ تو یہی ہے کہ اس معاملے میں بھی زیادہ تر نقل و نقل ہی کا دخل رہا ہے اور دوسرے یہ کہ صرف اشعار کو ہی سند کے لیے معیار بنایا گیا ہے جس کے نتیجے میں ان کے معنی کے استنباط میں سقم رہ گیا ہے۔ اس سلسلے میں حلق کی مثال سے ”نور اللغات“ میں روشنی ڈالی جا چکی ہے۔ ”نور اللغات“ میں حلق کے معنی نمبر (۱) گلا، گردن۔ دینے کے بعد اس کے معنی نمبر (۲) (اردو) منہ، زبان؛ دیے گئے ہیں اور مثال کے طور پر سالک کا جو شعر نقل کیا گیا ہے اس میں حلق کا استعمال منہ یا زبان کی بجائے گردن کے معنی میں ہی ہوا

۱۔ مہذب اللغات۔ جلد سوم، ص ۷۷ سرفراز قومی پریس لکھنؤ ۱۹۶۲ء

۲۔ کیوں نہ خیال کی گردن ہو چلنا دشوار ہے  
یہ بھی کیا حلق ہے اسے ظہر قاتل میرا (نور اللغات جلد دوم ص ۷۷) لکھنؤ ۱۹۶۲ء



ہے۔ یہاں پر ”مہذب اللغات“ میں نور اللغات سے اتفاق کیا گیا ہے اور ”عملی صرف“ کے طور پر یہ فقرہ بھی شامل کر دیا ہے۔  
”طلق سے مکمل حلق میں پڑی ہے“

اس سلسلے کی ایک دوسری مثال کے طور پر جیسا کہ پہلے ”نور اللغات“ کے ضمن میں بھی کہا جا چکا ہے ”اٹھنا“ کے معنی ”مہذب اللغات“ میں (لاش کے ساتھ میت اٹھنا) دیے گئے ہیں۔ اور مثال کے طور پر آبر کا جو شعر پیش کیا گیا ہے اس میں لاش کا اٹھنا استعمال کیا گیا ہے۔ پھر اٹھنا ہی کے ایک دوسرے معنی ”رچین کے ساتھ ختم ہونا“ دیے گئے ہیں اور انیس کا یہ شعر نقل کیا گیا ہے۔  
”چہ ہے جہاں سے پختہ پاک اٹھ گئے“

یہاں بھی اصل استعمال ”جہاں سے اٹھنا“ ہے صرف اٹھنا کے معنی ختم ہونا نہیں۔ دراصل سابقہ لغات ہی کی طرح ”مہذب اللغات“ میں بھی اندراجات کے محاوراتی معنی بھی عرفی اور اصطلاحی معنوں کے ساتھ بھی دیے گئے ہیں؛ اور پھر ان کے محاوروں کے ضمن میں بھی دیا گیا ہے۔ مذکورہ بالا دونوں مثالوں سے بھی یہی واضح ہوتا ہے۔ کیوں کہ لاش اٹھنا یا لاش کا اٹھنا اور جہاں سے اٹھنا محاوروں کے معنی صرف اٹھنا کے تحت بھی درج کیے گئے ہیں۔

”مہذب اللغات“ میں ایک اندراج — دآم یار (بمعنی صیاد) ملتا ہے۔ اس اندراج کے معنی کی سند کے طور پر صیاد کا یہ شعر پیش کیا گیا ہے۔  
”ہنا کے گیسوؤں کو تم تو دام یار بنے  
ہمارا طائر دل صفت میں شکار ہوا“

یہاں دام یار کو طائر دل اور شکار جیسے الفاظ کی مناسبت سے موافق لغت نے ایک ترکیب سمجھ لیا ہے اور شہر یار کے طور پر دآم یار کو ایک لفظ قرار دے کر

اس کے معنی میرا دلکھ دیے ہیں۔ حالانکہ صرف یہ ہے کہ معرے میں دآم کا تعلق فعل بنانا ہے اور یا ر کا تعلق جتنے سے ہے۔ یعنی دآم مفعول ہے پہلے فقرے کا اور یا ر فاعل ہے دوسرے فقرہ کا یعنی تم تو یا ر اپنے گیسوؤں کو دام بنا کر بن گئے (سنور گئے) مگر مولف لغت نے اسے ایک ہی ترکیب دآم یا ر سمجھ لیا اور اس کے معنی میرا دلکھ کر اسے ایک لغاتی اندراج کی حیثیت دے دی ہے۔

اب تک کی معروضات سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ اگرچہ فرہنگ اصفیہ کے بعد کی لغات کے مولفین، سابقہ لغات کی خامیوں کو دور کرنے کے جذبہ سے ہی تدوین لغت کے میدان میں قدم رکھتے ہیں مگر نقل لغت کا دباؤ ان کے تدوین لغت کے جذبہ پر حاوی رہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ "فرہنگ اصفیہ" کی بہت سی خامیاں پہلے نور اللغات میں اور پھر اس کے توسط سے مہذب اللغات میں بھی در آئی ہیں۔ اگرچہ نور اللغات میں فرہنگ اصفیہ کے جس معنی کو غیر ضروری یا متروک سمجھا گیا ہے اسے حذف کر دیا گیا ہے مگر مہذب اللغات میں فرہنگ اصفیہ اور نور اللغات کے تمام معانی حوالے کے ساتھ نقل کر دیے گئے ہیں اور پھر کہیں کہیں اپنے "قول فیصل" کے تحت اپنی رائے بھی دے دی گئی ہے، اور کہیں کہیں کوئی فیصلہ نہیں بھی دیا گیا ہے۔ یہ ایک ایسی صورت ہے جس میں لغت بین کے گمراہ ہونے کا احتمال اور بڑھ جاتا ہے۔

"مہذب اللغات" کے سلسلے میں ان معروضات سے جو چند باتیں واضح طور پر سامنے آتی ہیں وہ درج ذیل ہیں۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ اس میں سابقہ لغات کے برعکس الف مقصورہ اور الف محدودہ کی تقطیع الگ الگ قائم نہیں کی گئی ہے، بلکہ الف کے بعد کے حروف کے اعتبار سے اندراجی ترتیب قائم کی گئی ہے جس کی وجہ سے الف مقصورہ اور الف محدودہ کے الفاظ خلط ملط ہو گئے ہیں۔

دوسری بات یہ کہ ہیکاری آوازوں والے حروف کی الگ تقطیع قائم نہیں کی گئی ہے جس کی وجہ سے ہائے ہوز (ہ) اور ہائے دو چشمی (ھ) میں امتیاز نہیں رہا۔ اس لغت میں چوں کہ تمام اندراجات، یعنی مفردات، مرکبات، محاورات،

اور فقرات کو مکمل پہنچ کر ترتیب سے رکھا گیا ہے اس لیے اصل اندراجات اور ذیلی اندراجات میں بھی امتیاز باقی نہیں رہا۔ یہ لغت، لغت نویسی کے جدید اصولوں سے اس لیے میل نہیں کھاتی کہ اس میں تلفظ، اصل نیز معنی وغیرہ کی نشان دہی کے سلسلہ میں تمام فیصلے لغت نویسی کے اصولوں کی بجائے ذاتی رائے کے تحت دیے گئے ہیں، جو کہ سراسر محدود اور لکھنویت پر مبنی ہوتی ہے۔ دلچسپ بات بلکہ ستم ظریفی یہ ہے کہ اس رائے کے لیے بیاگ دہلی قول فیصل کی اصطلاح بھی اختیار کی گئی ہے۔ بکا وہ ہے کہ یہ لغت تدوین و تحقیق اور تلاش کی بجائے علاقائیت پر مبنی تنقید بن کر رہ گئی ہے۔

### (ج) لغت کبیر اردو

سید ہاشمی فرید آبادی کی روایت کے مطابق بابائے اردو مولوی عبدالحق مرحوم جب ۱۹۳۰ء میں اورنگ آباد کالج کی صدارت سے سبکدوش ہوئے تو حکومت حیدرآباد نے انھیں بہ اہوار جاموہ عثمانیہ کے شعبہ اردو کا صدر مقرر کیا اور دس برس کے لیے بارہ ہزار روپے (سکہ عثمانیہ) سالانہ کی ایک خاص امداد بھی منظور فرمادی تاکہ وہ اردو زبان کی جدید کلاں تر لغت تالیف کر دیں۔ ثمرے منصوبوں کے ساتھ پوری مستعدی سے کام کا آغاز ہوا۔ مولوی احتشام الحق حقی دہلوی مددگار ہوئے۔ ان کا کام صرف مطبوعہ اردو سروس کے تلاش کردہ الفاظ کو ترتیب سے جمانا، ان کی شرح اور معانی کی ضرورت ہو تو، مصنف اور سلیبس لکھنا تھا۔ نظر ثانی خود مولوی صاحب اور ایک کمیٹی کرتی تھی۔ جس میں ڈاکٹر عبد الستار صدیقی، جناب پنڈت کیفی اور سید ہاشمی فرید آبادی تھے۔ الفاظ کی اصل اور سرگزشت کا پتہ چلانے کے لیے سنسکرت اور ہندی زبانوں کے بعض ماہر (پنڈت دنش دھر وغیرہ) مامور تھے اس لغت کے چند اجزاء حیدرآباد کے سرکاری مطبع میں چھپے تھے کہ تقسیم ملک کی آندھیوں میں دفتر پر آگندہ ہو گیا۔

۱۔ پچاس سالہ تاریخ، انجمن ترقی اردو (۱۹۵۳ء) جو لغت کبیر اردو (۱۹۷۳ء)

سید ہاشمی فرید آبادی کے اس بیان سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ لغت کبیر اردو کی تدوین کا کام، اس کی پہلی جلد کی اشاعت (۱۹۷۳ء) سے تقریباً نصف صدی (۳۳ سال)، پہلے شروع ہوا تھا، جس کا سلسلہ تقسیم ملک کی وجہ سے رک گیا۔ بابائے اردو پاکستان چلے گئے۔ انھوں نے وہاں پر انجمن ترقی اردو پاکستان کی داغ بیل ڈالی اور کراچی میں تدوین لغت کا کام پھر سے شروع کر دیا۔ انجمن کے سہ ماہی رسالے "اردو" میں تدوین شدہ لغت کے نئے بالا اقساط شائع کرنے کا سلسلہ شروع کیا گیا۔ پھر اسے باقاعدہ لغت کی شکل میں چھاپنے کا فیصلہ کیا گیا چنانچہ ۱۹۷۳ء میں اس کی پہلی جلد انجمن ترقی، اردو پاکستان، کراچی سے شائع ہوئی جس میں الف مرقدہ کے آگ تک کے الفاظ شامل ہیں۔

اس لغت کے شروع میں بابائے اردو کا ایک طویل مقدمہ بھی شامل ہے جو اس سے پہلے رسالہ اردو، میں بھی شائع ہو چکا تھا اور جوان کی لغت نویسی کے لیے ہر اپنی اصول کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس مقدمہ میں بابائے اردو نے اردو لغات کی جن خامیوں کی طرف اشارہ کیا ہے ان میں سرمایہ سانی کی شمولیت، محاوروں کی سند، بے جا طویل نویسی، تلفظ کی صحیح نشان دہی اور لغت کو قاموس نہ بننے دینے کی ضرورت کی طرف خاص طور پر توجہ دلائی گئی ہے۔ اس کے علاوہ انھوں نے اندھا دھند نقل لغت کے نقص کو بھی واضح کیا۔ اس سلسلے میں صحیح لغت نویسی کے لیے آکسفورڈ ڈکشنری کے طریقہ کار کا بھی ذکر کیا۔ یہاں پر بابائے اردو کے اپنے اٹھائے ہوئے نکات کی روشنی میں ہی ان کی تدوین کردہ لغت کبیر اردو جلد اول کا جائزہ لینے کی کوشش کی گئی ہے۔

بابائے اردو نے فرہنگ آصفیہ نیز امیر اللغات کے حوالے سے اپنے سابق الذکر مقدموں (رسالہ اردو جنوری ۱۹۳۱ء) نیز اس لغت میں شامل اپنے تفصیلی مقدمہ جے میں اردو لغات کا ایک اہم نقص یہ بتایا ہے کہ بیشتر سانی سرمائے کو مترک، غیر فصیح، غیر معیار، عوامی اور بازاری وغیرہ قرار دے کر ان لغات سے باہر رکھا گیا ہے۔

ان کے خیال میں لغت میں سب لفظ ہونے چاہئیں، خواہ وہ رائج ہو یا متروک۔ ان کے تمام معانی اور استعمال شامل کرنے چاہئیں۔

یا ہائے اللہ کی اس صائب رائے سے انھار کسی طور بھی ممکن نہیں اور ان کا یہ  
 کہنا بھی درست ہے کہ اس کام کے لیے ایک بڑے سرمائے، بڑی ٹیم اور کافی محنت و  
 تلاش کی ضرورت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یا ہائے اللہ نے اپنی اس نعمت میں تمام  
 دستیاب عقلی سرمائے کو شامل کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر اس کوشش میں کہیں کہیں  
 حد سے تجاوز کا احساس شدید طور پر محسوس ہے۔ چنانچہ اکثر ایسی مثالیں سامنے آتی  
 ہیں کہ الفاظ کے لغاتی حیثیت کے تعین میں غلطی کرتے ہوئے ان کی تفسیری اور غیر  
 لغاتی شکلوں یا قواعدی استعمال کی نوعیتوں کو بھی اندر لے لیتے ہیں جس کی وجہ سے  
 دی گئی ہے۔ مثال کے طور پر :

علاقہ کو ایک لسانی اندراج مانا گیا ہے۔ اس کی تعریف کرتے ہوئے اسے پہلے تو (معنی نمبر ۱) اسم مونث بتاتے ہوئے موسیقی کی اصطلاح میں اس کے معنی "طویل نغمے" دیے گئے ہیں جو کہ بالکل درست ہے۔ لیکن قیاحت اس کے معنی نمبر ۲ تا ۴ سے پیدا ہوتی ہے کیونکہ ان معنوں کے لحاظ سے ہی اس کے کئی غیر لسانی اندراجات شامل لغت کر دیے گئے ہیں۔ چنانچہ آ کے بعد دوسرا بنیادی اندراج آ آ بھی ہے۔ جو کہ لسانی اکائی ( LEXICAL UNIT ) ہونے کے بجائے آنا کی ایک محض تعریفی شکل ہے۔ خود مولف لغت نے اس کے معنی دیے ہیں۔

(۱) آ کی تاکید و تکرار، کثرت اور بہتات کے اظہار کے لیے جیسے: ناک میں دم آ آ گیا (۲) تف، آ آ کر، کا مختلف بمعنی بار بار، جیسے مکھیاں آ آ بیٹھتی تھیں (۳) مٹ، آ (معنی) کی تکرار، م: آ زیادہ کرتی اور گاتی کم ہے

اس اندراج کے مذکورہ بالا تینوں معنی سے یہ بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ یہ صرف آنا کی تصریحی شکل ہے جو قواعد زبان سے تعلق رکھتی ہے۔ اگر آ اور آا کو جو کہ محض تصریحی شکل ہیں، لغاتی اندراج کی حیثیت دی جاتی ہے۔ تو پھر اردو کے تمام افعال کی تصریحی شکلوں کو بھی لغاتی اندراج کی حیثیت دینی ہوگی اور اس کے مطابق جآ، جاہا، کھا یا، کھا کھا، روا، رورا، سو، سوسو، وغیرہ کو بھی لغت میں شامل کرنا ہوگا۔ بات بالکل واضح ہے کہ جس طرح کھانا کا امر کھا، جانا کا امر جا، اور ان کی تاکید و تکرار کھا کھا، جا جا بنتی ہیں، وہی صورت آنا کے امر آ اور اس کی تاکید و تکرار آ آ کی بھی ہے۔ اس کا تعلق محض قواعد سے ہے۔ اس لیے ان تصریحی شکلوں کو شامل لغت کرنے کا کوئی جواز سامنے نہیں آتا۔

بات صرف آ، یا آ آ پر ہی ختم نہیں ہو جاتی بلکہ آہ کے ایسے ذیلی اندراج بھی قائم کیے گئے ہیں جو لغت سے تعلق نہیں رکھتے۔

اگر آگے، ایتھیا، تو سہی راجار اجاری چہ یار اجاری نہ دیا  
تو اکیدوں نہ جاننے کی آنکھوں میں گھل جلا ہوا چکارا چکنار اگر  
آگے، راتی جائیں، آگے، آگے آگے، آگے آگے، آگے آگے  
جائے، آگے بھاگ جائے، آگے جاؤں، آگے جائے اثبتون،  
آگے لون کو .... (ص ۱۷) یا آسمان، سما جانا (ص ۳۳) "

بنیادی اندراج آج کے تحت یہ اندراج بھی ملتے ہیں۔ آج آج، آج تک، آج رات، آج سے، آج شب، آج کا، آج کا دن، آج کا روز، آج شب، آج کا آج کا دن، آج کدھر جھول پڑے، آج کدھر سے چاند نکلا، آج کس کا منہ دیکھا ہے، آج کس کی صورت دیکھی تھی، آج کل، آج کل کے، آج کو، آج کی، آج میں ہوں، اور تو ہے، وغیرہ وغیرہ۔

ایک مثال اور لیجیے :-

آخری کے تحت آخری بات، آخری پہار، آخری درجہ، آخری حدشن،  
 آخری دیدار، آخری زمانہ، آخری ساعت، آخری سلام، آخری قبولت،  
 آخری فیصلہ یا آخری ملاقا، آخری فصل، آخری فیصلہ، آخری قیمت،  
 آخری کھرچن یا آخری نظریہ، آخری وقت، آخری ہاتھ، آخری ہفتہ  
 وغیرہ (صفحہ ۱۷۱) دلچسپ بات یہ ہے کہ ان میں سے بیشتر اندراجات  
 آخر کے ذیل میں بھی دیے جا چکے تھے۔

بابائے اردو چون کہ ایک اچھی لغت میں تمام لفظی سرمائے کو شامل کرنا ضروری  
 قرار دیتے ہیں۔ اس لیے وہ ایسا کرنے کی کوشش میں غیر لغاتی اندراجات بھی لغت  
 میں شامل کر بیٹھے ہیں۔ اس کے علاوہ انھوں نے اس لغت میں کچھ ایسے الفاظ بھی  
 شامل کر لیے ہیں جو نہ صرف عوامی ہیں بلکہ لکسال باہر بھی ہیں، وہ خود بھی ان الفاظ  
 کی کوئی سند پیش نہیں کر سکے ہیں۔ مثال کے طور پر آس (عوامی، عائشہ) آسا  
 (عوامی، عائشہ) اور آسرم (آشرم)، آسرتی وغیرہ۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ آسرم کی سند  
 کے طور پر آرائش محفل سے جو اقتباس پیش کیا گیا ہے اس میں آسرم کی بجائے  
 آشرم ہی استعمال ہوا ہے۔ اس کے دوسرے اندراجات آسرم (دیو، بھجوت)،  
 اور آسری (دیو، بھجوت) سے متعلق بھی محل نظر ہیں۔ اگرچہ کہیں مستعمل ہوئے ہیں۔  
 تو سند ضروری تھی۔ الفاظ کی جگہ بھی شامل لغت کی گئی ہے بلکہ اسی طرح آپ کے  
 تحت بھی سینکڑوں غیر لغاتی اندراجات ملے ہیں۔

غرضیکہ یہ لغت اس طرح کے غیر لغاتی اندراجات سے بھری پڑی ہے۔  
 ان اندراجات کو واقعی لغاتی اندراج کی حیثیت دینے میں دو جہاتیں بالکل  
 واضح ہیں۔ پہلی بات تو یہ کہ اگر انھیں بالفرض لغاتی حیثیت دے دی جائے تو پھر  
 زبان کے تمام صرف اور استعمالات کو بھی اندراج لغت قرار دے کر لغت میں  
 شامل کرنا ہو گا۔ اور آج بھی کی طرح گل کے تحت، یا جاتا کے امر چاکی بھی تمام

لے لغت کبیر اردو جلد اول صفحہ ۲۷۱، صفحہ ۲۹۹

سے مثلاً آسودگان، اور آسودگان خاک (صفحہ ۲۹۹) اخذ کرنے کی صلاحیت (صفحہ ۲۷۱)

تھری یعنی شکلوں کو لغت میں لازماً شامل کیا جائے گا۔ جب کہ ایسا نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ لغت میں اندراجی حیثیت حاصل کرنے کے لیے بنیادی شرط یہ ہے کہ اس ترکیب، استعمال، فقرے، کہاوت کے ظاہری اور لفظی معنوں کے علاوہ کچھ مراد یا محاوراتی معنی بھی اس میں مضمر ہوں۔ اگر آج کی اور آج کا، کے معنی آج، اور آج کی یا آج کے معنوں سے الگ نہیں ہیں۔ اور صرف اپنے لغوی یا لفظی معنوں تک ہی محدود ہیں تو انھیں لغاتی اندراج کی حیثیت دینا لغت نویسی کے تقاضوں سے نا انصافی کے مترادف ہوگا۔ مثال کے طور پر پانے اردو کی اس لغت میں ایک اندراج ”آداب بجالاتا ہوں“ ہے۔ دوسرا اندراج ”آداب بجالانا“ ہے۔ دوسرے اندراج کو اگر محاورہ مان لیا جائے تو اس کے اندراجی حیثیت کا جواز پیدا ہو جاتا ہے۔ مگر ”آداب بجالاتا ہوں“ کو اس لیے لغاتی اندراج ( LEXICAL ENTRY ) کی حیثیت نہیں دی جاسکتی کہ ایک تو یہ محض استعمال ہے کیوں کہ آداب بجالاتا ہوں کی طرح آداب بجاتی ہوں، آداب بجالاتے ہیں اور آداب بجالائیں گے وغیرہ کو بھی لغت میں شامل کرنا ہوگا۔ دوسرے یکے خود اس استعمال — ”آداب بجالاتا ہوں“ — اور اس استعمال کے معنی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یعنی آداب بجالاتا ہوں کے معنی آداب بجالاتا ہوں ہی ہوں گے۔ یہ صورت حال مولف کے شعور میں کہیں نہ کہیں یقیناً موجود رہی ہوگی۔ جب ہی انھوں نے اسے ”طنزاً مستعمل قرار دے کر، با آداب تمام یاد دلاتا ہوں، اس کے معنی دیے ہیں۔ دوسری بات یہ کہ ”آداب بجالانا، کا اندراج جب لغت میں شامل کر دیا گیا ہے تو پھر آداب بجالاتا ہوں کو شامل کرنے کی بھی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ کیوں کہ آداب بجالانا کے تمام محاوراتی اور لغوی معنی واضح ہو جانے کے بعد آداب بجالاتا ہوں کے معنی بھی از خود

---

لے سابقہ لغات، خاص طور پر مہذب اللغات اور نور اللغات کے اتباع میں۔ اس لغت میں بھی محاورات کو فصل لازم یا فصل متعدی ہی بتایا گیا ہے۔ تفصیلی بحث قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے ضمن میں کی جائے گی۔



واقع ہو جاتے ہیں۔

مذکورہ بالامثالوں کے ذریعے جو کچھ کہنے کی کوشش کی گئی ہے اس کا منشا یہ واضح کرنا ہے کہ بابائے اردو نے اگرچہ دوسری لغات کے ساتھ ساتھ خواجہ عبدالحمید کی مدون کردہ جمیع اللغات میں اس خامی کی طرف بالکل درست اشارہ کیا ہے کہ جمیع اللغات۔۔۔ اردو زبان کی لغت نہیں بلکہ اردو، ہندی، سنسکرت، عربی، فارسی سب زبانوں کا ملغوبہ ہے۔ علاوہ الفاظ و محاورات کے بول چال کے فقرے اور کہاوتیں بھی لکھ دی ہیں ”مگر بول چال کے فقروں کی بھرمار خود ان کی اپنی لغت میں بھی ملتی ہے۔ چوں کہ رائج کو اس لغت کی پہلی جلد ہی مل سکی ہے، اور شاید شائع بھی صرف پہلی ہی جلد ہوئی ہے، اس لیے بول چال کے فقرے جو ہمیں کہنا سب ہو گا کہ اگر اس لغت میں فقروں، کلموں اور افعال کی تعریفی شکلوں کو شامل کرنے سے احتراز کیا جاتا تو یہ لغت ایک بڑی خامی سے متبر ہو سکتی تھی۔

اس لغت میں مختلف معنی الفاظ کو بھی ایک ہی بنیادی اندراج کی حیثیت دی گئی ہے۔ یعنی اگر کوئی لفظ بیک وقت اسم اور صفت یا تاج فعل بھی ہے تو اس کو ایک ہی بار درج لغت کر کے اس کی مختلف قواعدی نوعیتوں کی نشان دہی کر دی گئی ہے۔ گویا اس سلسلے میں فرہنگ مصنف اور نور اللغات کا ہی طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے۔

لے لغت کبیر اردو۔ ص ۵۵ (گراہی ۱۹۷۳ء)

اس لغت میں آداب کے تحت یہ اندراجات ملے ہیں: آداب بجالانا، آداب بجالانا، آداب بجالائی، آداب بجانا، آداب تسلیمات، آداب شاہی، آداب عرض کرنا، آداب عرض کرنا، آداب کرنا، آداب لینا، آداب مجلس وغیرہ وغیرہ (ص ۱۸۶)

لے مقدمہ لغت کبیر جلد اول۔ ص ۲۳ - ۱۹۷۳ء۔

لے جیسا کہ متعلقہ باب میں کہا جا چکا ہے۔ جذبات اللغات وہ واحد لغت ہے جس میں معنی اور قواعدی نوعیت کے اختلاف والے تمام الفاظ کو الگ الگ اندراج کی حیثیت دی گئی ہے۔

مثال کے طور پر "آتش" کا ایک ہی اندراج قائم کر کے معنی نمبر (۱) سے معنی نمبر (۱۴) تک اسے اسم کے تحت رکھا گیا ہے اور معنی نمبر ۱۵ (گرم، تند و تیز) کی رو سے اسے صفت بنایا گیا ہے۔ مگر اس کا بنیادی اندراج ایک ہی ہے۔ اسی طرح "آشوب" کو اسی معنی اور قواعدی معنوں (بطور لاحقہ) کے اختلاف کے باوجود ایک ہی اندراج بنایا گیا ہے۔ آبی کے معنی نمبر ۲، آبی روٹی دیے گئے ہیں۔ اور پھر اس کے بعد آبی روٹی کو الگ سے بھی اندراج بنایا گیا ہے۔ (۱۶)۔ لیکن جہاں کہیں اندراج کی اصل مختلف ہے اسے اصل کے اعتبار سے الگ الگ اندراج کی حیثیت دی گئی ہے۔ چنانچہ "آپا" (بمعنی ہشیرہ۔ ترکی) اور "آپا" (۵) بمعنی اپنی ذات) کو دو علاحدہ اندراج کی حیثیت دی گئی ہے۔ (مثلاً اسی طرح "آس" (ایک گھاس) اور "آس" (عوامی عائشہ اور آس دلی تمنا) کو بھی الگ الگ ہی درج لغت کیا گیا ہے۔ ایک تیسری مثال۔ "آسا" کی سب سے پہلا نمبر (۱) چکی۔ آسا نمبر ۲ (عوامی عائشہ) آسا نمبر ۳ (ایک رنگینی) اور آسا نمبر ۴ (ف۔ حرف تشبیہ) کو بھی الگ الگ درج لغت کیا گیا ہے۔ اس سے سچی واضح ہوتا ہے کہ اگر اس لغت میں ایک ہی زبان کے کسی لفظ کے معنی صرف لغوی یا قواعدی نوعیت سے مختلف ہیں تو انہیں ایک ہی اندراج بنایا گیا ہے۔ اور اگر یہ اختلافی معنی اصل کے لحاظ سے ہے تو اسے الگ الگ درج کیا گیا ہے مگر یہ اصول کہیں کہیں ٹوٹ بھی گیا ہے۔ مثال کے طور پر آخر کا اصل، قواعدی معنی اور لغوی معنی کے لحاظ سے ایک ہی اندراج ہو نا چاہیے تھا مگر عام طریقہ کار کے برخلاف اس کے اسی اور قواعدی (متعلق فعل) اور صفتی معنوں کے لحاظ سے اسے تین الگ الگ اندراجات میں تقسیم کر دیا گیا ہے۔

۱۔ جلد اول ص ۹۵

۲۔ \* \* \* ۳۵۱

۳۔ لغت کبیر اردو جلد اول ص ۲۴۴ - ۲۱۹۰۳

۴۔ \* \* \* ۱۵۸ تا ۱۶۱ -

اس ہجائی ترتیب اور ذیلی اندراجات کو مکمل شکل کی بجائے جزوی شکل۔  
 ۱۔ ریز (آب ریز) : میں درج لغت کرنے کے نتیجے میں عجیب سی تکرار کی  
 صورت بھی سامنے آتی ہے۔ مثال کے طور پر ”آب جوش“ ”آب چہین“ ”آب چمک“  
 ”آب خانہ“ ”آب خور“ ”آب دار“ ”آب داری“ ”آب تنورہ“ ”آب گیند“ وغیرہ دسیوں  
 اندراجات کو پہلے آپ (بمعنی۔ پانی عرق) کے تحت درج کیا گیا ہے پھر اشارہ دیا گیا  
 ہے کہ دیکھو ”آب جوش“ ”آب چہین“ ”آب گیند“ وغیرہ۔ اس کے بعد ان اندراجات کو آپ  
 (بمعنی چمک دکھ) اور آپ (بمعنی پاؤں ادھار، کاٹ) کے تحت بھی درج کیا گیا ہے۔  
 اور پھر آگے چل کر ان اندراجات کو مفرد اندراج کی شکل میں بھی درج کیا گیا ہے۔  
 اور اس جوئے اندراج کے تحت ہی ان کے معنی وغیرہ دینے گئے ہیں۔ اس طرح آب ذکر  
 آب داری وغیرہ اس لغت میں چار بار درج کیے گئے ہیں۔

پروفیسر مسعود حسین کی روایت کے مطابق یک لسانی اردو لغت نویسی کی  
 تاریخ میں ہکاری یا لغسی آوازوں کو جدا گانہ حرف تہجی کی حیثیت دینے اور معبر

2025 4 - 4 4

سے دو لسانی لغت میں اس قسم کی جزوی کوشش مرزا جان طیش دہلوی کی شمس اللسان فی مصطلحات ہندوستان (۱۲۱۷ ہجری مطابق سنہ ۱۷۹۲ء میں ملتی ہے۔ تفصیل کے لیے اس مقالے کا باب اول ملاحظہ کیجیے۔

لغت کبیر اردو میں جہاں تک اندراجات کی ترتیب کا تعلق ہے۔ تو اسے خالصتہً بھائی رکھا گیا ہے۔ اس طرح مفردات کے ساتھ ساتھ مرکبات اور محاورات کو بھی بھائی ترتیب سے ہی درج لغت کیا گیا ہے۔ اس صورت میں مطلوبہ لفظ یا اندراج کی تلاش میں کافی دشواری پیش آتی ہے۔ مثال کے طور پر ”آتا“ اندراج ص ۹۷ پر ہے۔ اس کے بعد آتر، آتش، آتشک، آتشی وغیرہ اندراجات کا سلسلہ شروع ہوتا ہے جو ص ۱۰۷ تک جاری رہتا ہے اور آتو، آتوں، آلی پانی، اندراجات کے بعد آتا کا تکمیلی اندراج آتے ملتا ہے۔ اس طرح آتا اور آتے کے درمیان تقریباً ۲۸ صفحات کا فصل قائم ہو جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس طرح مکمل بھائی ترتیب قائم ہو جاتی ہے مگر دشواری یہ پیش آتی ہے کہ بعض مرکبات، اپنے مفردات سے اتنے دور چلے جاتے ہیں کہ کبھی کبھی ان کے گم ہو جانے کا احتمال پیدا ہو جاتا ہے۔ شاید اسی دشواری کے پیش نظر پاکستانی ترقی اردو بورڈ کی ”اردو لغت“ میں ”لغت کبیر اردو“ سے کسی قدر مختلف اور آسان طریقہ اختیار کیا گیا ہے؛ اور وہ اس طرح کہ پہلے مفردات سے نئے والے تمام مرکبات لحاظات اور فقرے وغیرہ درج لغت کیے گئے ہیں۔ اس کے بعد مفردات کے لحاظ سے ہی بھائی ترتیب قائم کر کے، دوسرے مفردات کا سلسلہ شروع کیا گیا ہے۔ البتہ مفردات کے ذیلی اندراجات کے سلسلے میں مکمل بھائی ترتیب کا التزام رکھا گیا ہے۔ مثال کے طور پر پہلے ”جگر“ اور پھر اس کے تمام مرکبات اور محاورات دیے گئے ہیں اور یہ سلسلہ ص ۷۷ سے ص ۷۹ تک جاری رہتا ہے۔ ص ۷۹ پر آگلا مفرد اندراج ”جگرا“ ملتا ہے۔ اس کے بعد ”جگرہ“ اور پھر ”جگری“ کا یہ طریقہ کار ”لغت کبیر اردو“ میں اختیار کردہ طریقہ کار کے لحاظ سے لغت بین کے یہاں ثابت ہو سکتا ہے۔

”لغت کبیر اردو“ میں ترتیب اندراج کے سلسلے میں ہی ایک دوسری قابل ذکر بات یہ مشاہدے میں آتی ہے کہ اس میں مرکبات اور محاورات کو مکمل شکل

بنانے کا سہرا دراصل اردو لغت (کراچی) کی بجائے مولوی جبار الحق کے سر ہے۔ جنہوں نے ۱۹۳۰ء میں اس لغت کا منصوبہ بنانے وقت یہ طے کیا تھا کہ ”ب“ کے بعد ”بھ“ کا حرف آئے گا۔ چنانچہ اس لغت کے جو حصے مرتب ہو چکے تھے ان میں ”بھ“ آخری حرف ہے۔ یہ اردو کی ہیکاری یا فنی آوازوں (بھ، بھ، تھ، دھ وغیرہ) کو باقاعدہ صوتیہ (PHONEME) کی شکل میں جداگانہ حروف کی حیثیت دینے کا معاملہ کئی اختلافی چلا آ رہا ہے۔ اگرچہ اردو کے پہلے باقاعدہ قواعد نگارہ انشاء اللہ خان انشاء اللہ دریا نے لطافت) اہل بابائے اردو ڈاکٹر مولوی جبار الحق (قواعد اردو) نے ان ہیکاری آوازوں کو باقاعدہ جداگانہ حروف کی حیثیت دی ہے، اور پروفیسر مسعود حسین نے بھی انہیں اردو صوتیات میں مفرد صوتیہ کی ہی حیثیت دی ہے، اور اردو ترقی پورڈ کی زیر تالیف ”اردو لغت“ میں بھی (جس کے موصوف چیف ایڈیٹر بھی رہے ہیں) ان آوازوں کو باقاعدہ حروف تسلیم کر کے ان کی علاحدہ تقطیع قائم کر دی گئی ہے۔ پروفیسر مسعود حسین نے اس سلسلے میں جناب شمس الرحمن فاروقی کی اس رائے کو کہ ————— حروف تہجی میں اضافہ کی یہ کوشش نہ صرف قبح اور غیر ضروری ہے بلکہ غیر فطری اور غیر سائنسی بھی ہے۔ سب حقیقت کے برعکس بتایا ہے اور مثالوں کے ذریعے ان قباحتوں کی نشان دہی کی ہے جو ان آوازوں کو علاحدہ حروف بھی قرار نہ دینے کی صورت میں لغت نویسی میں پیش آتی ہیں۔

بابائے اردو کی اس لغت میں شامل اہم مقدمے میں الفاظ کے صحیح تلفظ کی طرف توجہ دینے کی ضرورت پر زور دیتے ہوئے کہا گیا ہے کہ ”ہماری لغات

۱۔ معنون۔ اردو لغت نویسی کے بعض مسائل۔ ۳۳۔ شمول ڈاکٹر عابد حسین یادگاری

خطبات۔ ڈاکٹر عابد حسین میموریل فرسٹ نئی دہلی (۱۹۸۵ء)

۲۔ معنون۔ اردو صوتیات کا خاکہ۔ شمول۔ شعرو زہان (حیدر آباد۔ ۱۹۶۶ء)

۳۔ معنون۔ اردو لغت اور لغت نگاری۔ لغت نویسی کے مسائل۔ مکتبہ جامعہ۔ (نئی دہلی ۱۹۸۵ء)

۴۔ اردو لغت نویسی کے بعض مسائل۔ شمول ڈاکٹر عابد حسین یادگاری خطبات

عابد حسین میموریل فرسٹ۔ (نئی دہلی۔ سنہ ۱۹۸۵ء)

میں اس باب میں بہت بے توجہی پائی جاتی ہے۔ اس کی وجہ سے بڑھنے میں غلطی واقع ہو جاتی ہے اور غلط تلفظ رائج ہو جاتا ہے۔ قدیم طریقہ اچھا تھا۔ اس میں تلفظ عبارت میں ظاہر کر دیا جاتا تھا۔ اس میں غلطی کا احتمال نہیں ہو سکتا تھا لیکن اس میں طوالت تھی اور بڑھنے میں الجھن ہوتی تھی لہذا یہ ضروری ہے کہ اعراب کا اور ان سے جو آوازیں نکلتی ہیں ان کا تعین کر دیا جائے اور انہیں لغت کے شروع میں مثالوں کے ساتھ لکھ دیا جائے۔ جن الفاظ کے تلفظ میں غلطی کا احتمال ہو ان کو قوسین میں ٹکڑے ٹکڑے کر کے یا الگ الگ حروف میں اعراب کے ساتھ لکھ دینا چاہیے۔

تلفظ کے سلسلے میں ڈاکٹر عبدالحق مرحوم کی اس تبلیغ رائے کی موجودگی میں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ آخر اس "لغت کبیر اردو" میں اس کا خاص التزام کیوں نہیں رکھا گیا؟ صورت یہ ہے کہ اس لغت میں الفاظ اور اندراجات کا بالعموم تلفظ نہیں دیا گیا ہے۔ البتہ کہیں کہیں اختلاف تلفظ کی نشان دہی کی کوشش ضروری گئی ہے۔ مگر اس سلسلے میں بھی یکسانیت سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر لفظ "آتش" کے بارے میں قوسین میں یہ رائے ملتی ہے (ت کے زیر و زبر دونوں سے صحیح اردو میں اکثر زبر سے بولتے ہیں مگر قافیہ میں زیادہ تر زیر لاتے لاتے ہیں)۔

اسی طرح "آٹھ، آٹھواں، آٹھوں" کے تلفظ کی نشان دہی نہیں کی گئی ہے مگر "آٹھوں کا نٹھ کیت" کے اندراج میں صرف کیت کا تلفظ (ک م سے ت) اور اس کے بعد آٹھویں لفظ کا تلفظ (آٹھ ویں) دیا گیا ہے (ص ۱۳۵)۔  
ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس لغت میں تلفظ کی نشان دہی پر زیادہ زور نہیں

نے ترقی اردو بورڈ پاکستان کی "اردو - اردو لغت" میں سہی و ضاحی طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے جب کہ باہر اردو اس لغت کے زیر و زبر رہ چکے تھے۔

نے مقدمہ لغت کبیر اردو - جلد اول - صفحہ ۷ (کراچی سنہ ۱۹۷۳ء)  
نے لغت کبیر اردو - جلد اول - صفحہ ۱۰ - ( )

دیا گیا ہے۔ ورنہ تمام اندراجات کے تلفظ کی ہر حال میں نشان دہی کی گئی ہوتی۔ چنانچہ اندراج "ارائش" کا تلفظ (اُرا۔ ایش) تو دیا گیا ہے مگر بعد کے اندراجات۔ آزادگی، اُصیب، اُصف، اُصفہ اور اُصفی وغیرہ کا تلفظ اس لغت میں نہیں ملتا۔ اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ اس لغت میں تلفظ کے سلسلے میں اختیار کردہ طریقہ کار اس کا سب سے کمزور حصہ ہے۔

اس لغت میں اندراج کے تلفظ کی وضاحت کے بعد اس کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی کی گئی ہے۔ بابائے اردو چوں کہ زبردست قواعد نویس تھے اس لیے اس لغت میں اندراجات کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی بہت ہی جامع طریقہ پر کی گئی ہے۔ اس کے اس قواعدی حصہ کو لغت کا اہم ترین حصہ قرار دیا جاسکتا ہے کیوں کہ بابائے اردو سابقہ لغات کی جن قواعدی خامیوں کی طرف اشارہ اپنے سابقہ مضامین میں کر چکے تھے، ان کا ازالہ انھوں نے اس لغت میں کرنے کی بھرپور کوشش کی ہے۔ البتہ یہ بات ضرور محسوس ہوتی ہے کہ ان کی قواعد فارسی قواعد سے حد سے زیادہ متاثر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مولف موصوف اندراجات کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی کرتے وقت ان کے قواعدی اور لغاتی عناصر میں امتیاز نہیں کر پاتے اور انھیں باعتبار لغت قواعدی نام دینے کی بجائے باعتبار قواعد قواعدی نام دیے جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر الف کے معنی میں اس کی تمام قواعدی نوعیت بیان کر دی گئی ہے۔ الف کی وضاحت سے یہ محسوس ہوتا ہے کہ ناظر لغت کی بجائے کسی قواعدی کتاب کا مطالعہ کر رہا ہے۔ چنانچہ آلت کی وضاحت کرتے کرتے اسم آرتیکل پہنچ گئے ہیں۔ قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے سلسلے میں یہ بات بھی کھٹکتی ہے کہ ان گنت اندراجات کی قواعدی نوعیت کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا گیا ہے۔ گویا کہ جو بات تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں کہی جاسکتی ہے وہی قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے بارے میں بھی کہی جاسکتی ہے۔ مثال کے طور پر آریا۔ اور دوسرے بہت سے اندراجات کی قواعدی نوعیت





اسے صفت بھی لکھنا جانا چاہیے تھا، کیوں کہ مولف نے آرا کے معنی کے ساتھ ”فوق آرا“  
 دل آرا، اور صفت آرا کی ترکیبیں بطور مثال درج کی ہیں۔ اس اعتبار سے آرام کو بھی صفت  
 بنا کر دل آرام کی ترکیب بطور مثال پیش کرنی چاہیے تھی۔

ان چند معمولی خامیوں، بلکہ کوتاہیوں کے باوجود اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا  
 کہ اس لغت میں اندر بھات کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے سلسلے میں کافی دقت  
 نظری سے کام لیا گیا ہے اور اردو لغات میں موجود ایک عام اور بڑی خامی کو دور کرنے  
 کی کوشش کی گئی ہے۔

صفت کبیر اردو میں اصل کی نشان دہی دوسری لغات کے برخلاف قواعدی نوعیت  
 اور معنی کے درمیان نہ کر کے آخر میں کی گئی ہے، اور قواعدی نوعیت کے بعد معنی دیے  
 گئے ہیں۔ معنی کی نشان دہی کے سلسلے میں زیادہ سائنسی طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے۔  
 اور حتیٰ الامکان ہم معنی اور قریب المعنی مترادفات میں حد فاصل قائم رکھنے کی کوشش  
 کی گئی ہے مگر یہ بات بھی کھلتی ہے کہ قواعدی نوعیت کی نشان دہی کی طرح معنوی  
 وضاحت بھی قواعدی عنصر سے بوجھل نظر آتی ہے۔ اس لغت کی ایک بڑی خامی  
 تو یہ ہے کہ اس میں افعال و معادیر کی تعریفی شکلوں (آتا، آ، آؤ) وغیرہ کو تو  
 شامل کیا ہی گیا ہے، معنی کی نشان دہی کے سلسلے میں بھی قواعدی عنصر کو زیادہ  
 اہمیت دی گئی ہے۔ اس کی بہترین مثال ”آ“ اور ”آتا“ کے معنی سے دی جاسکتی  
 ہے۔ ”آ“ کے تحت جو معنی اور مثالیں دی گئی ہیں ان کا تعلق معنی سے کم، بچوں سے  
 زیادہ ہے۔ ”آ“ (امر واحد) (۱) بلانے کے لیے، (۲) ہمگی یا تہدید کے لیے، (۳)  
 ٹوک کر بلانے یا چنوتی دینے کے لیے (۴) شوق یا املح کے طور پر (۵) بطور  
 امدادی فعل۔ یہ سب دراصل امر واحد کی ہی شکلیں ہیں جن کے معنوں میں باہم  
 کوئی فرق نہیں ہے، صرف استعمال کے لیے سے ان کے معنوں کے درجہ بدلتے رہتے  
 ہیں، مفہوم ایک ہی رہتا ہے۔

اسی طرح "آنا" (آنے والا شخص یا کوئی آنے والا) کے پانچوں معنی دراصل ایک ہی مفہوم کو واضح کرتے ہیں اور صفتی معنی رکھتے ہیں۔ اگر اس کے معنی صرف "کوئی بھی آنے والا" دئے دیے جائیں تو اس لغت میں درج پانچوں معنی کی ترکیبیں ہو جاتی ہے۔

لغت کے اندراجات کے سلسلے میں کہا جا چکا ہے کہ اس لحاظ سے اس میں کافی فکر اور پائی جاتی ہے۔ یہ نگرار صرف اندراجات کی حد تک ہی محدود نہیں رہی ہے بلکہ معنی کی وضاحت یا ان کے تعین کے لحاظ سے بھی یہ نگرار اس لغت میں در آتی ہے۔ مثال کے طور پر "آب" کے دو پیرے اندراج کے تحت اس کے معنی "چمک دمک" اور "خشننگی"، "تابانی"، "جلا، جوت"، وغیرہ دیئے گئے ہیں اور ذیلی اندراجات کے طور پر "آبِ آنا"، "آبِ اترنا"، "آبِ اڑنا"، "آبِ جانا"، "آبِ چڑھنا"، "آبِ چڑھنا" کے تحت جو معنی دیئے گئے ہیں، وہی معنی "آب" کے تیسرے اندراج (بمعنی "تازگی، طراوت، تری وغیرہ") کے ذیلی اندراجات کے بھی دیئے گئے ہیں۔ پھر "آبِ کابی" اور "آبِ اندراج" (بمعنی رنگ و روغن، آئنا و صحت) ہے جس کے تحت پھر ان ذیلی اندراجات کو شامل لغت کر کے ان کے وہی معنی پھر دہرائے گئے ہیں۔ مثال کے طور پر "آبِ آنا" کا اندراج پہلے "آب" (بمعنی چمک دمک، تابانی) کے تحت کیا گیا ہے۔ اور اس کے معنی بتائے گئے ہیں: "چمک آنا، جلا پیدا ہونا، اور سرور کے اس شعر سے مثال پیش کی گئی ہے:

خاکساری سے بڑھی دل کی صفا . خاک سے آئینے میں آب آگئی  
اور پھر اس کے بعد "آبِ آنا" کا دوسرا اندراج لگے صفحہ پر "آب" (بمعنی تازگی طراوت) کے تحت بھی ملتا ہے، اور اس کے معنی بتائے گئے ہیں، تازگی طراوت پیدا ہونا۔ مثال: "مجھٹا پڑتے ہی درختوں پر آب آگئی" پھر "آبِ آنا" کا تیسرا اندراج اگلے صفحہ پر (بمعنی رنگ و روغن، حسن اور رونق) کے تحت بھی کیا گیا ہے اور اس کے معنی دیئے گئے ہیں، "روقی آنا" پانی پھرنا۔ اور مثال کے طور پر یہ فقرہ درج کیا گیا ہے۔

لے لغت کبیر اردو جلد اول ص ۹۰ - (دراپنی ۱۹۴۳ء)

لے آب آنا کے ایک معنی "پانی پھرنا" بجائے خود غور طلب ہے۔

”پھرے پر آب آئی“

اگر کوئی ناظر لغت، لغت میں ”آب آنا“ کے معنی تلاش کرنا چاہے گا تو وہ یہ طے نہیں کر سکے گا کہ وہ اس کے کس معنی کو زیرِ نظر عبارت کے مطابق سمجھے۔ یہی صورتِ حال دوسرے کئی محاورات کے اندراج اور معانی کے سلسلے میں بھی سامنے آتی ہے۔ دراصل اندراجات کی نگراں کی وجہ سے ہی معنی کے نگراں کی یہ صورتِ حال واقع ہوئی ہے۔ اگر واقعی ”آب آنا“ کے یہ تینوں معنی ایک دوسرے سے اتنے مختلف ہیں کہ ان کی الگ الگ نشان دہی ضروری تھی تو مناسب ترین طریقہ یہی ہوتا کہ ”آب آنا“ کو ایک ہی اندراج دیا جائے اور ان کے یہ تینوں معنی درج کر دیے جاتے۔

اس لغت میں چوں کہ غیر لغاتی مرکبات اور فقرہوں کو بھی اندراج لغت کی حیثیت دے دی گئی ہے، اس لیے کبھی کبھی معنوی وضاحت کی بوجھ بیان بھی مشاہدے میں آتی ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اندراج اور اس کے معنی میں کوئی فرق ہی نہیں ہے۔ مثال کے طور پر اس لغت کا ایک غیر لغاتی اندراج — ”آدابِ عرض کرتا ہوں“ ہے جس کے معنی کے سلسلے میں کہا گیا ہے کہ دیکھو ”آداب بجالاتا ہوں“ اندراج ”آداب بجالاتا ہوں“ بھی ہوں کہ ایک غیر لغاتی اندراج ہے، اس لیے اس کے معنی دیے گئے ہیں:۔ طنزاً مستعمل، یعنی باادب تمام یا دلدلاتا ہوں۔ رخصت چاہتا ہوں، استعفیٰ دیتا ہوں وغیرہ۔ یہ تمام معنی لغاتی نہیں ہیں بلکہ اس کے ان اشاراتی یا طنزیہ معانی کا تعلق اس کی ادائیگی کے بوجھ سے ہے۔ جو زبان کے استعمال کے دائرے کی چیز ہے لغت کی نہیں۔ پھر یہ کہ اگر اس کے بعد کا دوسرا اندراج ”آداب بجالانا“ دیا جاتا ہی تھا تو بھی اس اندراج اور اس کے اس معنی کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔

معنوی وضاحت کے تعلق سے سابقہ لغات کی ایک بہت بڑی خامی۔ اس لغت میں بھی درآئی ہے اور وہ یہ ہے کہ اندراجات کے محاوراتی معنی اصل اندراج کے تحت بھی دیے گئے ہیں اور پھر ان معانی کے اعتبار سے ان کے۔

محاورات یا استعارات کو بھی درج لغت کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ”آٹا“ کے معنی نمبر (۱۳) (جو کہ خالصتاً مرادی معنی ہیں) صفت لکھ کر پھر ان معنی کے حوالہ سے ”آٹا کرنا“ آٹا ہوتا، جیسے استعارات یا محاورات بھی درج لغت کر دیے گئے ہیں۔ ہونا یہ چاہیے تھا کہ ”آٹا“ کے یہ مرادی یا صفتی معنی ہی دیے گئے ہوتے یا پھر یہ معنی دوئے کو محاورات کے تحت انھیں درج لغت کیا گیا ہوتا۔ اسی طرح ایک اور اندراج ”آدی“ یا ”دھرے اندراج“ ”آگ“ کے تمام محاوراتی، مرادی یا علامتی معانی اصل اندراج کے تحت بھی دیے گئے ہیں اور پھر ان سے بننے والوں محاوروں کے تحت بھی۔ بہر حال یہ ایک خامی ہے جس پر اس لغت میں یقیناً توجہ دی جانی چاہیے تھی۔

سابقہ لکچر چند معمولی خامیوں سے قطع نظر، یہ لغت معنوی وضاحت کے لحاظ سے بھی سابقہ لغات میں ایک انقلابی بہتری کی حیثیت رکھتی ہے۔ معانی حتی الامکان توضیحی شکل میں دینے کی کوشش کی گئی ہے اور انگریزی وضاحت خالصتاً سائنسی رکھا گیا ہے۔ اسی طرح قریب المعنی اور ہم معنی الفاظ کو بطور مترادف دینے کے سلسلے میں بھی کافی احتیاط سے کام لیا گیا ہے۔ غالباً یہ لغت کبیر اردو کا ہی طفیل ہے کہ پاکستان کے اردو ڈکشنری بورڈ کی اشاعت پذیر اردو لغت میں بھی معنوی وضاحت کافی ترقی یافتہ طریقہ کار سے کی جا رہی ہے۔

لغت کبیر اردو میں اندراج کی اصل کی نشان دہی سب سے آخر میں کی گئی ہے۔ عربی الاصل الفاظ کی اصل کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے اور کہیں کہیں ان کا مادہ بھی بتا دیا گیا ہے۔ مثلاً

(۱) آخر (.... عربی، رخ — پیچھے، بعد، ۱۵۹ء)

(۲) آخر (ع — دیکھو اجر ص ۱۵۹)

لے پسا ہوا، خستہ یا غبار، میدہ، سرخ، کسی قدر دردناک، ذرا موٹا سفید

دھولا۔ ۱۵۹ء، ۱۲۳

لے لغت کبیر اردو۔ جلد اول۔ ۱۵۹ء، ص ۱۵۹ تا ۱۶۰

لے

(۳) آدم (ع۔ آدَم۔ عجمی۔ آدم۔ ادم، مرد) ص ۱۸۸  
اسی طرح فارسی اصل الفاظ کی بھی نشان دہی کرتے وقت ان کے آخری ماخذ تک پہنچنے کی کوشش کی گئی ہے۔

(الف) آشنا (ف۔ ا + شنا۔ بمعنی جاننا، پہلوی آشناک)۔۔۔۔۔ اوستا۔

ژنا۔ جاننا، س گمان۔ جاننا

(ب) آغاز (مشتق از آغاز پد، اوستا۔ افزہ، س اگر پیش) ص ۱۸۸

(ج) آغوش (ف۔ ا + گوش، (مادہ زندہ) کش، س۔ کوس۔ گھیرنا۔

ہر ہی طریقہ کار مستحکم اصل الفاظ کے سلسلے میں بھی اختیار کیا گیا ہے۔

آما (س۔ اٹ) (ص ۱۸۸)

آج۔ (س۔ ادیہ۔ پ۔ آج، پنجابی آج) ص ۱۸۸

آگ (س۔ آگنی۔ پراکرت۔ آگنی، ہرانی ہندی آگنی پنجابی۔ آگ) ص ۱۸۸

مذکورہ بالا مثالوں سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مولف لغت نے اندراجات

کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں کافی تلاش و تحقیق سے کام لیا ہے اور بڑی

بات یہ ہے کہ اس سلسلے میں محض پلائس کی ڈکٹری پر ہی اکتفا نہیں کیا ہے۔ البتہ

اس سے استفادہ ضرور کیا ہے۔ مثال کے طور پر اس لغت میں "آرسی" کی اصل

اس طرح دی گئی ہے۔

آرسی :- (س۔ آدش۔ پ۔ آدش، آئیس) ص ۱۸۹

اسی کی اصل پلائس کی ڈکٹری میں اس طرح دی گئی ہے :-

(س) آجہ + آجہ کے

کچھ اندراجات کی اصل کی نشان دہی کے سلسلے میں یونانی اور عبرانی ماخذات دینے

کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ مثال :-

۱۔ لغت نمبر اردو۔ جلد اول ص ۱۸۸

۲۔ اردو۔ کلاسیکل ہندی ایڈوانسنگش ڈکٹری (اور نیٹل بکس ری پرنٹ

کارپوریشن نئی دہلی۔ سن ۱۹۷۷ء)



آزمائے ری - فارسی معتمدانِ مہیون کے امر آزمائے اردو میں معتمد بنیلا۔  
گیا ہے۔

آتشکدہ: (آتشفکد) + یاد (اردو لاحقہ فاعلی) + یا

یا  
آغوشیا، (ف + ہ + آغوش + یا بہندی لاحقہ فاعلی) ص ۲۷۳

یہ  
آدمی جس کو (ف + ہ) یعنی پہلے فارسی اور ہندی بتایا گیا ہے۔  
پھر اس کی وضاحت اس طرح کی گئی ہے۔ (ف + ہ) پن (ہندی)  
علامہ مستوا سم، لکھ

نوم زادہ کو پہلے عربی، فارسی بتایا گیا ہے اور پھر اس کی توضیح اس طرح طرح کی گئی ہے۔

(ع ا ف) آدم (ع) - زاد (فارسی) ہے

مذکورہ بالا مثالوں سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اس نعت میں اندراجات کی اصل کی نشان دہی بہت ہی سائیکینٹی ٹک طریقہ سے اور بڑے جامع طور پر۔

۱۰۰ لغت مجیر اردو - جلد اول ۱۰۱

11. 4

1425

1950 12 2

کی گئی ہے اور اس طرح سابقہ لغات کی ایک بہت بڑی خامی کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔  
 ان معروضات سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ یہ لغت وہ پہلی لغت ہے جس میں مولف  
 لغت نے تنقید لغت کی بجائے تالیف لغت کو اپنے پیش نظر رکھا ہے۔ دوسری بات  
 یہ کہ بابائے اردو کو چوں کہ انگریزی لغت نویسی کا پورا ادراک حاصل ہو چکا تھا اور  
 خود بھی اردو۔ انگریزی اور انگریزی۔ اردو لغت کی تدوین میں برسوں مشغوف رہ  
 چکے تھے اس لیے لغت نویسی کے جدید اور سائنٹیفک اصولوں اور طریقہ کار پر  
 ان کی گہری نظر تھی۔ اس کے علاوہ وہ انگریزی کی متداول بڑی لغات میں اختیار  
 کردہ طریقہ کار اور اصولوں کو اچھی طرح اپنی گرفت میں لے چکے تھے۔ خود اس  
 لغت کے مقدمے میں موصوف نے آکسفورڈ ڈکشنری کا جس طرح ذکر کیا ہے اس سے  
 واضح ہو جاتا ہے کہ انھوں نے لغت نویسی کے تقاضوں کو لغت نویسی کے اصولوں  
 کے ساتھ نبھایا۔ اگر یہ لغت بابائے اردو کی زندگی میں ہی مکمل ہو جاتی تو واقعی  
 اردو ایک بہت ہی عظیم اور بے مثال سرمائے سے مالا مال ہو جاتی۔ بہر حال  
 ”لغت کبیر اردو“ کی ہی نیچے پرچہ اردو ڈکشنری بورڈ پاکستان میں اردو لغت تیار کی  
 جا رہی ہے۔ اس مقالے کی تیاری (۱۹۸۶ء) تک اس لغت کی چھ جلدیں اشاعت  
 پذیر ہو چکی تھیں، جن میں ’جہاں گرد‘، ’تک الفاظ شامل کیے جا چکے ہیں۔ آئندہ  
 صفحات میں اس لغت کا بھی سرسری جائزہ لینے کی کوشش کی گئی ہے۔

### اردو لغت (پاکستان)

لسانیاتی اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے آکسفورڈ ڈکشنری (کلائن) کے نمونے  
 پر اردو کی ایک جامع لغت کی تدوین کے لیے پاکستان میں جون ۱۹۵۸ء میں ترقی اردو  
 بورڈ کے نام سے ایک ادارہ کی تشکیل کی گئی۔ جولائی ۱۹۵۸ء میں اس جامع لغت کا منصوبہ  
 منظور کر لیا گیا۔ مارچ ۱۹۵۹ء میں بابائے اردو مولوی عبدالحق اس کے پہلے مدیر اعلیٰ  
 اور جوش ملیح آبادی مشیر ادبی مقرر ہوئے۔ ڈاکٹر عبدالحق سنہ ۱۹۶۱ء تک مدیر اعلیٰ  
 رہے۔ ۱۹۶۶ء سے ڈاکٹر ابواللیث صدیقی اس کے (تینا جلد ششم سنہ ۱۹۸۳ء)۔  
 مدیر اعلیٰ ہیں۔ اس دوران ۱۹۶۴ء سے سنہ ۱۹۶۲ء تک، ڈاکٹر شوکت سہروردی اور



۱۹۷۳ء سے ۱۹۷۹ء تک جناب نسیم افریدی مدیر اول رہے۔ بورڈ نے ایک بڑے عمل کے ساتھ لغت کی تدوین کا کام شروع کیا ابتدا میں اسناد کی فراہمی کا کام صرف علی سے ہی لیا گیا مگر بعد میں بیرونی حضرات کو بھی اس کام میں شریک کر لیا گیا۔ تقریباً ۲۵۰ بیرونی حضرات نے اس کام میں تعاون کیا مگر یہ سلسلہ زیادہ حوصلہ افزا ثابت نہیں ہو سکا جلد اول (۱۹۷۷ء) میں شامل تعارض کے مطابق کل تجویز جلدیں تیرہ ہیں لیکن آگے چل کر اس کی تعداد میں اضافہ بھی ممکن ہے لہٰذا آخر میں ایک جلد محض تاخیرات اور مصنفوں کی فہرست پر مشتمل ہوگی۔ جلد اول کی اشاعت (سنہ ۱۹۷۷ء) تک تقریباً چودہ لاکھ الفاظ مع اسناد کے کارڈ مرتب شکل میں کمپنٹ میں جمع کر لیے گئے تھے جو تقریباً ڈھائی ہزار کتابوں، رسالوں اور مخطوطوں کے مطالعو کے بعد مع حوالہ، ماخذ تیار کیے گئے ہیں۔ اس مقالے کی تحریر کے وقت تک اس لغت کی چھ جلدیں (جلد ششم تا جہاں) شائع ہو چکی ہیں۔ اس میں الف مقصورہ کی تقطیع پہلے اور الف محدودہ کی تقطیع بعد میں لائی گئی ہے۔

ترقی اردو بورڈ پاکستان (موجودہ اردو لغت بورڈ، پاکستان)، کراچی، کی شائع کردہ اردو لغت میں درج ذیل طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے۔

سب سے پہلے اندراجات کی تلفظ کی نشان دہی اولاً اعراب کے ذریعے اور پھر توضیحی طریقے سے کی گئی ہے۔ اس کے بعد ان کی قواعدی نوعیت کی نشان دہی عنفقات کے ذریعے کی گئی ہے۔ تلفظ اور قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے

لے پروفیسر مسعود حسین کی فراہم کردہ اطلاع کے مطابق اس لغت کے ۲۱ جلدوں تک پہنچ جانے کا امکان ہے۔ مثال کے طور پر: (اصابت کس) (اقتب)۔ لغت کا مطلب یہ ہے کہ پہلے تو اطلاق الف و عرب پر اعراب لگائے گئے ہیں اس کے بعد قوسین میں کس (یعنی کسوة الف) اور فتب (یعنی فتح) کی شکل میں توضیح بھی کر دی گئی ہے۔

لے اس کے بعد قوسین کے باہر (۱) بمعنی اسم) اور (۲) بمعنی مؤنث) کی شکل میں قواعدی نوعیت کو بتایا گیا ہے (اردو لغت - جلد اول ص ۵۳)

ترقی اردو بورڈ پاکستان (کراچی) - سنہ ۱۹۷۷ء

بعد اندراجات کے معنی دیے گئے ہیں۔ یہ لغت چوں کہ تاریخی اصول پر تیار کی گئی ہے اس لیے معنی کی وضاحت کے سلسلے میں تاریخی ترتیب کو ہی بنیاد بنایا گیا ہے۔ معنی وضاحت کے بعد اندراجات کی اصل یا ان کی اشتقاقیات (ETYMOLOGY) کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ یہ ہے ترقی اردو یورڈ پاکستان (کراچی) کی زیر اشاعت "اردو لغت" کا بنیادی ڈھانچہ۔ اب اس کے مشمولات پر ایک سرسری نظر:-

### اندراجات

اندراجات کے معین اور آئے کی ترتیب کے سلسلے میں اس لغت میں یہ کہا گیا ہے کہ:-

"آکسفورڈ ڈکشنری کی طرح اس میں بھی قدیم و جدید و متروک و رائج سبھی طرح کے الفاظ درج کیے گئے ہیں۔۔۔۔۔ عوام کی بول چال کے الفاظ، علمی و فنی اصطلاحات، کہاوتوں اور محاوروں کو بھی بڑی حد تک شامل کیا گیا ہے۔۔۔۔۔ البتہ اگر کسی مرکب کے اجزاء اس طرح باہم گتھے ہوں کہ وہ ایک معلوم ہوتے ہیں جیسے گلاب (گل + آب) تو اس صورت میں حروف تہجی کی ترتیب کے لحاظ سے اس کا اندراج جہاں ہونا چاہیے وہاں کیا گیا ہے۔"

اس اصول سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ اس لغت میں تمام ذخیرہ ادب کو شامل کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور یہ کہ مفردات کی شکل اختیار کر لینے والے مرکبات کو ذیلی اندراج کے بجائے، آزاد اندراج (INDEPENDANT ENTRY) کی حیثیت دی گئی ہے، اور یہ کہ اندراجات کو پہچانی ترتیب سے ہی درج لغت کیا گیا ہے اور خاص بات یہ ہے کہ "لغت کبیر اردو" (مولفہ ہائے اردو) کا اتباع کرتے ہوئے اس لغت میں بھی ہیکاری یا نفسی آوازوں (بجہ کچھ تھو وغیرہ) کو مفرد حروف تہجی کی حیثیت دے کر ان سے شروع ہونے والے الفاظ (اندراجات)

کی علامہ تفلط قائم کی گئی ہے یہ

اس لغت میں اگرچہ ان اصولوں کی بھرپور پیروی کی گئی ہے مگر "نقل لغت" کا اثر اس میں بھی نمایاں نظر آتا ہے۔ چنانچہ "نقل لغت" کے زور میں ایسی اضافی تراکیب کو بھی درج لغت کر لیا گیا ہے جو لغاتی اندراجات (LEXICAL ENTRIES) کے ضمن میں نہیں آتیں۔ مثال کے طور پر ایک اندراج "اپلا" کے بعد دوسرا اندراج "اپلا اوتا" ہے جس کے معنی بھی "اوتا (جنگلی) اپلا" دیے گئے ہیں۔ پھر اس کے بعد اگلا اندراج "اپلا صحرائ" (یعنی اپلا جنگلی) بھی ہے۔ اس کے بعد کا اندراج "اوتا" ہے جس کے تحت یہ تمام اندراجات بھی لغت میں شامل ہیں :-

"اپنا بوجھ، اپنا بلی، اپنا حساب کر لو، اپنا خون، اپنا دل، اپنا سنا، اپنا سمجھنا، اپنا کام دیکھو، اپنا کام کر، اپنی طبیعت، اپنی قسمت، اپنی جگہ، اپنی خوشی، اپنے بس، (اپنی طاقت بھر) اپنے پیش، اپنے خدا کو مان رہا تو، اپنے طور، اپنے کو، اپنے گھر کا، اپنے گھر کی طرف تو، اپنے مطلب کا۔ اپنے مطلب کی، اپنے میں، اپنے وقت کا، وغیرہ وغیرہ"۔

کچھ اور غیر لغاتی اندراجات :

اس لغت میں "بات" کے تحت یہ اندراجات بھی ملتے ہیں :-

"بات پختہ کرنا، بات پختہ ہونا، بات پر اڑنا، بات پر بات کہنا، بات پر بات یاد آنا، بات پر قائم رہنا، بات کو کی کرنا، بات دل سے جوتنا،

۱۔ اس لغت میں بھد کی ملک تفلط قائم کر کے اس کی تعریف بھی اس طرح دی گئی ہے :-

"اردو حرفہ جمعی کا قیصر اور دیوتا گری لپی (رم خط) کا جو بیسواں حرف، بھد، ۳۳، جو ایک

مستقل ہائے صوتیہ ہے۔ (جلد سوم۔ کراچی ۱۹۸۱ء)۔

۲۔ اس لغت میں تمام سابقہ لغات و لغاتی رسالوں اور فرہنگوں کے اندراجات اور ان

کے معانی کو حوالے کے ساتھ شامل کیا گیا ہے۔

۳۔ اردو لغت۔ جلد اول ص ۵۵۔ ترقی اردو بورڈ۔ (کراچی ۱۹۶۶ء)

۴۔ جلد اول۔ ص ۵۵۔ ۱۱۱۔ مطبوعہ کراچی (سنہ ۱۹۶۶ء)

بات دل سے گھڑنا، بات دو کوڑی کی ہونا، (جب کہ مجھ کوڑی کا ہونا ہے) بات دو ہرانا، بات ذہن میں بیٹھنا بات رد کرنا، بات رفت گذشت ہونا، بات زبان پر لانا، (جھاوڑہ۔ زبان پر لانا ہے)؛ بات زبان سے نکل جانا، بات زہر پھرتی ہونا، بات زہر گنا وغیرہ وغیرہ۔  
تلاوار کے تحت اس طرح کے اندراجات بھی ملتے ہیں،

”تلاوار کا ڈھنی، تلاوار کی چمک، تلاوار کی جھنکار، تلاوار کی دھار پٹہ“

اس لغت میں اس طرح کے بے شمار غیر لغاتی اندراجات کی شمولیت کے علاوہ ایک بات یہ بھی سامنے آتی ہے کہ مذکور اسماء کی، تائید بھی اگرچہ ان کے ساتھ ہی دے دی گئی ہے مگر اس تائید کا اندراج الگ سے بھی کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ”الہیلا کی تائید“ ایسی کی نشان دہی اس کے ساتھ ہی کر دینے کے باوجود البتہ الگ کا اندراج الگ بھی کیا گیا ہے۔ اسی طرح ”اچھا“ درج لغت کرنے کے بعد اس کی معترضہ شکلوں اچھوں، اچھے کو دے دینے کے باوجود ”اچھوں، اچھی اور اچھے“ کو الگ الگ بھی درج لغت کیا گیا ہے۔

قواعد (Grammar) اور لغت میں امتیاز قائم نہ کرنے کی ایسی کی دوسری مثالیں بھی سامنے آتی ہیں۔ چنانچہ ”ایڈیٹر“ کے بعد اسبیس کی انگریزی جمع ”ایڈیٹرز“ کا الگ سے اندراج یا پلا کی جمع ”اپلے“ (مشت) اجڑا کے ساتھ ساتھ، اجڑی، اجڑے (مشت) کی بھی نشان دہی کی گئی ہے۔  
جیسا کہ ابھی کہا گیا ہے، یہ لغت بھی چوں کہ تمام سابقہ لغات کی جامع ہے،

لے اردو لغت۔ جلد دوم ۵۲۷ تا ۵۴۱ ترقی اردو بورڈ، کراچی (۱۹۷۹ء)

۴۔ جلد پنجم ۳۹۵ تا ۴۱۹ - اردو ڈکشنری بورڈ، کراچی (۱۹۸۳ء)

۵۔ جلد اول ۱ تا ۴۵ - ترقی اردو بورڈ، کراچی (۱۹۷۷ء)

۶۔ ۲۲۲ -

۷۔ ۳۳۶ -

۸۔ جلد اول مسئلہ ترقی اردو بورڈ - (کراچی ۱۹۷۷ء)

اس بے نقل لغت کی خامیاں اس میں بھی درآئی ہیں۔ چنانچہ اس میں بھی ایسے الفاظ بھی شامل - کر لیے گئے ہیں۔ جو دوسری لغات میں موجود تو ہیں مگر جن کے استعمال کی کوئی سند نہیں دی گئی ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ اس میں غیر اردو لغات کے الفاظ بھی کافی تعداد میں شامل کیے گئے ہیں۔ چند مثالیں:-

- (۱) ابھارا: کم وزن ہلکا (پلیٹس، مہذب اللغات) ثلث
- (۲) اپلیکیشن: عرضی۔ درخواست ثلث
- (۳) تراق: (تراق) ثلث
- (۴) آوار: بمعنی سخاوت (پلیٹس) ثلث
- (۵) تقلیب: (فرہنگ آندراج) ثلث
- (۶) قفیس: (نامردی) طب غزن الجواہر ثلث
- (۷) نمود: (عادی ہونا) فرہنگ آندراج ثلث
- (۸) قویج: (کچی بھکاؤ) (غزن الجواہر) ثلث
- (۹) تفلیک: (ایک چیز کو دوسرے چیز سے علاحدہ کرنا) آندراج ثلث
- (۱۰) تولیف: (بجرا لغات) ثلث

۱۔ اردو لغت۔ جلد اول صفحہ ۳۵۵ ترقی اردو بورڈ۔ (کراچی، ۱۹۷۷ء)

۲۔	۳۔	۴۔	۵۔	۶۔
۷۔	۸۔	۹۔	۱۰۔	۱۱۔
۱۲۔	۱۳۔	۱۴۔	۱۵۔	۱۶۔
۱۷۔	۱۸۔	۱۹۔	۲۰۔	۲۱۔
۲۲۔	۲۳۔	۲۴۔	۲۵۔	۲۶۔
۲۷۔	۲۸۔	۲۹۔	۳۰۔	۳۱۔
۳۲۔	۳۳۔	۳۴۔	۳۵۔	۳۶۔
۳۷۔	۳۸۔	۳۹۔	۴۰۔	۴۱۔
۴۲۔	۴۳۔	۴۴۔	۴۵۔	۴۶۔
۴۷۔	۴۸۔	۴۹۔	۵۰۔	۵۱۔
۵۲۔	۵۳۔	۵۴۔	۵۵۔	۵۶۔
۵۷۔	۵۸۔	۵۹۔	۶۰۔	۶۱۔
۶۲۔	۶۳۔	۶۴۔	۶۵۔	۶۶۔
۶۷۔	۶۸۔	۶۹۔	۷۰۔	۷۱۔
۷۲۔	۷۳۔	۷۴۔	۷۵۔	۷۶۔
۷۷۔	۷۸۔	۷۹۔	۸۰۔	۸۱۔
۸۲۔	۸۳۔	۸۴۔	۸۵۔	۸۶۔
۸۷۔	۸۸۔	۸۹۔	۹۰۔	۹۱۔
۹۲۔	۹۳۔	۹۴۔	۹۵۔	۹۶۔
۹۷۔	۹۸۔	۹۹۔	۱۰۰۔	۱۰۱۔

(۳) توکم: آپ (رحمۃ اللہ علیہ) نے ہندی، اردو، لٹریچر

(۱۵) بچہ (قیامت، خواہش) شہد ساگر

”ابن دلولت“ میں امداحات کے تعین کے سلسلے میں جناب شمس الرحمن قادوق نے اگرچہ بہت ٹیکھے انداز میں واسطے ظاہر کی ہے مگر ان کی اس رائے کی صیانت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ:

ہیں۔ ارہاب لغت (اردو لغت) نے اصول قائم کیے ہیں لیکن ان کے

اصول ”آصفیہ“ اور ”لوز“ کے بے اصولے پن سے بد تمیزیں ... ۵۵

۱	اردو لغت - جلد پنجم - ۳۳۱ - محدود الشری بورڈ - (کراچی ۱۹۸۳ء)
۲	۳۳۲
۳	۳۳۳
۴	جلد ششم ۷۴۰ تا ۷۶۲
۵	جلد سوم ۱
۶	جلد ششم ۹۵۳/۹۵۵
۷	۹۵۴
۸	۹۵۵

(اردو لغت پاکستان) کہتے ہیں کہ انھوں نے اردو کے تمام متداول اور نادرا الفاظ شامل کیے ہیں۔ وہ الفاظ بھی شامل کیے ہیں جو دوسری زبانوں سے آئے ہیں، لیکن رائج تھے یا رائج ہیں یا کم سے کم دو مصنفوں نے استعمال کیے ہیں۔ تاہم میں اردو کے علاوہ دوسری زبانوں کو بھی سامنے رکھا گیا ہے۔ (چنانچہ بعض الفاظ کی سند ابوالفضل وغیرہ سے دی گئی ہے) اس کا رد الیٰ کو دیکھ کر کہنا بڑا تباہ ہے کہ اس چہ بواجبیست۔ اگر اردو کا لفظ ہے تو اردو میں کہیں تو استعمال ہوا ہو گا اگر نہیں تو اس کا اردو ہونا مشکوک ہے۔ یہ تو یوں ہو گا اگر غریزی کے لغت میں لفظ ”غزل“ درج کیا جائے اور سند دی جائے کسی ایسے مصنف کی جس نے غزل پر انگریزی میں مضمون لکھا ہو۔

### ترتیب اندراج

اس لغت میں اگرچہ اندراج کی بجاۓ ترتیب قائم کی گئی ہے، مگر یہ ترتیب سابقہ لغات میں قائم کی گئی ترتیب سے اس لحاظ سے مختلف ہے کہ اس لغت میں پہلے مفردات کو لیا گیا ہے اور پھر مفردات کے تحت تمام ذیلی اندراجات دینے کے بعد دوسرے اندراجات یا اسی مفرد اندراج سے بننے والے دوسرے مستقل اندراجات کو درج لغت کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ایک اندراج جگر کو لیجیے، جگر کا اندراج ص ۶۶ پر دیا گیا ہے۔ ص ۶۶ سے ۶۷ تک اس کے ذیلی اندراجات چلتے دہتے ہیں۔ ص ۶۷ پر جگر آ، جگرہ اور جگر کی کے الگ الگ اندراج ملتے ہیں۔

### تلفظ

جیسا کہ پہلے بھی اشارہ کیا جا چکا ہے، اس لغت میں تلفظ کی نشان دہی کے

سے مضمون۔ اردو لغت اور لغت نگاری (ص ۱۷۷) مشمولہ لغت نویسی کے مسائل (۱۹۷۲ء) جامعہ نئی دہلی۔ ۱۹۸۵ء

یہ اعراب کے ساتھ ساتھ توضیحی طریقہ کار بھی اختیار کیا گیا ہے، یعنی پہلے تو اندراج کا تلفظ اس پر اعراب لگا کر ظاہر کیا گیا ہے اور پھر قوسین میں طے کردہ مخففات کے ذریعے ان کی توضیح بھی کر دی گئی ہے۔

(۱) اشتقاق - (کس، ا، سکس، کس، ت سکس)۔

(۲) اشتقاق - (کس، ا، سکس، کس، ت سکس)۔

ان دونوں اندراجات سے یہ پتہ چلتا ہے کہ پہلے اندراج کے الف کے نیچے زیر (کسرہ) پھر س پر حم، پھر ت کے نیچے زیر (کسرہ) اور ہم نیز کاف کو اعراب کے ذریعے ساکن دکھایا گیا ہے۔ پھر مخففات (یعنی کسرہ کے پے کس، فتو کے پے فت اور ضمہ کے پے ضم) کے ذریعے قوسین میں ان کی وضاحت بھی درج کر دی گئی ہے۔ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اس لغت میں دوسرے معاملوں میں تو جدید طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے مگر تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں یہ پرانا اور غیر عام فہم طریقہ کار کیوں اختیار کیا گیا؟ اس سوال کی وجہ یہ کہ یہ طریقہ کار ایک تو ہر شخص کی فہم اور گرفت سے باہر ہے دوسرے یہ اتنا طولانی ہے کہ تلفظ کا پورا سلسلہ ذہن میں باقی نہیں رہ پاتا تا وقتیکہ توضیح کے مطابق اس تلفظ کو نوٹ نہ کر لیا جائے۔ پھر یہ کہ اس سلسلے میں مخففات کے علاوہ عربی اصطلاحوں کے استعمال کی وجہ سے بھی طریقہ کار زیادہ وسیع نہیں ہو سکے گا۔ کیوں کہ آج لغت بین طبقے کی اکثریت کسرہ، فتح اور ضمہ جیسی اصطلاحوں کے معانی سے آزاد ہو چکی ہے۔ بعض تلفظ کی نشان دہی بوالہجی کی حد تک طویل ہو گئی ہے۔ مثال کے طور پر:-

ٹر پلو بلا سٹیکا (TRIPLOBLICA) کا تلفظ اس طرح دیا گیا ہے:

کس خف، نیز فت، کس، ا، سکس، و، کس خف، سکس، ....

اس توضیحی تلفظ سے کتنے لوگ مستفید ہو سکیں گے؟ یہ سوال تو الگ رہا! یہی

لے اردو لغت - جلد اول صفحہ ۴۶۳، ۴۶۴ - اردو کٹری بورڈ - کراچی (۱۹۷۷ء)

جلد ششم

کراچی (۱۹۸۳ء)



بات سمجھ میں نہیں آتی کہ یہ مخفقات زبان بھی کتنے لوگوں کے پلے پڑے گی!

تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں ایک دوسرا تقریب بھی سامنے آتا ہے کہ اس میں تلفظ کی نگہ اور بھی ملتی ہے۔ یعنی مفردات کے تلفظ کی نشان دہی کرنے کے بعد ان کی ترکیبی اجزاء کی حیثیت میں بھی ان کا تلفظ دیا گیا ہے۔ مثلاً ترین کا تلفظ اس کی مفرد حیثیت میں دینے کے بعد اس سے بننے والی ایک ترکیب ترین سیل میں بھی ترین کا تلفظ دیا گیا ہے۔

بہر حال اس وقت میں تلفظ کی نشان دہی کے سلسلے میں جو اصول اور طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے اس پر پوری یکسانیت کے ساتھ عمل کیا گیا ہے۔ البتہ اختلافی تلفظ والے اندراجات کے سلسلے میں یہ یکسانیت برقرار نہیں رہی ہے، یعنی کہیں ایسا کیا گیا ہے کہ ایک ہی اندراج کے تحت اس کے اختلافی تلفظ کی نشاندہی کی گئی ہے اور کہیں ایسا کیا گیا ہے کہ اختلافی تلفظ کو بنیاد بنا کر اسے آزاد اندراج کے طور پر لغت میں شامل کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر تریپولہ اسٹیکا کا تلفظ اس طرح شروع ہوتا ہے: کس خف ز فرت .... (یعنی شوہر ہلکا زیر (کسرہ) یا فتح (ذیر)، جس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اس کا تلفظ دونوں طرح سے کیا جاتا ہے۔ دوسری طرف اگر پہاڑی (فت) (اگ کی) اور اگر (فت) (ا، سگ گ) اگرچہ ایک ہی لفظ ہیں مگر تلفظ کے اختلاف کو بنیاد بنا کر انھیں الگ الگ اندراج لغت کیا گیا ہے اور دونوں تلفظ کے لحاظ سے مثالیں بھی دی گئی ہیں۔

## قواعدی نوعیت

اس نعت میں تلفظ کی نشان دہی کی طرح قواعدی نوعیت کی نشان دہی بھی  
 مخففات (مذہبہ اسے مذکور، محبت برائے مومن اور ا، برائے اسم وغیرہ) کے

۱۔ اردو لغت - جلد پنجم - ص ۱۰۰ - اردو دانشی بونڈ - (دکڑی) - ۱۹۸۳ء

۲۰  
۲۱

## معنوی وضاحت

۱۔ خُلاّ۔ ادبیات (.....) امت اربع (یعنی اسم مونث، جمع بدلہ اول علیہ (۶۱۹، ۶۲۰))

کراچی (۱۹۷۷ء)

•

جیسا کہ اجازت کے معنی نمبر ۱ سے واضح ہوتا ہے، اس لغت میں اس بات کا کوئی خاص منطقی اہتمام نہیں ملتا کہ پہلے مترادفات دیے جائیں یا توضیحی تعریف؛ چنانچہ اجازت کے معنی نمبر ۱ کے تحت پہلے تو مترادفات (اذن، ہرمانگی، نصحت) دیے گئے ہیں پھر اس کی وضاحت (کوئی کام کرنے کی رضا)، دی گئی ہے اگرچہ یہ وضاحت بذات خود غور طلب ہے کیوں کہ اجازت کی وضاحت، کوئی کام کرنے کی رضا کی بجائے، کوئی کام کرنے دینے کی رضا، زیادہ مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا۔ بات یہ چل رہی تھی کہ اس میں مترادفات اور وضاحت کی تقدیم اور تاخیر کے سلسلے میں کوئی یکساں طریقہ کار اختیار نہیں کیا گیا ہے۔ اگرچہ بیشتر اندراجات کے معنی پہلے وضاحتی طریقے سے اور پھر مترادفات کی شکل میں دیے گئے ہیں؛ مگر اس کے برعکس طریقہ کار اختیار کرنے کی بھی بہت سی مثالیں سامنے آتی ہیں۔ اجازت کی شکل میں مثال دی جا چکی ہے۔ ایک اور مثال: ٹوٹکا؛ — جادو۔ ٹوٹا؛ جنتز منتر؛ وہ عمل جو کسی مرض یا بری بات..... سے اس میں پہلے ٹوٹکا کے مترادفات دیے گئے ہیں اور پھر اس کی وضاحت کی گئی ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، یہ لغت تاریخی اصول پر تیار کی جا رہی ہے؛ اس لیے اس میں معنوی وضاحت کے سلسلے میں تاریخی ترتیب معنی کی بجائے مثال کی بنیاد پر قائم کی گئی ہے، یعنی پہلے سب سے عام، اور زیادہ مستقل معنی دیے گئے ہیں، اور اس معنی کی مثالیں دینے کے سلسلے میں بھی تاریخی ترتیب کا لحاظ رکھا گیا ہے، یعنی پہلے تو دور اول، پھر دور متوسط اور آخر میں دور آخر سے مثالیں دی گئی ہیں۔ اس لغت کی مناسبت کی وجہ یہ ہے کہ اس میں بیشتر اندراجات جن کے معنی میں کوئی زیادہ انحراف (deviation) نہیں ہوا ہے سن و سنائیر



## (۳) بھیانک (وراثات) لے

معنی نمبر ۲ کے تحت آٹھا، اور وراثات دونوں دے گئے ہیں۔ اس طرح پگھلنا (پگھلنا) کے معنی۔ سخت یا منجمد شے کا گرم یا کسی اور وجہ سے نرم، ملائم یا رقیق ہونا، گھلنا، گل جانا، لے یہاں پگھلنا (پگھلنا) کے اس معنی میں اعتراف یہ وارد ہوتا ہے۔ کہ اس کی وضاحت تو بالکل درست طریقہ پر کی گئی ہے۔ لیکن وضاحت کے ساتھ ہی معنی نمبر ۱ کے تحت گل جانا یا گھلنا جیسے مترادفات درست نہیں ہوں گے کہوں کہ کسی چیز کی پگھلنے اور گھلنے میں فرق یہ ہے کہ اول الذکر صورت میں اس چیز کی ماہیت میں کوئی تبدیلی نہیں آتی صرف شکل بدل جاتی ہے، جیسے گھی یا برف کے پگھل جانے سے اس کی ماہیت وہی رہتی ہے جبکہ دال یا لوبہ یا کسی اور چیز کے گل جانے پر اس کی ماہیت بھی بدل جاتی ہے۔ گل جانے کے بعد اس چیز کو اس کی سابقہ حالت میں واپس نہیں لایا جاسکتا۔

ان چند معمولی خامیوں سے قطع نظر اس میں شک نہیں کہ یہ لغت اندراجات کی معنوی وضاحت کے لحاظ سے بھی اردو کا ایک زبردست سرمایہ ثابت ہوگی کیوں کہ اس میں اندراجات کے معنی، ان کے استعمال اور سند کی نشان دہی کے سلسلے میں قدیم سے جدید کی طرف، کا طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے، اور اگر کسی اندراج کے قدیم اور جدید معنی میں زیادہ فرق نہیں پیدا ہوا ہے تو اس کے معنی بھی تاریخی ترتیب سے ہی درج لغت کیے گئے ہیں۔ اسی طرح ہر اندراج کے ہر معنی کی مثال دور قدیم، دور متوسط اور دور جدید سے دینے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ مثال کے طور پر:

آداستی :- (اداس کا مٹ، صفت) اس اندراج کے اس معنی کے لیے پہلے ۶۷۰۰ (دلی) کے کلام سے پھر (سنہ ۱۸۰۲ء) باغ و بہار سے اور پھر (سنہ ۱۸۳۳ء) عزیز مرزا لکھنوی کے کلام سے مثالیں دی گئی

ہو تقاضا۔ کی معنوی وضاحت کرتے ہوئے اس کے دریافت شدہ سبب سے

پہلے اردو استعمال، محمد خاتم النبیین (۶۱۰ء)، دوسرے استعمال، رقیات اکبر (۱۹۰۳ء) تیسرے استعمال محمود نظم بے نظیر (۱۹۱۴ء) اور چوتھے استعمال کلام بے نظیر (۱۹۳۲ء) کی مثالیں دی گئی ہیں۔

آرتا :- (اوپر سے نیچے آنا یا لایا جانا) کے تقریباً ۴۴ معنی دیے گئے

پس جس کی مثالوں کا سلسلہ (سنہ ۱۳۳۵ء) کدم واد پدم راقی ہے  
شروع ہو کر سنہ ۱۹۶۶ء رادو کی پہلی کتاب انگ پھیلا ہوا ہے

اس میں شک نہیں کہ اس طرح اندراجات کے مختلف معنی اور ان کی مثالوں کی شکل میں اس لغت میں کافی مفید معلومات جمع کر دی گئی ہیں؛ مگر اس طرح سے لغت کے حجم میں غیر ضروری اضافہ بھی ہو گیا ہے۔ اس سلسلے میں ایک اندراج ”اترنا“ اور پھر ”اتارنا“ کی مثال پیش کی جا سکتی ہے۔ اگرچہ اترنا کے بہت سے معنی غیر ضروری معلوم ہوتے ہیں مگر اتارنا میں ”نقل لغت“ کا لورا پورا اثر موجود ہے۔ اس کے معنی نمبر ۲۵ تا ۳۴ اور ۳۵ نہ صرف یہ کہ دور ازکار ہیں بلکہ نقل لغت کا ہی درجہ رکھتے ہیں۔

اگرچہ اس لغت میں اندراجات کے معنی صحت اور ستر کے ساتھ دینے کی

۱۷۰ چاند اول ۱۹۹۷ (کراچی سنہ ۱۴۱۷ھ)

● ● ● ● ●

● ● ● ● ●

۱۱۳ اردو لغت، جلد اول حصہ ۱۱ اردو لکھنؤ بورڈ - گرامر ۱۹۷۷ء

۳-۲۵:- کسی عزیز شخصے یا خصوصیت سے محروم کر دینا۔ محجین لینا۔

۷۔ اتار دیتے ہیں عمامہ ہر نمازی کا۔ (میسر) ۱۰ ہاتھ اچھا صوبہ

بھولود اور مستحسن کو کشش کی گئی ہے، مگر کچھ اور راہات کے معانی غل نظر ہیں۔ مثال کے طور پر اس لغت کا ایک اندراج: ”اپنے گھر کا سب سے جس کے معنی ”ہوا گرسے“، ”ہم سے کیا“ دیے گئے ہیں اور کتاب ”ہیرے کی گئی“ کا یہ فقرہ بلور مثال درج کیا گیا ہے: ”جہاں گیر خاں بھی کیا بلا ہیں؟ دیکھیں ہوں گے اپنے گھر کے“۔ اپنے گھر کا

ہائی بھر گزشتہ

۱۲۶۸ ملا کر رکھ دینا چھاتا۔

آپ جہاں چاہیں اپنا سامان اتار لیں۔ (المیر اللغات)

(۲۷) ڈانٹے پھٹکار۔ مار پیٹے وغیرہ کے ذریعے ٹھنڈا کرنا۔

”یار کا غصہ ہتھیار پر اتارتی ہے“ (فیلم)

(۲۸) ازار بکارت کرنا۔ جیسے: چہرہ اتارنا (فیلم)

(۲۹) (ہندو) بگس کرنا، اشدہ کر دینا، جیسے برت اتار دینا (فیلم)

(۳۰) عمارت کا کوئی بالائی حصہ یا رُو توڑنا، ڈھکانا۔

”اور پر سے منڈیر پر کچھ اتار دی جائے۔۔۔“ (المیر اللغات)۔

(۳۱) ہتھیار یا اوزار کو کند کرنا۔ دھار ۱۲۱ کرنا۔

(۳۲) استرے وغیرہ سے مونڈنا۔ (ہال) صاف کرنا (فیلم)

(۳۳) ناتوان اور بے رونق کر دینا جیسے چہرہ یا منہ اتارنا وغیرہ۔

معنی نمبر (۲۵) کے سلسلے میں عرض رہا ہے کہ محض اتارنا کے مذکورہ معنی نہیں

ہوتے بلکہ حرامہ اتارنا یا اتار لینا، محاوروں کی شکل میں بھی یہ معنی ہوتے ہیں۔

نمبر (۵) کے تحت جہاں ”پڑا کرنا، اتار دانا، ٹھارنا“ دیے جا چکے تھے تو معنی

نمبر (۲۶) کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ ایک لفظ سے یہ معنی تیرہویں ہی پیر ۱۹۱۸ء اور ۱۳۰۰ء

محض فیلم کی ڈکشنری اور المیر اللغات سے نقل کر دیے گئے ہیں یہی بات معنی نمبر ۳۰، ۳۱،

۳۲ اور ۳۳ کے بارے میں بھی کہی جا سکتی ہے۔

۱۔ اردو لغت۔ جلد اول ص ۱۵ (کراچی، ۱۹۶۷ء)

کے معنی "ہوا کرے" سم سے کیا یہ یقیناً قابل غور ہے۔ اسی طرح "اول" کو بدل  
کاتایع قرادو یا گیا ہے لیہ جب کہ کسی بھی ترکب کا پہلا جزو (اول) دوسرے جزو (بذل)  
کاتایع کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح کی ایک دوسری مثال اخلاقی معنائی (ص ۹۹)  
اور تیسری مثال اعلیٰ بعل (ص ۹۹) کی بھی ہے۔ یہاں بھی اخلاقی کو معنائی کا اور اعلیٰ  
کو بعل کاتایع بتایا گیا ہے۔ اس لغت میں کہیں کہیں معنی کی تشکیک کا بھی احساس ہونا  
ہے۔ مثال کے طور پر ایک غریب اندراج "پراج" کے معنی "موسیقی" ایک شعر کا نام بتا  
ہی دیے گئے ہیں جو کسی لحاظ سے بھی مکمل یا کافی نہیں کہے جاسکتے۔ پھر اس معنی کے  
ناقص ہونے کا احساس اس لیے بھی بڑھ جاتا ہے کہ کوئی عام سامع بھی نہیں

## اصل اور مآخذ سائنس کی نشان دہی

اس لغت میں اردو کی دوسری تمام لغات کے برخلاف، اندراجات کی اصل یا ان کے ماتخذ سہائی کی نشان دہی، سب سے آخر میں ہستی کے بعد کی گئی ہے۔ اس کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ چوں کہ ناظرین لغت کی بہت کم تعداد اندراجات کی اصل ان کی تقریبی سرگزشت میں دلچسپی رکھی ہے، اس لیے اسے آخر میں دیا گیا ہے۔ یہ وجہ جواز درست بھی ہو سکتی ہے۔

ختم مثالیں :-

(۱) اچانک :- (س: سابقہ سلفی (رک) (درجہ دوم کیجیے) یا تکم *atank* (رچانک)  
(۲) آپ شہیدی :- (درجہ اول آواز والا) س: اُچ (رک) + شہید (آواز والا) سی لاشہ  
صفت قاعلیہ

لے بدولت۔ چار اول ص ۲۰ (کراچی ۱۹۷۷ء)

442

۱۹۴۷ء - ترقی اور سولہ - گرامی ۱۹۴۷ء





(۴) جوانی: (ف جوان + ی لاحق کیفیت)

(۵۰) جھنڈا: ریح بھٹ (رک) + ا + تائی علامت مشہور

(۵) جگر: (ف) - جگر + لاحقہ تکبیر کے وغیرہ۔

البتہ کہیں کہیں اسبہام بھی پیدا ہو گیا ہے، اس طرح کی ہدایت (رک - رجوع کیجیے) دی گئی ہے کہ ناظر لغت اندراج کی اصل تک نہیں پہنچ پاتا۔ مثال کے طور پر اندراج تراقی و تراؤ کی اصل نہ دے کر تراقی سے رجوع کرنے کے لیے کہا گیا ہے جب کہ تراقی اور تراؤ کی بھی اصل نہیں دی گئی ہے؛ اور تراؤ کا کے ضمن میں بھی لکھا ہے "رجوع کیجیے تراقی سے اس طرح ناظر اگرچہ یکے بعد دیگرے کن اندراجات تک پہنچتا ہے مگر اسے تراقی اور تراؤ کی اصل کہیں نہیں ملتی۔

اس امر پر ہی جائز ہے۔ اردو لغت اسکے بارے میں یہ چند باتیں سامنے آتی  
 پہلی بات تو یہ کہ اردو کے متون کی تاریخی اور لسانی حیثیت متعین نہ ہونے کی  
 وجہ سے قدیم اردو کے بہت سے الفاظ کا تلفظ اور ان کے معنی متعین نہیں کیے جاسکتے  
 ہیں۔ دوسرے یہ کہ بقول پروفیسر مسعود حسین اردو زبان کی موجودہ لاسرگزیت میں  
 استعمال کے معیار کا تعین نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اس لغت میں بہت سے پنجابی ادیبوں  
 کی مصطلحات کو بھی داخل کر لیا گیا ہے۔ اس لغت میں اشتقاقیات کا حصہ کمزور ہے۔  
 اکثر الفاظ کو (ہندی) اور براکرت کے عاملوں کے فقدان کی وجہ سے، کمزور ہے۔ اکثر الفاظ کو (ہندی)  
 لکھ دیا گیا ہے جو غلط ہے کیوں کہ اسے الفاظ کو اردو بھی لکھا جاسکتا تھا۔ اشتقاقیات

۱۔ اردو لغت۔ جلد ہشتم ص ۳۱۱۔ اردو ڈکشنری بورڈ۔ کراچی ۱۹۸۳ء









۵۔ • - جلد دوم ۱۹۵۲ء - ترقی اردو بورڈ کراچی - ۱۹۷۹ء

۴۴ - جلد ششم - اودود کشری پورڈ - کراچی ۱۹۸۷ء

۹۹۸۳ - جلد پنجم - ۱۹۷۶ -

194

میں ہندی اصل والے الفاظ کی سنسکرت یا پراکرت اصل ظاہر کرنا ضروری تھا۔ البتہ یہ بات لائق ستائش ہے کہ سنسکرت الاصل الفاظ کی اصل دیوناگری رسم خط میں بھی دی گئی ہے۔

بہر حال ترقی اردو بورڈ (اور اب اردو کشنری بورڈ)، پاکستان، کراچی کی اس اشاعت پندرہدہ لخت کے اس سرسری جائزے کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اردو کی ایک جامع لغت کی تدوین کے سلسلے میں بابائے اردو کا ایک دیرینہ خاکہ اور خواب شرمندہ تکمیل ہو رہا ہے؛ اور یہ لغت اردو دنیا کے لیے نہ صرف یہ کہ ایک بہت بڑی دین جماعت ہوگی بلکہ اردو کے تمام لسانی سرایہ پر محیط ہونے کی وجہ سے اس کی حیثیت ایک عظیم لسانی دستاویز کی بھی ہوگی۔ تاریخ کا یہ ایک دلچسپ اتفاق ہے کہ اردو۔ اردو لغت نویسی کی اصل ابتدا گزشتہ صدی کے آخری دہے "قرن المآورات" (الارچرچی لال ۱۸۸۶ء) اور فرہنگ اصفیہ (سید احمد دہلوی ۱۸۸۸ء) کی شکل میں ہوئی اور اب اس کی تکمیل دواں صدی کے آخری دہے سے ترقی اردو بورڈ پاکستان کی اس اردو لغت کی شکل میں سامنے آرہی ہے۔ ایک دوسرا اتفاق یہ کہ تقریباً اسی نچے پر ترقی اردو بورڈ حکومت ہند کے زیر اہتمام بھی ایک جامع لغت کی تدوین کی جارہا ہے جس کے لیے ماہر لسانیات ڈاکٹر مسعود حسین کی رہنمائی حاصل کی گئی ہے۔ اس لغت کا تعارف اگلے صفحات میں کرایا جائے گا۔

## اردو لغت (ترقی اردو بیورو، حکومت ہند)

ہندوستان میں بھی تقریباً بارہ، تیرہ سال سے ایک بڑی لغت کی تیاری کا کام جاری ہے۔ حکومت ہند کے مرکزی اردو ترقی بورڈ (موجودہ ترقی اردو بیورو) نے ۱۹۷۶ء سے اس لغت کی تیاری کا کام شروع کرایا تھا۔ اس وقت اس لغت کی تدوین کے لیے ایک پانچ رکنی ادارتی بورڈ کی تشکیل کی گئی تھی جس میں جناب مالک رام، پروفیسر نذیر احمد، پروفیسر مسعود حسین خاں، پروفیسر آل احمد سرور اور پروفیسر مختار الدین احمد شامل تھے۔ ان پانچوں حضرات کو بالترتیب جلد اول، جلد دوم، جلد سوم، جلد چہارم اور جلد پنجم کی تدوین کا کام سونپا گیا تھا اور انہیں ایک ایک

مردگار بھی فراہم کیا گیا تھا۔ یہ کام اس طرح تقریباً دس سال تک جاری تو رہا مگر  
خاطر خواہ پیش رفت نہ ہو سکی کیوں کہ ایک طرف تو دفتری، خاص طور پر مالی، دشواریوں  
کی وجہ سے کام کا کوئی مستقل ڈھچکا قائم نہ ہو سکا اور دوسرے یہ کہ خود مدیران لغت  
کے درمیان بھی مضبوط تال میل پیدا نہیں ہو سکا تھا۔ بہر حال پوری صورت حال کا  
تفصیل سے جائزہ لینے کے بعد یہ کام ایک ہی چیف ایڈیٹر کو سونپ دینے کا فیصلہ کیا  
گیا۔ چنانچہ جنوری ۱۹۸۳ء سے یہ کام پروفیسر مسعود حسین خاں انجام دے رہے ہیں۔  
موصوف اس لغت کی تیسری جلد مکمل کر کے ترقی اردو بورڈ کے حوالے کر چکے ہیں۔  
فی الحال یہ کام ایک بار پھر مالی دشواریوں کی وجہ سے تعطل میں پڑا ہوا ہے۔ یہ  
لغت چوں کہ اپنے چند مشمولات کے نقطہ نظر سے اردو کی جدید لغت نویسی میں ایک  
امتیازی حیثیت رکھتی ہے اس لیے اس کی تیار شدہ تیسری جلد (دفاع) کے اندر  
کی روشنی میں ہی اس کے طریقہ کار کے بارے میں کچھ عرض کرنے کی کوشش کی  
جائے گی۔

اس لغت کی تیاری کے سلسلے میں بھی کچھ پرانی اصول و ضوابط کے گئے تھے جن  
میں وقتاً فوقتاً ترمیم کی جاتی رہی ہے۔ اب اس لغت کا ڈھانچہ اس طرح دکھا  
گیا ہے :

الفاظ کا اندراج اردو تلفظ کے مطابق کیا گیا ہے اور تلفظ میں اختلاف رائے  
پائے جانے کی صورت میں اس کی نشان دہی کی گئی ہے۔ تلفظ کی وضاحت کے  
لیے الفاظ کی بجائے اراکین (araks) پر اعراب لگائے گئے ہیں۔  
سند صرف غریب الفاظ اور معانی کی دی گئی ہے۔ متروکات یا غیر معیاری (dead)  
الفاظ کی نشان دہی کی گئی ہے۔ محاورات کو ذیلی اندراجات کی حیثیت میں درج لغت  
کیا گیا ہے اور سابقہ لغات کے ایسے بہت سے اندراجات کو بحال دیا گیا ہے جو محاورات  
کے ذیل میں نہیں آتے۔ جن مرکبات کی مفرد حیثیت متعین ہو چکی ہے انھیں اصل لفظ

لے راقم کو اس پروجیکٹ میں جلد سوم کے مدیر پروفیسر مسعود حسین خاں کے ساتھ ستمبر  
۱۹۸۴ء سے جون ۱۹۸۵ء تک بحیثیت ریسرچ افسر کام کرنے کی سعادت حاصل رہی۔

( MAIN ENTRY ) کی حیثیت دی گئی ہے۔ اس لغت میں اندراجات کی ترتیب اس طرح رکھی گئی ہے کہ پہلے لفظ درج کیا گیا ہے، پھر اربکان تہی میں تقسیم کر کے ارباب کے ذریعے اس کے لفظ کی نشان دہی کی گئی ہے۔ اس کے بعد اس کی قواعدی نوعیت اور لسانی یا ادبی حیثیت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کے بعد معنی دیے گئے ہیں معنی کے بعد اس کے ماتخذ لسانی یا اشتقاق کی تفصیل سے نشان دہی کی گئی ہے اور آخر میں اس لفظ کے ذیلی اندراجات دیے گئے ہیں۔

اس لغت کے اس خاکے کی روشنی میں آئیے اب اس کی وضاحت کی طرف ! اس لغت کی تدوین کے لیے وضع کردہ سابقہ اصول اور اس لغت میں اختیار کردہ طریقہ کار میں اتنا فرق ضرور ملتا ہے کہ جہاں پر ابتدائی اصول میں یہ طے کیا گیا تھا کہ لفظ کے مادے، اصل اور ماتخذ لسانی کی نشان دہی لفظ کے بعد اور قواعدی نوعیت سے پہلے کی جائے گی، اس لغت میں یہ کالم (یعنی اشتقاقیات) معنی کی وضاحت کے بعد اور ذیلی اندراجات سے پہلے رکھا گیا ہے۔

اندراجات کے تعین کے سلسلے میں اسس لغت کے ابتدائی اصولوں میں یہ طے کیا گیا تھا کہ الفاظ کے انتخاب کے لیے ”فرہنگ اصغر“، ”نور اللغات“، ”جامع اللغات“، ”فیروز اللغات“، ”ہیر اللغات“، ”مہذب اللغات“، ”دکنی“، ”اردو لغت“، ”فرہنگ عامر“، ”فرہنگ اثر“، ”فیلن کی ڈکشنری“، ”پائلس کی ڈکشنری“، ”سکسپیئر کی ڈکشنری“، ”فاریس کی ڈکشنری“، اصطلاحات پیشہ ورانہ وغیرہ کو سامنے رکھا جائے اور ترقی اردو بورڈ کی وضع کردہ اصطلاحات علیہ حسب ضرورت شامل کی جائیں گی۔ نیز صحافت سے جدید الفاظ شامل کیے جائیں گے۔ چنانچہ اس لغت کے لیے اندراجات کے تعین کے سلسلے میں مذکورہ اردو لغات اور اردو۔ انگریزی ڈکشنریوں سے وہ الفاظ اخذ کیے گئے ہیں جن کی اردو حیثیت یا تو مسلم ہو چکی ہے یا پھر جن کے اردو استعمال کی سند مل گئی ہے۔ اس طرح اس لغت میں وہ تمام الفاظ شامل کرنے کی کوشش کی گئی ہے جن کے اردو استعمال کی سند مل گئی ہے۔ مثال کے طور پر اس کا ایک اندراج ہے :-

درانا، (چرانا، چھپانا) اس اندراج کو امیر خسرو کے اس مصرعے سے اخذ کیا

دوسرا کرتا: (فراغت کے لیے جھگڑ جاتا) اس اندراج کے لیے میرا امن کی بنا غ و بہار کو بنیاد بنایا گیا ہے یہ

اسی نکت میں اندراجات میں ترتیب قائم کرنے کے لیے پرمائی طریق اختیار کیا گیا ہے اور وہ بائیں طور کہ صرف مفرد اندراجات کو ہی اس ترتیب میں رکھا گیا ہے۔ ذیل اندراجات کو مفرد اندراج کے تحت درج کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر

15	1	15
14	2	14
13	3	13
12	4	12
11	5	11
10	6	10
9	7	9
8	8	8
7	9	7
6	10	6
5	11	5
4	12	4
3	13	3
2	14	2
1	15	1

دائمن کے معنی اور پھر اس کی اصل دینے کے بعد اس کے تمام محاورات، دامن  
 اٹھکنا، دامن نہ چھوڑنا، ذیلی اندراجات کے طور پر درج کیے گئے ہیں۔ ان ذیلی  
 اندراجات کے بعد پھر سبھی ترتیب قائم رکھتے ہوئے دامن (بمعنی دامن) اور دامن  
 آلودہ، وغیرہ مفرد اندراجات شروع ہو گئے ہیں۔ اس کی ایک دوسری مثال  
 دارو سے لیجئے۔

پہلے دارو کے تلفظ کی نشان دہی کی گئی ہے، پھر اس کی قواعدی نوعیت بتاتے  
 ہوئے اس کے معانی کی وضاحت کی گئی ہے۔ اس کے بعد اس کی اصل (ف) کی طرف  
 اشارہ کیا گیا ہے۔ اس اندراج کے بارے میں یہ ساری معلومات فراہم کرنے کے بعد  
 اس کے ذیلی اندراجات — دارو لگنا، وغیرہ — دیے گئے ہیں۔ ان ذیلی اندراجات  
 کے بعد دارو سے بننے والے دوسرے مرکبات — دارو دکان، دارو دامن،  
 دارو دھت، وغیرہ (جنہیں اس لغت میں مفرد اندراجات کی حیثیت دی گئی ہے)۔  
 اصل اندراجات (MAIN ENTRY) کی شکل میں مفرد طور پر درج کیے  
 گئے ہیں (جلد سوم ص ۳۱)۔

اسی طرح طلا (ند سونا) کے بعد اگلا اندراج طلا ہے، پھر طاب، طلا دوز،  
 طلا سزا، طلاق (طلاق کے دس مرکبات دینے کے بعد) طلا کار درج کیا گیا ہے، کیوں کہ  
 حروف تہجی کی ترتیب کے اعتبار سے طلا کار کا نمبر طلاق نامہ کے بعد ہی آتا ہے۔ (جلد  
 سوم ص ۲۳۸-۲۳۹)۔

البتہ اس لغت میں طرازی (لا حقد)، طفل شیر خوار اور طلسم ہوش رہا جیسے اندراجات  
 کھینکے ہیں؛ کیوں کہ طرازی نفس ایک لاحقہ ہے، جب کہ طفل شیر خوار دو لغاتی اجزاء  
 (طفل + شیر خوار) ہیں۔ اس طرح طلسم ہوش رہا بھی دو لغاتی اجزاء کا ہی مجموعہ ہے  
 (جلد سوم ص ۲۹۳)۔

اس لغت میں ترتیب اندراج سے متعلق ایک دوسری نمایاں بات یہ  
 ہے کہ اس میں تمام نفسی یا ہکاری آوازوں والے حروف یعنی نفسی صوتوں

( PUNCTURES ) کو مخلوط حروف نہ مان کر انھیں اردو حروف تہجی کی ایک اکائی قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ (د (دال) کے بعد دھ (دھ) کی تقطیع الگ قائم کی گئی ہے۔ لغت کے مدیر اعلیٰ، پروفیسر مسعود حسین نے اس سلسلے میں بابائے اردو ڈاکٹر عبدالحق کی لغت کبیر اردو نیز پاکستان کی اردو لغت میں اختیار کردہ طریقہ کار کی نہ صرف توثیق کی ہے بلکہ مثالوں کے ذریعے ان قباحتوں کی نشان دہی بھی کی ہے جو ان ہکاری آوازوں کو جدا لگا نہ حروف تہجی کی حیثیت نہ دینے کی صورت میں لغت نویسی میں بھی پیش آتی ہیں۔

اسی لغت میں اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی انھیں اور کان تہجی میں توڑ کر اعلان پر اسرار لگا کر کی گئی ہے۔ یعنی اس لغت میں سابقہ لغات کے مقابلے میں زیادہ آسان اور سائنٹفک طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے۔ جیسا کہ سابقہ ادراق میں کہا جا چکا ہے، کہ اردو لغت پورڈ، پاکستان کی زیر اشاعت اردو لغت، لغت نویسی کے جدید اصولوں اور انگریزی کی آکسفورڈ (کلان) ڈکٹری کے ڈھانچے پر مبنی ہونے کے باوجود اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی کے تقاضوں کو پورا نہیں کر پا رہی ہے۔ کیوں کہ اس میں تلفظ کی نشان دہی کے لیے قدیم، غیر عام فہم اور اشاراتی زبان پر مبنی ایک ایسا توحشی طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے جس میں تمام عربی اصطلاحیں مخففات کی شکل میں استعمال کی گئی ہیں جس کی وجہ سے اس لغت میں اندراج کے صحیح تلفظ تک رسائی کھردرد کا درجہ رکھتی ہے۔ اس کے برخلاف ترقی بردہ بیورو (ہند) کی اس زیر تدوین لغت میں تلفظ کی نشان دہی کے لیے عام فہم، آسان اور زیادہ صحیح طریقہ اختیار کرتے ہوئے اردو لغت (پاکستان) کے اس حصے (تلفظ) کی کمی کو پورا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

لے اس سلسلے کی "تفصیلی بحث لغت کبیر اردو" (مولوی عبدالحق) کے ضمن میں اسی باب کے سابقہ ادراق میں کی جا چکی ہے۔

لے تفصیل کے لیے ملاحظہ کیجئے مضمون "لغت نویسی کے بعض مسائل" مشمولہ۔ ڈاکٹر عابد حسین یادگاری خطبات، ڈاکٹر عابد حسین پبلیشرز، نئی دہلی (۱۹۸۵ء)



(۱) دائرہ (د-ا-ر) (جلد سوم، ص ۱۹)

(۲) دروغ (د-و-ع) (جلد سوم، ص ۱۹)

(۳) درونہ: (د-و-نہ) (جلد سوم، ص ۱۹)

(۴) دشمنی: (د-ش-م-ن-ی) (جلد سوم، ص ۱۹)

(۵) طبقات: (ط-ب-ق-ا-ت) (جلد سوم، ص ۱۹)

(۶) درزی: (د-ر-ز-ی) (جلد سوم، ص ۱۹)

(۷) طلسمات: (ط-ل-س-م-ا-ت) (جلد سوم، ص ۱۹)

لفظ کی نشان دہی کے بعد قواعدی نوعیت اور ادبی حیثیت کے بارے میں معلومات فراہم کی گئی ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس لغت میں تلفظ کی نشان دہی کی طرح ہی قواعدی نوعیت کی نشان دہی بھی حتی الامکان صحیح طریقہ پر کی گئی ہے۔ اس بات کا خاص التزام رکھا گیا ہے کہ اگر کوئی لفظ اصلاً اسم اور مراد اصغت یا کچھ اور ہے تو اس کی اسی نوعیت کی نشان دہی پہلے کی گئی ہے اور اگر اس کے برعکس ہے تو پھر صفتی نوعیت کی نشان دہی کو ہی ادویت دی گئی ہے۔ مثال کے طور پر دست کار چوں کہ اسمی معنوں میں زیادہ مستقل ہے اس لیے اس کے پہلے اسمی معنی اور پھر صفتی معنی دیے گئے ہیں۔ دوسری طرف دستور اپنے صفتی معنی (دستور سے منسوب، معمول کے مطابق) میں زیادہ مستقل ہے اس لیے اس کی صفتی نوعیت اور اس کے معنی پہلے اور اسمی نوعیت اور اس کے معنی بعد میں بتائے گئے ہیں۔ البتہ کچھ اندراجات ایسے بھی ہیں جو اگرچہ اسم اور صفت دونوں ہیں مگر ان کی ایک

لے اسی طرح اگر کوئی لفظ مذکر اور مؤنث دونوں شکلوں میں مستقل ہوتا ہے تو اس کی دونوں شکلوں کی نشان دہی کی گئی ہے۔ چنانچہ طلاق کو مذکر اور مؤنث دونوں بتایا گیا ہے (جلد سوم، ص ۱۹)

۲ جلد سوم ص ۱۹

۳ جلد سوم ص ۱۹

ہی نوعیت کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس کی ایک مثال دستار بند ہے۔ اسے اس لغت میں صرف اسم، مذکر بنا کر اس کے صرف اسمی معنی ہی لکھے گئے ہیں جب کہ یہ لفظ صفتی معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے (جلد سوم ص ۱۲۴)۔ بہر حال اس قسم کی چھوٹی موٹی باتوں سے قطع نظر، اس کی تیسری جلد کے مشمولات کی روشنی میں یہی کہا جائے گا کہ اس لغت میں اندراجات کی قواعدی نوعیت کے تعین اور اس کی نشان دہی کے سلسلے میں کافی اہتمام اور احتیاط سے کام لیا گیا ہے اور ان کے اردو معنی کی بنیاد پر ان کی نوعیت کا تعین کیا گیا ہے۔

قواعدی نوعیت کی نشان دہی کے بعد اس لغت میں اندراجات کی معنوی وضاحت کی گئی ہے۔ معنوی وضاحت کے لحاظ سے بھی یہ لغت اردو لغت (پاکستان) سے زیادہ اہمیت رکھتی ہے۔ کہوں کہ اس میں اس سلسلے میں اصول و ضوابط کی بھرپور پیروی کی گئی ہے۔ اگرچہ اس لغت کے ابتدائی ہدایتی اصول میں یہی کہا گیا ہے کہ اس لغت میں معنی کی ترتیب بجز وہ ضرورت استعال، یعنی عام سے خاص کی طرف، ہوگی، مگر اس لغت میں اس کے ساتھ ہی یہ اہتمام بھی کیا گیا ہے کہ تمام اندراجات کے معنی پہلے وضاحتاً طریقے سے پھر مترادفات کی شکل میں دیے جائیں۔ یہ ایک بہت ہی اہم بات ہے جو اردو لغت (پاکستان) میں بھی دیے گئے ہیں مگر اس بات کا کوئی التزام نہیں رکھا گیا ہے کہ پہلے مترادفات دیے جائیں گے یا وضاحت کی جائے گی؛ ترقی اردو بورڈ، (حکومت ہند) کی اس زیر تدوین لغت کے مدیر اعلیٰ کا معنوی ترتیب کے سلسلے میں یہ کہنا ہے کہ:

”لغت کے لفظ کی جہاں ضرورت ہے، پہلے تعریف دینا چاہیئے۔  
اس لحاظ سے اردو لغات نہایت ناقص ہیں۔ اس کے بعد موصوف  
اس سلسلے میں لفظ دل کے معنی سے بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔  
آصفیہ نے اس کی تعریف، معنی اور مترادفات حسب ذیل دیے ہیں۔  
(۱) صنوبری شکل کے اندرونی عضو کا نام۔..... قلب؛ (۲) توجہ، رخ،  
صاحب نوراللفات نے اس کے تتبع میں یوں لکھا ہے:  
(۱) صنوبری شکل کے اندرونی عضو کا نام۔.....“

صاحب مہذب اللغات نے بھی کم و بیش یہی تعریف اور معنی دہرائے ہیں :-

(۱) جسم میں صنوبری شکل کے ایک اندرونی عضو کا نام جو بائیں جانب

ہوتا ہے..... ہے

اس تقابل مطالعے سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ دل کی تعریف، مولف فرہنگ  
اصفیہ کی ذریعے کی گئی تعریف سے آگے نہیں بڑھ سکی۔ ترقی اردو بیورو کی اس لغت  
میں دل کی تعریف اس طرح دی گئی ہے :

(۱) سینے کے اندر بائیں طرف پان کی شکل کے ایک نجوف عضلی عضو کا نام

جو ہر وقت ہر حرکت کرتا رہتا ہے اور تمام جسم میں خریاتوں کے ذریعے خون

دوڑاتا ہے۔ اس کی حرکت رک جانے پر موت واقع ہو جاتی ہے۔ پرانے

زمانے میں خیال تھا کہ انسان سوچنے کا کام بھی اسی عضو سے لیتا ہے،

اس کے بعد دل کے معنی اور مترادفات دیے گئے ہیں لیکن ان کی تفصیل دیگر

لغات کی طرح اردو اور فارسی میں نہیں کی گئی ہے۔ فارسی اسمی اگر اردو نہیں

بن سکے ہیں تو انھیں حذف کر دیا گیا ہے لہ

اس لغت کے مدیر اعلیٰ پروفیسر مسعود حسین خاں کے اس بیان سے یہ واضح

ہو جاتا ہے کہ اس لغت میں اندراجات کی وضاحت اور معنی کے سلسلے میں زیادہ سائنسی

طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر اس لغت میں صراحی کی تعریف اس طرح کی  
گئی ہے :

(۱) پیچنے کا پانی یا شراب رکھنے کا ایک لمبی گردن والا مٹی یا شیشے کا

چھوٹا برتن، بھجھری گھو.....

یاد خوا کی تعریف اس طرح کی گئی ہے :

(۱) قاضی یا حاکم یا منصف کے سامنے کسی کے اوپر اپنے کسی حق کا اعلان یا اظہار.....

پروفیسر مسعود حسین، اردو لغت نویسی کے بعض مسائل، مشمولات ڈاکٹر عابد حسین یادگار

خطبات، عابد حسین میموریل ٹرسٹ، دلی (۱۹۵۵)

کے جلد سوم صفحہ ۲۸۶

کے صفحہ ۲۹۲

اس لغت میں اندراجات کی اصل یا اخذ لسانی کی نشان دہی سب سے آخر میں یعنی معنوی وضاحت کے بعد کی گئی ہے۔ اس سلسلے میں دو باتوں کی وضاحت ضروری ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ اس لغت میں اشتقاقیات (etymology) کے ضمن میں ہندی لغت نویسی کی اصطلاح ”دیش“ کو جوں کا توں لپٹا لیا گیا ہے۔ ”دیش“ کے لغوی معنی ہیں ”دیش کا جاپا“ یعنی دیس زیادہ یعنی کہ دیسی (یعنی غیر سنسکرت مقامی)۔ اس اصطلاح کا استعمال ان الفاظ کے سلسلے میں کیا گیا ہے جن کا اشتقاق کسی سنسکرت مادے سے متعلق نہیں ہو سکا ہے۔ اس لیے ان الفاظ کے بارے میں قیاس یہ ہے کہ قبل ہندو آریائی زبان کے باقیات میں سے ہیں۔ اس طرح کے الفاظ کے لیے ”دیش“ کے مقابلے میں دیسی کا لفظ زیادہ آسان تھا لیکن اصطلاحی طور پر لفظ دیسی سے ما قبل ہندو آریائی زبان کی طرف خیال نہیں جاتا۔ اس لیے اس سے اجتناب کیا گیا ہے۔ دوسری بات یہ کہ اس لغت میں اشتقاق کے سلسلے میں ہندی (سنسکرت) اور انگریزی اصل والے الفاظ کی اصل درجہ ناگری اور رومن رسم خط میں دی گئی ہے۔ اس لغت میں باہائے اردو ڈاکٹر عبدالحق کی لغت کبیر اردو اور پاکستان کی اردو لغت کے تین میں الفاظ کی اصل کی نشان دہی استعمال یا معنوی یا صوری تبدیلی کی بنیاد پر نہ کر کے اس کی اصل زبان سے ہی کی گئی ہے۔ مثال کے طور پر لفظ داغی کو جہاں سابقہ لغات میں اپنے اصطلاحی معنی کے لحاظ سے فارسی (داغ) کی بجائے اردو بتایا گیا ہے۔ اس لغت میں اسے (ف داغ + ای) (وصفی) ہی بتایا گیا ہے۔

۱۔ اردو لغت نویسی کے بعض مسائل، مشمولہ اکثر چار حصوں یا دگاری خطبات (۱۹۸۰ء) ۲۔ جلد سوم، ص ۲۱۲، پروفیسر سید حسین خان نے اس سلسلے میں اردو کی سابقہ لغات کی اس قسم طریق کا بھی ذکر کیا ہے کہ اردو کے تمام غیر عربی اور غیر فارسی الفاظ کو ہندی بتا دیا گیا ہے گویا کہ وہ اردو کے نہیں ہیں۔ صرف بعض دو غلط الفاظ کے سامنے ہی اردو کا لفظ لکھا ہے، حالانکہ اردو بنیادی طور پر ہندو آریائی زبان ہے اور جہاں طرح ہندی کا لغت نگار ہندی کے الفاظ کے آگے ہند کی نہیں لکھتا اس طرح اردو لغت میں بھی جو کچھ اردو کے لفظ ہیں ان کا آگے دینے کی چنداں ضرورت نہیں۔ البتہ اشتقاق کی نشان دہی کرتے وقت ان کے ارتقار کے کم سے کم دو مدارج یعنی سنسکرت اور پراکرت دیکھ چلنے ضروری ہیں۔



پینچ پائی ہے اس پر ممکن ہے کہ اس کے اس خاکے میں کچھ اور تبدیلی لائی جائے۔  
 مگر اس کے اصل حصے یعنی اندراجات کے تلفظ کی نشان دہی، مضموی تعریف و ترمیم  
 اور اشتقاقیات کی نشان دہی کے لیے جو طریقہ کار اختیار کیا گیا ہے وہ اپنی افادیت  
 کے پیش نظر یقیناً اسی طرح برقرار رکھا جائے گا۔ کیوں کہ یہ لغت اپنے ان تینوں حصوں  
 کی وجہ سے ہی اب تک کی لغات پر اہمیت کی حامل ثابت ہوگی۔

---

## اختتامیہ

سابقہ ابواب میں اردو۔ اردو لغت نویسی کے سلسلے میں جو معروف خدمات پیش کی گئی ہیں ان کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ اردو میں لغت نویسی کا سلسلہ کافی پہلے شروع ہو چکا تھا مگر اس میں سائنسی انداز بہت بعد میں آیا۔ اس کی ایک وجہ تو یہی رہی کہ اردو لغت نگاروں نے لغات کی تدوین خالصتاً لغت نویسی کے اصولوں کے تحت نہ کر کے ذاتی طریقہ کار کی بنیاد پر کی۔ دوسرے یہ کہ ہر لغت نویس، اپنے متقدم لغت نویس کا اتباع کرتا گیا۔ یہ اتباع بھی دراصل تحقیقی لغت کی بجائے تنقیدی لغت کے میدان میں کیا گیا۔ چنانچہ ”سربراہ زبان اردو“، ”فرہنگ اصغیر“، ”نور اللغات“، ”نور مہذب اللغات“ کی تدوین نگہبری صورت حال سامنے آتی ہے کہ ان میں سے ہر لغت کے تدوین نے اپنے متقدم لغت نویس کی لغت نویسی سے ملحق نہ ہو کر یہ میدان اختیار کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ان لغات میں تحقیق کا زور کم، تنقید کا زور زیادہ رہا۔

اردو۔ اردو لغت نویسی میں بابائے اردو مولوی عبدالحق کی لغت نویسی ایک سنگ میل کی حیثیت رکھتی ہے۔ انھوں نے اپنے متعدد مضامین اور پھر اپنی لغت نویسی کے نمونوں کے ذریعے اردو لغت نویسی کو سائنسی اور منطقی مزاج دینے کی کوشش کی۔ انھوں نے اپنی نگ کی اردو لغات کی ان خامیوں کی نشان دہی کی جن کی وجہ سے وہ لغت نویسی کے عالمی معیاروں سے بہت پیچھے رہ گئی تھیں۔ دلچسپ بات یہ سامنے آتی ہے کہ ان مولفین لغات کے سامنے اگر مغربی لغت نویسی کے نہیں تو، مشرقی لغت نویسی (خاص طور پر فارسی لغت نویسی) کے نمونے یقیناً تھے مگر انھوں نے اس سے استفادہ نہیں کیا۔ بہر حال بابائے اردو مولوی عبدالحق نے اردو لغت نویسی

کو خالصتاً لغت نویسی کے تقاضوں اور اصولوں پر استوار کرنے کی کوشش کی۔ ان کی ان کوششوں کے نتیجے میں ہی اس وقت پاکستان اور ہندوستان دونوں جگہ اردو کی معیاری لغات کی تیاری کا کام جاری ہے۔

اردو لغت نویسی کے مسائل کے سلسلے میں کافی کچھ کہا جا چکا ہے۔ جدید اصولوں پر لغت کی تیاری کے مسائل بھی ہیں۔ اس وقت اردو لغت نویس کے سامنے سب سے بڑی وقت یہ ہے کہ اس زبان کے تمام جدید و قدیم متون ابھی تک سائنسی طریقے پر مدون نہیں کیے گئے ہیں۔ دوسری بات یہ کہ انگریزی لغت نویسی کی سب سے بڑی آسانی (۱۲۸۴/۵) ٹائپنگ حروف ہیں جن کے ذریعے کئی لغاتی مسائل حل کر لیے گئے ہیں۔ اردو کا دامن اس طرح کی سہولت سے تاحال خالی ہے جس کی وجہ سے مختلف کی نشان دہی کے لیے کوئی یکساں طریقہ کار ابھی تک سامنے نہیں آ سکا ہے۔ اسی طرح انگریزی لغت نویس CROSS REFERENCES سے بھی کئی اہم کام لے لیتا ہے۔ اردو لغت سازی کا ایک دوسرا اہم مسئلہ اس کی طباعت سے تعلق رکھتا ہے۔ اردو طباعت انگریزی طباعت کی MATING (آشیاں سازی) یا گھٹائی جیسی سہولت سے بھی محروم ہے۔ یہ سہولت کسی حد تک ٹائپ کی طباعت کے ذریعے حاصل کی جاسکتی ہے۔ مگر اردو سماج ابھی تک ٹائپ سے پوری طرح آشنا نہیں ہو سکا ہے جس کی وجہ سے اردو لغت، کم جگہ میں زیادہ سے زیادہ معلومات کی فراہمی سے قاصر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اردو لغت بورڈ پاکستان کی اردو لغت میں جگہ (SPACE) اور کاغذ، دونوں کا احراز ملتا ہے۔ اگرچہ اس طرف اہل لغت کی توجہ مبذول کرائی گئی ہے مگر یہ توجہ دامن کس حد تک بڑا ہو سکے گی یہ کہنا بہت مشکل ہے۔ اگر پاکستان کی یہ اردو لغت، آکسفورڈ ڈکشنری سے ان سہولیات کے معاملے میں کافی پیچھے ہے لیکن یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اردو لغت سازی میں یہ سب سے پہلے اور اہم کوشش ہے۔ خوش آئند بات یہ ہے کہ اب برصغیر ہندو پاک میں جدید اصولوں پر مبنی لغت نویسی کا شعور پیدا ہو چکا ہے۔ پاکستان میں تاریخی اصول پر اور ہندوستان میں سائنسی اصول پر لغت سازی کی جارہی ہے۔ یہ دونوں لغات، اردو لغت نویسی کے لیے ایک اہم سنگ میل ثابت ہوں گی۔



# کتابیات

(الف) کتب حوالہ

نمبر شمار	کتاب	مصنف	ناشر	سنہ اشاعت
۱-	اردو اظہار	رشید حسین خاں	نیشنل اکادمی دہلی	۱۹۷۳ء
۲-	اردو محفوظات	نصیر الدین ہاشمی	مطبع ابراہیم سعید پور	۱۹۹۱ء
۳-	اردو خانہ اصفیہ		جلسہ اردو خانہ مالک	
۴-	اردو کے قدیم	حکیم شمس الدین قادری	نئی دہلی ایڈیٹر تنگ پور پریس	۱۹۷۱ء
۵-	الفلسفۃ الخونیہ فی اللغات العربیہ	جرجی زیدان	کراچی مطبوعہ البطل مصر	۱۹۶۳ء ۱۹۶۴ء
۶-	تاریخ ادب اردو	ڈاکٹر جمیل جالبی	ایجوکیشنل پبلیشنگ ہاؤس - دہلی	۱۹۷۷ء
۷-	داستان تاریخ اردو	حامد حسن قادری	آگرہ اخبار پریس	۱۹۶۶ء
۸-	دریائے لطافت	انشاء اللہ خاں انشاء	طبع ٹائمز انجمن ترقی اردو	۱۹۶۶ء
۹-	دکن میں اردو محفوظات	نصیر الدین ہاشمی	اورنگ آباد دکن نصیر بک ٹریڈنگ سٹور	۱۹۵۵ء ۱۹۶۳ء

- ۱- دہلی کے اردو مخطوطات ڈاکٹر صلاح الدین انجمن ترقی اردو ہند دہلی ۱۹۷۵ء
- ۱۱- ڈاکٹر عابد حسین کی وضاحتی فہرست ڈاکٹر عابد حسین پورست نئی دہلی ۱۹۸۵ء
- ۱۲- شعرو زبان پروفیسر مسعود حسین شعبہ اردو حیدرآباد علی گڑھ ۱۹۹۷ء
- ۱۳- تاریخ ادب اردو ڈاکٹر عبدالحق انجمن ترقی اردو پاکستان، کراچی ۱۹۵۱ء
- ۱۴- قدیم اردو کتب لغت کا تحقیق جابر علی سید مقتدرہ قومی زبان اسلام آباد ۱۹۸۳ء
- ۱۵- لسانی جائزہ علی گڑھ سائنس اور اس کا
- ۱۶- محمد عتیق صدیقی ڈاکٹر گوپی چند نارنگ انجمن ترقی اردو ہند ۱۹۸۵ء
- ۱۷- لغت نویسی کے مسائل ڈاکٹر گوپی چند نارنگ مکتبہ جامعہ نئی دہلی ۱۹۸۵ء
- ۱۸- مباحث ڈاکٹر مسعود عبد اللہ مجلس ترقی ادب لاہور ۱۹۷۵ء
- ۱۹- مقدمہ پروفیسر مسعود حسین خاں سرسید ہنگوڑ علی گڑھ ۱۹۵۸ء
- ۲۰- مطالعہ امیر ڈاکٹر ابو محمد سحر نسیم بک ڈپو لکھنؤ ۱۹۷۵ء
- ۲۱- نقوش سلیمانی سلیمان ندوی مضافہ پریس اعظم گڑھ ۱۹۳۹ء
- ۲۲- یورپ میں دکنی نصیر الدین ہاشمی شمس المطالع حیدرآباد ۱۹۳۲ء
- مخطوطات

## (ب) رسائل

نمبر شمار	نام رسائل	ناشر	مبتدا شاعت
۲۳-	اردو	انجمن ترقی اردو (پاکستان) کراچی جنوری ۱۹۳۶ء	
۲۴-	اردو ادب علی گڑھ شمارہ نمبر (۱)		۱۹۷۷ء

۲۵-	اورنیل کالج میگزین حصہ اول	نمبر ۱۹۳۱ء
۲۶-	• • • • •	فروری ۱۹۳۴ء
۲۷-	تحریر	مرتبہ مالک نام شمارہ نمبر (۱) دہلی ۱۹۴۱ء
۲۸-	خدا بخش لاہوری جرنل	خدا بخش لاہوری پندرہ شمارہ ۱۹۴۱ء، ۱۹۴۲ء، ۱۹۴۳ء، ۱۹۴۴ء، ۱۹۴۵ء، ۱۹۴۶ء
۲۹-	غائب نامہ	غائب نسٹی ٹیوٹ نئی دہلی جنوری ۱۹۸۶ء
۳۰-	محزون	لاہور مہینہ اپریل ۱۹۲۹ء
۳۱-	نولے ادب	بھینتی جنوری ۱۹۶۲ء
۳۲-	نیا دور	لکھنؤ جنوری ۱۹۶۲ء
۳۳-	• • • • •	اکتوبر ۱۹۶۲ء
۳۴-	ہندوستانی تہاہی، ہندوستانی ایکڑی الاہاد	جنوری ۱۹۲۲ء

## (ج) لغات

۳۵-	اردو لغت جلد اول	ترقی اردو بورڈ پاکستان کراچی ۱۹۷۷ء
۳۶-	• • • • •	جلد دوم ۱۹۷۹ء
۳۷-	• • • • •	جلد سوم ۱۹۸۱ء
۳۸-	• • • • •	جلد چہارم ۱۹۸۲ء
۳۹-	• • • • •	جلد پنجم اردو ڈکشنری بورڈ ۱۹۸۳ء
۴۰-	• • • • •	جلد ششم ۱۹۸۴ء
۴۱-	امیر اللغات منشی امیر مینائی جلد اول	مطبوعہ مفید عام پریس لاہور ۱۹۹۱ء
۴۲-	• • • • •	جلد دوم ۱۹۹۲ء
۴۳-	جامع اللغات بمعنی علامہ سرور لاہوری	مطبوعہ نوکلشور لکھنؤ ۱۹۸۲ء
۴۴-	• • • • •	خواجہ عبدالمجید، جامع اللغات کینٹی لاہور ۱۹۸۳ء
۴۵-	شمس البیان	مرزا طیش جان دھلوی خدا بخش لاہوری پندرہ ۱۹۷۹ء

فی

مصطلحات ہندوستان

- |       |                                 |  |   |
|-------|---------------------------------|--|---|
| ۶۱۸۹۱ | مطبع مفید عام پرنس آگرہ         | فرہنگ امفیہ جلد اول  | سید احمد دہلوی                                |
| ۶۱۸۹۲ | "                               | جلد دوم  | "   |
| ۶۱۹۴۳ | ترقی اردو بورڈ دہلی باندوم      | جلد سوم  | "   |
| ۶۱۹۴۴ | "                               | جلد چہارم  | "   |
| ۶۱۳۵۰ | طہران                           | فرہنگ عبید   | "   |
| ۶۱۹۶۳ | فیروز آباد سنز، لاہور           | فیروز اللغات اردو مولوی فیروز الدین  | "   |
| ۶۱۸۸۸ | مطبع گلزار، شملہ                | لغات اردو  | سید احمد دہلوی                                |
| ۶۱۹۶۲ | لاہل پبلشرز بمبئی               | لغات بگڑی (مترجمہ) بحیب اشرف ندوی  | "   |
| ۶۱۹۴۳ | انجمن ترقی اردو (پاکستان) کراچی | لغت کبر اردو مولوی عبدالحی   | "   |
| ۶۱۹۴۸ | تہران                           | لغت نامہ (فارسی) علی اکبر دہندا (نویس)                                     | "   |
| ۶۱۸۸۶ | مطبع محب ہند دہلی               | تقریرات المحاورات  | منشی محمد نجفی لال                            |
| ۶۱۸۹۰ | مطبع نامی لکھنؤ                 | مصطلحات اردو   | مولوی اشرف علی                                |
| ۶۱۸۴۸ | "                               | منتخب الفاظ  | محبوب علی رامپور                              |
| ۶۱۹۴۹ | ۱۹۵۸ء تا ۱۹۴۹ء                  | مہذب اللغات مہذب لکھنؤ ۱۶ جلدی   | "   |
| ۶۱۹۵۱ | پاکستان                         | ۴- نوادر الافاضل مع قرأت اللغات مراحم الدین علی خاں آزاد و انجمن ترقی اردو | "   |
| ۶۱۹۳۱ | ۱۹۴۳ء تا ۱۹۳۱ء                  | ۵- لوز اللغات (چار جلدی) مولوی نور الحسن کاکوری نیر پرنس لکھنؤ             | "   |
| ۶۱۸۸۸ | ۶۱۸۸۸                           | ۶- بیت الپناضہ   | منشی محمد جمیع علی مطبع مطبع الافاضل سہارنپور |
| ۶۱۹۴۳ | ۶۱۹۴۳                           | ۷- حفظ اللسان (مترجمہ) حافظ محمود شیرانی                                   | انجمن ترقی اردو ہند دہلی                      |
| ۶۱۹۴۳ | ۶۱۹۴۳                           | ۸- معروف بہ  | خالق باری                                     |
| ۶۱۹۴۳ | ۶۱۹۴۳                           | ۹- خالق باری اکرم میاں بی محمد اکرم مطبع مصطفائی لکھنؤ                     | "   |

- (۵) مضامین نامے
- ۶۲۔ بیت الپناضہ منشئ محمد جمیع علی مطبع مطبع الانوار سہارنپور ۱۸۸۸ء
- ۶۳۔ حفظ اللسان (مترجم) حافظ محمود شیرانی انجمن ترقی اردو ہند دہلی ۱۹۴۴ء
- معروف بہ
- خالق باری
- ۶۴۔ خالق باری اکرم میاں جی محمد اکرم مطبع مصطفائی لکھنؤ ۱۹۶۳ء

- ۶۵۔ قانامہ غالب (مرتبہ، بہد القوی دستوی سیفید کالج بھوپال ۱۹۷۱ء  
 ۶۶۔ نادر تڑاچا منشی محمد جمیعت علی مطبع مطبع الاقوال سہارنپور ۱۳۵۶ھ  
 ۶۷۔ ہفت زبان (رسالہ) سید محمد اصغر علی آبرو۔
-



## (5) کتب انگریزی و ہندی

1. A Dictionary of Urdu, Classical Hindi and English, BY John T. Platts,  
Oriental Books Reprint Corporation, New Delhi-1977.
2. A New English - Hindustani Dictionary  
By J.W. Fallon, Gulab & Sons, Lahore - 1941.
3. Arabic Lexicography  
By John A. Haywood.
4. A Survey of English Dictionaries,  
By M. M. Mathew.
5. Dictionary Hindustani And English,  
By Duncan Forbes, Ilmi Majlis, Delhi - 1961.
6. Dictionary in Urdu And English,  
By J. I. Thompson, Calcutta - 1938.
7. Dictionaries: British and American,  
By J. R. Herbert, London - 1968.
8. English Dictionary from Cowdrey to Johnson,  
By Starnes and Moyes,  
University of Carline Press - 1946.
9. Encyclopaedia Britannica (Vol.VII. X and XI) - 1974
10. The Evolution of English Lexicography,  
By J. Murkey.
11. New Hindustani English Dictionary,  
By J.W. Fallon, Medical Hall Press, Benaras - 1879.
12. Language, By L. Bloomfield.
13. The Philosophy of Grammar,  
By Otto Jespersen - 1935.
14. Sanskrit- English Dictionary,  
By M. Williams.
15. 'ब्रह्म अर्थन',  
डा॰ मोहनदास लवारी, दिल्ली - 1970.
16. 'हिन्दी कोष विश्व मा उद्भव और  
विश्व',  
डा॰ योगेश्वर, भारतीय विद्या भवन,  
वाराणसी - 1971
17. 'ब्रह्मदत्त' हिन्दी कोष,  
नागरी प्रचारणी सभा, काशी,  
वाराणसी









RS.30